

**Magisterarbeit: J.N.L. Durand  
und sein Einfluss auf die  
Architektur in der ersten Hälfte  
des 19. Jh. in Deutschland**

**Joscha Krutzki**

**v1.0 13.12.2008**

---

# **Magisterarbeit: J.N.L. Durand und sein Einfluss auf die Architektur in der ersten Hälfte des 19. Jh. in Deutschland**

Joscha Krutzki



---

# Inhaltsverzeichnis

1. Einführung .....	1
1.1. Fragestellung .....	2
1.2. Forschungsstand .....	3
2. Jean Nicolas Louis Durand (1760 - 1834) .....	7
2.1. Durand und die École de Polytechnique .....	7
2.2. Die Publikationen Durands .....	8
2.2.1. Der „Recueil“ .....	9
2.2.2. Der „Précis“ .....	9
2.2.3. Die „Partie graphique“ .....	10
2.3. Die Grundsätze der Architekturtheorie Durands .....	10
2.4. Die Kompositionsmethode .....	11
2.5. Detailformen und Proportionen .....	14
2.5.1. Die Fünf Säulenordnungen .....	15
2.5.1.1. Die Detailformen der Säulenordnungen .....	16
2.5.1.2. Die Proportionen der Säulenordnungen .....	18
2.6. Der Architekturstil von Durand .....	20
2.7. Durands Bedeutung für die Architekturtheorie .....	24
3. Der Einfluss Durands auf Deutschland .....	27
3.1. Die Architekturtheorie Ende des 18.Jh. in Deutschland .....	27
3.2. Die deutschen Schüler von Durand in Paris .....	28
3.3. Die Verbreitung von Durands Architekturlehre in Deutschland .....	31
3.4. Der Einfluss von Durand auf die Architekturentwicklung in Deutschland .....	32
4. Johann Friedrich Christian Hess (1785-1845) .....	36
4.1. Die Ausbildung von Friedrich Hess .....	36
4.2. Hess und die Architekturentwicklung in Frankfurt .....	38
4.3. Die Werke von Friedrich Hess .....	41
4.3.1. Öffentliche Bauten .....	41
4.3.1.1. Das Affentor 1810-1811 .....	41
4.3.1.2. Das Schaumaintor (1812) und Untermaintor (1820) .....	45
4.3.1.3. Vergleich der Torbauten von Friedrich Hess und Georg Hess .....	46
4.3.1.4. Die Stadtbibliothek (1817-1825) .....	49
4.3.1.5. Die Paulskirche 1816-1833 .....	57
4.3.1.6. Das Amtshaus in Bad Homburg Dorotheenstraße Nr. 20/22 1819-30 .....	60
4.3.1.7. Schulbauten 1819-23 .....	61

Magisterarbeit: J.N.L. Durand und sein Einfluss auf die  
Architektur in der ersten Hälfte des 19. Jh. in Deutschland

---

4.3.1.8. Die Zeughausfassade an der Konstabler Wache 1820-22.....	62
4.3.1.9. Das Senckenbergische Naturhistorische Museum 1820 - 1821 .....	63
4.3.1.10. Die zwei Pfarrhäuser auf dem Holzgraben, 1826-29 .....	64
4.3.1.11. Das Pfarrhaus Weißfrauenstraße, 1826-29 .....	65
4.3.1.12. Das Stadtgericht, 1828-1833 .....	65
4.3.1.13. Das Pfarrhaus auf dem Paulsplatz, 1835-37 .....	66
4.3.1.14. Das Städelsche Kunstinstitut Neue Mainzer Straße (1809) 1829-33 .....	66
4.3.1.15. Das Pfarr- und Schulhaus, Homburger Landstraße Nr. 646 (1833-34) .....	67
4.3.1.16. Die Stadtmünze 1837-1840 .....	68
4.3.1.17. Das Zollgebäude 1839-1841 .....	68
4.3.2. Privatbau .....	69
4.3.2.1. Die Villa Berna-Brentano, vor 1818 erbaut .....	69
4.3.2.2. Die Hochstraße Nr. 24 1819, Villenbau .....	72
4.3.2.3. Der Untermainkai Nr. 14 1819 - 1821, Wohnungsbau .....	75
4.3.2.4. Der Untermainkai Nr. 15 1820, Wohnungsbau .....	75
4.3.2.5. Der Untermainkai Nr.4 1823, Villa .....	76
4.3.2.6. Die Villa Passavant 1829 .....	77
4.3.2.7. Die Villa in Offenbach Frankfurter Straße Nr. 121, Anfang 1830er .....	78
5. Schlussteil .....	79
A. Tabellen zur den Säulenordnungen von Durand .....	84
B. Abkürzungsverzeichnis .....	87
C. Abbildungen Durand "Précis" 1802 .....	88
C.1. Partie 1 .....	88
C.2. Partie 2 .....	91
D. Abbildungen "Nouveau Précis" 1813 .....	101
D.1. Teil 1 .....	101
D.2. Teil 2 .....	108
D.3. Teil 3 .....	122
E. Bauten von Hess und sonstige Abbildungen .....	145
Bibliographie .....	207

---

## Abbildungsverzeichnis

C.1. Partie 1 planche 7 (nicht übernommen) .....	88
C.2. Partie 1 planche 8 (verändert) .....	89
C.3. Partie 1 planche 9 (verändert) .....	90
C.4. Partie 2 planche 1 (verändert, siehe Tafel 1, 2 Durand1831) .....	91
C.5. Partie 2 planche 2 (verändert, siehe Tafel 4 Durand1831) .....	92
C.6. Partie 2 planche 6 (verändert, siehe Tafel 7 Durand1831) .....	92
C.7. Partie 2 planche 7 (nicht übernommen) .....	93
C.8. Partie 2 planche 8 (nicht übernommen) .....	93
C.9. Partie 2 planche 9 (verändert, siehe Tafel 8, 9 Durand1831) .....	94
C.10. Partie 2 planche 10 (nicht übernommen, zum Teil auf Tafel 9 Durand1831) .....	95
C.11. Partie 2 planche 11 (nicht übernommen, zum Teil auf Tafel 10 Durand1831) .....	96
C.12. Partie 2 planche 14 (verändert, siehe Tafel 13 Durand1831) .....	97
C.13. Partie 2 planche 20 (nicht übernommen) .....	98
C.14. Partie 2 planche 21 (verändert, siehe Tafel 19 Durand1831 ) .....	98
C.15. Partie 2 planche 21 Ausschnitt (Blaue Begrenzungslinien der Hauptteile vom Autor) .....	99
C.16. Partie 2 planche 22 (nicht übernommen, teilweise auf Tafel 20 Durand1831) .....	100
D.1. Teil 1 Taf. 1 .....	101
D.2. Teil 1 Taf. 2 (neu) .....	102
D.3. Teil 1 Taf. 3 .....	103
D.4. Teil 1 Taf. 4 .....	103
D.5. Teil 1 Taf. 5 (verändert) .....	104
D.6. Teil 1 Taf. 6 .....	104
D.7. Teil 1 Taf. 7 .....	105
D.8. Teil 1 Taf. 8 (neu) .....	105
D.9. Teil 1 Taf. 9 (verändert) .....	106
D.10. Teil 1 Taf. 10 (verändert) .....	106
D.11. Teil 1 Taf. 11 .....	107
D.12. Teil 2 Taf. 1 (verändert) .....	108
D.13. Teil 2 Taf. 2 (verändert) .....	109
D.14. Teil 2 Taf. 3 (neu) .....	109
D.15. Teil 2 Taf. 4 (neu) .....	110
D.16. Teil 2 Taf. 5 .....	110
D.17. Teil 2 Taf. 6 .....	111

Magisterarbeit: J.N.L. Durand und sein Einfluss auf die  
Architektur in der ersten Hälfte des 19. Jh. in Deutschland

---

D.18. Teil 2 Taf. 7 (neu) .....	111
D.19. Teil 2 Taf. 8 (weitgehend neu) .....	112
D.20. Teil 2 Taf. 9 (weitgehend neu) .....	112
D.21. Teil 2 Taf. 10 (verändert) .....	113
D.22. Teil 2 Taf. 11 .....	113
D.23. Teil 2 Taf. 12 .....	114
D.24. Teil 2 Taf. 13 (verändert) .....	114
D.25. Teil 2 Taf. 14 .....	115
D.26. Teil 2 Taf. 15 .....	115
D.27. Teil 2 Taf. 16 .....	116
D.28. Teil 2 Taf. 17 .....	117
D.29. Teil 2 Taf. 18 .....	118
D.30. Teil 2 Taf. 19 (neu) .....	119
D.31. Teil 2 Taf. 20 (neu) .....	120
D.32. Teil 2 Taf. 21 (neu) .....	121
D.33. Teil 3 Taf. 01, .....	122
D.34. Teil 3 Taf. 02 .....	123
D.35. Teil 3 Taf. 05 .....	124
D.36. Teil 3 Taf. 07 .....	125
D.37. Teil 3 Taf. 08 .....	126
D.38. Teil 3 Taf. 09 .....	127
D.39. Teil 3 Taf. 10 .....	128
D.40. Teil 3 Taf. 11 .....	129
D.41. Teil 3 Taf. 13 .....	130
D.42. Teil 3 Taf. 14 .....	131
D.43. Teil 3 Taf. 14 Ausschnitt .....	132
D.44. Teil 3 Taf. 16 .....	133
D.45. Teil 3 Taf. 18 .....	134
D.46. Teil 3 Taf. 19 .....	135
D.47. Teil 3 Taf. 21 .....	136
D.48. Teil 3 Taf. 22 .....	137
D.49. Teil 3 Taf. 23 .....	138
D.50. Teil 3 Taf. 24 .....	139
D.51. Teil 3 Taf. 27 .....	140
D.52. Teil 3 Taf. 28 .....	141
D.53. Teil 3 Taf. 29 .....	142
D.54. Teil 3 Taf. 30 .....	143
D.55. Teil 3 Taf. 31 .....	144
E.1. Fischerfeld .....	145

---

Magisterarbeit: J.N.L. Durand und sein Einfluss auf die  
Architektur in der ersten Hälfte des 19. Jh. in Deutschland

---

E.2. Haus an der Ecke Schöne Aussicht und Fahrgasse. Nach Vogt wurde die runde Ecke nachträglich hinzugefügt. ....	146
E.3. Brückhofstraße Nr 22 .....	147
E.4. Obelisk in der Brückhofstraße .....	148
E.5. Haus Schöne Aussicht Nr. 16 von Georg Hess .....	149
E.6. Straße Schöne Aussicht nach Westen .....	150
E.7. Affentor .....	151
E.8. Affentor Grundriss (gerastert vom Autor) .....	152
E.9. Affentor Fassade (gerastert vom Autor) .....	153
E.10. Untermaintor .....	153
E.11. Obermaintor .....	154
E.12. Schaumaintor .....	155
E.13. Bockenheimertor .....	156
E.14. Bockenheimertor Grundriss (gerastert vom Autor) .....	156
E.15. Allerheiligtort (gerastert vom Autor) .....	157
E.16. Friedbergertort (ursprünglich mit offenen Arkaden) .....	157
E.17. Stadtbibliothek 1817 Fassade .....	158
E.18. Stadtbibliothek 1817 Erdgeschoss (gerastert vom Autor) .....	158
E.19. Stadtbibliothek 1817 Erdgeschoss mit blau markierten Hauptteilen (gerastert vom Autor) .....	159
E.20. Stadtbibliothek 1817 Erdgeschoss (gerastert vom Autor). Blaue Markierungen verdeutlichen die Untereilungen der Hauptachsen der Schmalseitenfassade. An diesen sind die Fenster ausgerichtet. ....	160
E.21. Stadtbibliothek 1817 Obergeschoss .....	161
E.22. 1 und 2 zeigen Galerien Durands (Durand 1831 Teil 2 Tafel 13), 3 zeigt den Hauptlesesaal der Stadtbibliothek von Friedrich Hess 1817 .....	162
E.23. Boullée Entwurf für Schloss Versailles .....	163
E.24. Korinthische Portale in Grand Prix Entwürfen .....	164
E.25. Boullée, projet pour la bibliothèque royale - : Elévation non assujettie au mur actuel .....	164
E.26. Boullée, projet pour la bibliothèque royale - : Elévation non assujettie .....	165
E.27. Boullée, projet d'une Bibliothèque publique sur le terrain des Capucines, 1784 .....	165
E.28. Boullée, projet d'une Bibliothèque publique sur le terrain des Capucines, Grundriss .....	166
E.29. Boullée, project d'une bibliotheque publique, 1784 .....	167
E.30. Stadtbibliothek 1819 Fassade .....	167
E.31. Stadtbibliothek 1819 Erdgeschoss (gerastert vom Autor) .....	168
E.32. Stadtbibliothek 1819 Gebälk und Fensterrahmung .....	168

Magisterarbeit: J.N.L. Durand und sein Einfluss auf die  
Architektur in der ersten Hälfte des 19. Jh. in Deutschland

---

E.33. Durand Beispiele Gebäcke und Fensterrahmung .....	169
E.34. Stadtbibliothek 1819 Querschnitt .....	170
E.35. Stadtbibliothek 1819 Hauptlesesaal .....	171
E.36. Stadtbibliothek 1819 Hauptlesesaal römisch-dorischer Pfeiler .....	172
E.37. Stadtbibliothek 1819 Treppenhaus .....	173
E.38. Paulskirche Entwurf 1822 .....	174
E.39. Paulskirche Entwurf 1823 .....	175
E.40. Paulskirche Entwurf Turm Friedrich Hess .....	176
E.41. Paulskirche Entwurf Turm Georg Hess .....	177
E.42. Zeughaus .....	178
E.43. Zeughaus Foto um 1880 .....	179
E.44. Senckenbergmuseum Entwurf Fassade (gerastert vom Autor) .....	180
E.45. Senckenbergmuseum Entwurf Grundriss (gerastert vom Autor) .....	181
E.46. Senckenbergmuseum ausgeführter Bau mit Erweiterung auf drei Geschosse .....	182
E.47. Pfarrhäuser .....	183
E.48. Pfarrhaus Weissfrauenstraße .....	183
E.49. Stadtgericht (Gebäude am linken Rand), daneben Pfarrhaus am Paulsplatz .....	184
E.50. Stadtgericht Foto 1900 Ausschnitt .....	185
E.51. Städelsches Kunstinstitut .....	186
E.52. Homburger Landstraße Nr. 646 .....	186
E.53. Stadtmünze .....	187
E.54. Stadtmünze Grundriss .....	188
E.55. Zollgebäude .....	189
E.56. Villa Berna-Brentano Grundriss (gerastert vom Autor) .....	190
E.57. Villa Berna-Brentano Gartenfassade .....	191
E.58. Villa Berna-Brentano Gartenfassade .....	192
E.59. Andrea Palladios Villa Pisani in Montagnana .....	192
E.60. Andrea Palladios Villa Pisani in Montagnana, Querschnitt .....	192
E.61. Hochstraße Nr. 24 Fassade (gerastert vom Autor) .....	193
E.62. Hochstraße Nr. 24 Gartenseite .....	193
E.63. Untermainkai Nr. 14 .....	194
E.64. Untermainkai Nr. 15 Fenster zweites Geschoss .....	195
E.65. Untermainkai Nr. 15, die sieben östlichen Fensterachsen .....	196
E.66. Untermainkai Nr. 4 .....	197
E.67. Untermainkai Nr. 4 Tür .....	198
E.68. Untermainkai Nr. 4 Seitenansicht Balkon .....	199
E.69. Villa Passavant .....	200

Magisterarbeit: J.N.L. Durand und sein Einfluss auf die  
Architektur in der ersten Hälfte des 19. Jh. in Deutschland

---

E.70. Villa Passavant Gartenseite mit Loggia .....	200
E.71. Frankfurterstraße Nr. 121 Offenbach .....	200
E.72. Schloss Wörlitz von F. W. Erdmannsdorf .....	201
E.73. Amtsgericht Bad Homburg .....	202
E.74. Dreikönigsschule .....	203
E.75. Allerheiligenschule .....	204
E.76. Maison d'union von Claude Nicolas Ledoux .....	205
E.77. Römisch-dorischer Pfeiler von Durand .....	205
E.78. Rue de Rivoli .....	206

---

## Tabellenverzeichnis

A.1. Proportionen der Ordnungen nach Durand 1802 .....	84
A.2. Proportionen der Ordnungen nach Vignola .....	84
A.3. Vergleich der Proportionen korinthischer Säulenportikus .....	85



---

# Kapitel 1. Einführung

Die vorliegende Arbeit geht der Frage nach, wie Jean Nicolas Louis Durand (1760 bis 1834) die Architektur in Deutschland Anfang des 19. Jh. beeinflusst hat. Dies wird am Beispiel des deutschen Architekten Johann Friedrich Christian Hess (1785-1845) erläutert.

Im 18. Jh. ist Frankreich das Zentrum der Architekturtheorie in Europa. Die Vorbildfunktion in der Architektur äußert sich einerseits in einer geregelten und weitgehend kanonisierten Ausbildung, andererseits in einem neuen, rationalen Verständnis des Wesens der Architektur.

Traditionell findet die Ausbildung statt im Atelier eines etablierten Architekten und an der Académie royale d'architecture. Die Akademie orientiert sich dabei am absolutistischen Herrschaftsideal. Die „klassische“ Ausbildung der Akademie ist geprägt durch ein normatives Architekturverständnis im Sinne der Architekturtheorie in der Tradition von Vitruv. Darunter fällt die Nachahmung historischer Autoritäten, die Lehre der Säulenordnungen, musikalisch-harmonische und antropomorphe Proportionen, sowie die Idee einer Urhütte. Ein wichtiger Aspekt im Unterricht ist das Abzeichnen detailreicher Vorlagen der Antike. Sakral- und Schlossbau sind die wichtigsten Baugattungen.

Mit der späten Aufklärung gegen Ende des 18. Jh. wird die Gesellschaft stark geprägt vom Geist des rationalen Denkens. Träger dieses Geistes ist das aufstrebende Bürgertum, welches die industrielle Produktionsweise vorantreibt und dem Absolutismus die politische Machtfrage stellt. Auf diesem Humus entwickelt sich der Bedarf nach einem neuen Ausbildungskonzept für Architekten. Dieses Konzept fußt auf dem Bild vom Architekten als rationalem Ingenieur. Aus diesem Umfeld wird 1794 die École Polytechnique in Paris gegründet, um den großen Bedarf an Ingenieuren in der Französischen Republik zu decken. Dort schafft Durand ab 1797 erstmals eine umfassende, vom Geist der Ratio durchdrungene Architekturlehre. Sie beruht auf den Prinzipien „économie“ und „convenance“. Sein Credo ist die Abkehr von der, nach seiner Auffassung bisher in der Architektur vorherrschenden, Dominanz der Dekoration der Fassade. Stattdessen ist für ihn die Grundrissdisposition zentral, sowie einfache, geometrische Grundformen und die Wiederholung gleicher Elemente.

Die von Durand ab 1800 publizierten Lehrbücher haben eine hohe Verbreitung in Europa. Der „Recueil et parallèle des édifices de tout genre, anciens et modernes ...“ (Paris 1800) ist erstmalig ein vergleichender Atlas über historische Weltarchitektur. Er bildet eine Grundlage für den Stilpluralismus im Historismus des 19. Jh. Mit den zwei Bänden des "Précis des leçons d'architecture données à l'École Royale Polytechnique" (Paris 1802-1805) publiziert Durand seine Architekturlehre und eine

Gebäudetypologie. Die Typologie behandelt die verschiedenen Bautypen gleichwertig. Der Schwerpunkt liegt auf den Bauten der bürgerlichen Gesellschaft unter Napoleon. In der Architekturlehre Durands ist von besonderer Bedeutung seine rein rationale, auf Rasterung des Grundrisses basierende Entwurfsmethodik. Eine Überarbeitung des „Précis“ erscheint 1813 als „Nouveau Précis ...“.

Durands Einfluss auf die gebaute Architektur zeigt sich Frankreich primär in der Nutzarchitektur. Im Ausland schlägt sich sein Einfluss deutlich in den Niederlanden, Polen und insbesondere Deutschland nieder. In den deutschen Landen repräsentieren vor allem Clemens Wenzeslaus Coudray (1775 - 1845) und Hess die neue Architektengeneration.

Aufgrund des umfassenderen und neueren Materials beschränkt sich die vorliegende Arbeit auf den Baumeister Johann Friedrich Christian Hess, der wie kaum ein zweiter das in Frankfurt am Main umsetzt, was Durand theoretisch in Paris vorgibt.

## 1.1. Fragestellung

Die Arbeit ordnet das Werk Durands kulturgeschichtlich ein, schafft eine Übersicht darüber, wie die Lehre Durands auf deutsche Architekten des beginnenden 19. Jahrhunderts wirkt und analysiert am Beispiel von Johann Friedrich Christian Hess, wie Durands Architekturlehre die Baupraxis in Deutschland prägt. Dabei werden die Bauten/Entwürfe von Hess unter folgenden Gesichtspunkten betrachtet:

- Benutzung von Durands Kompositionsmethode und Proportionsvorgaben.
- Orientierung an Durands Typologie und der dahinter stehenden rationalen Argumentation seiner Architekturtheorie.
- Nutzung von Durands Abbildungen historischer Stile und Mustersammlungen als Formenvokabular.

Als Grundlage dient der „Nouveau Précis“ 1813, in der deutsche Übersetzung von 1831 durch Coudray. Die Übersetzung folgt sehr nah dem französischen Originaltext. Bei komplexen Begriffen der Architekturtheorie wird das französische Wort genommen. Bei Unterschieden zwischen dem „Nouveau Précis“ und der ersten Ausgabe des „Précis“ von 1802, wird der Originaltext von 1802 vom Autor übersetzt. Die Zählweise bei Verweisen auf Tafeln mit mehreren Abbildungen erfolgt von oben nach unten, von links nach rechts, wie z.B.: erste Reihe, drittes Bild. Angaben zur Größe von bestimmten Teilen einer Säulenordnung erfolgen nach Durands Vorgaben (Abbildung D.7). Diese folgen der gängigen Praxis der Säulenlehre. Berechnungen der Verhältnisse der Teile untereinander erfolgen, je nach Qualität der Abbildung, mit bis zu 4% Abwei-

chung. Die Messungen erfolgen ausgehend von der Mitte der Linien bei gezeichneten Plänen. Alle vorhandenen Grund- und Aufrisse der Bauten von Hess werden in den folgenden Kapiteln analysiert. Abbildungen von Grundrissen sind soweit möglich, mit einem quadratischen Raster gemäß Durand versehen.

## 1.2. Forschungsstand

Zur Frage der Wirkung von Durand auf deutsche Architekten in der ersten Hälfte des 19. Jh. gibt es keine umfassende Arbeit. Die Literatur<sup>1</sup> geht allgemein von einem deutlichen Einfluss auf die neue Architektengeneration in Deutschland<sup>2</sup> seit dem Beginn des 19. Jh. aus.

Milde betont den Zusammenhang zwischen der Rundbogenarchitektur in Deutschland und dem Werk von Durand.<sup>3</sup> Philipp hebt die Bedeutung Durands für die Architekturtheorie um 1800 in Deutschland hervor. Die funktionale Argumentation im Sinne der wissenschaftlich-technischen Architekturtheorie Durands ist allgegenwärtig. Die prägende Kraft Durands ist offensichtlich, aber im Einzelnen schwer abzugrenzen.<sup>4</sup>

Szambien geht in seiner grundlegenden Monographie<sup>5</sup> zu Durand der Frage nach seinem Einfluss auf die deutsche Architektur systematisch nach.<sup>6</sup> Die Auswirkungen der Lehre Durands auf den Rundbogenstil sieht er weitaus weniger deutlich als Milde.<sup>7</sup> Wie Szambien aufzeigt, gehört die Reise nach Paris zum Pflichtprogramm fast aller Architekten um 1800. Einige Besucher bleiben längere Zeit Schüler Durands. Sie sind deutlich geprägt von seinem Klassizismus oder seiner Methodik. Aus Berlin ist nur Lenné 1811 als Besucher Durands bekannt. Schinkel war zwar auch 1805 in Paris, ob er Durand besucht hat, ist jedoch nicht bekannt.<sup>8</sup> Vornehmlich kommen die Schüler Durands aus den Rheinbundstaaten. Abgesehen von Gärnter (1812 bis 1814), gibt es zwischen 1800 und 1805 eine Häufung von deutschen Schülern Durands: an erster Stelle Clemens Wenzeslaus Coudray (1775-1845), der vermutlich weitere Deutsche in das Atelier von Durand vermittelt, darunter Johann Friedrich Christian Hess

---

<sup>1</sup>Hitchcock1958, S. 47ff; Hernandez1969; Milde1981, S. 51ff, S. 191-197, detaillierter bei: Szambien 1984 Kap. "L'influence et la succession de Durand".

<sup>2</sup>„Deutschland“ bezieht sich auf die deutschen Länder ohne Österreich-Ungarn und Schweiz.

<sup>3</sup>Milde1981 S. 191- 197.

<sup>4</sup>Philipp2000; Philipp1997, S. 171-173, 204f, 251-176; Zum Einfluss Durands auf die Architekturtheorie in Deutschland siehe auch Kruft1985, S. 133-135.

<sup>5</sup>Szambien1984.

<sup>6</sup>Szambien1984 Kap. "L'influence et la succession de Durand".

<sup>7</sup>Szambien1984, S. 111; Szambien1996.

<sup>8</sup>Schinkel taucht nicht im Verzeichnis der Besucher der École Polytechnique auf. In den Briefen Schinkels nach Berlin wird Durand nicht erwähnt, siehe dazu Schinkel1994, S. 336ff.

(1785-1845), Gottlob Georg Barth (1777-1848), Adolph von Vagedes (1777-1842) und sein späterer Mitarbeiter Johann Peter Cremer (1785 - 1863), Georg Ludwig Friedrich Laves (1788 - 1864). Leo von Klenze (1784-1864) war vermutlich kein Schüler von Durand, gehört aber auch zu dem Kreis um Coudray.<sup>9</sup> Szambien beschreibt in kurzen Ausführungen den Werdegang der deutschen Adepten von Durand und ihre stilistischen Parallelen zu Durand. Durand bildet einen zentralen Punkt ihrer Ausbildung, neben dem meist darauf folgendem Selbststudium in Italien. Während ihrer frühen Jahre fertigen sie alle Entwürfe im Sinne von Durand. Mit der Restauration übernehmen sie zentrale Funktionen beim Ausbau der deutschen Hauptstädte ab den 1820er Jahren.

Der Einfluss von Durand wird teilweise in der Literatur zu den einzelnen Architekten erwähnt.

Zu Klenze in München und Schinkel in Berlin gibt es neuere Literatur hierzu. Bei Schinkel zeigt sich der Einfluss Durands im Frühwerk bei seiner Architekturtheorie<sup>10</sup> und als wichtiger Ideengeber für seine Bauten<sup>11</sup> Die Bedeutung von Durand beim Bau von Klenzes Glypthothek wird verschieden bewertet. Am deutlichsten ist der Einfluss Durands in der auf Rasterung basierenden Methodik Klenzes erkennbar.<sup>12</sup>

Barth wirkt in Stuttgart und benutzt die modulare Methodik Durands.<sup>13</sup>

Laves bestimmt das Baugeschehen in Hannover mit einem sich an Durand orientierenden Klassizismus.<sup>14</sup>

Vagedes plant während der Französischen Besatzung den Ausbau von Düsseldorf zur Hauptstadt des Neuen Königreiches. Viele seiner Entwürfe aus dieser Zeit konnten nicht mehr umgesetzt werden und sind verschollen.<sup>15</sup> Szambien sieht den Einfluss von Durand insbesondere bei seinen Stadtplanungen, Plätzen und seinem Theater im „Ökonomiestil“. Daneben erwähnt er die sehr sachlichen Kirchen und teilweise die Privathäuser Vagedes.<sup>16</sup>

---

<sup>9</sup>Leo von Klenze war entgegen seinen eigenen Angaben kein Schüler von Durand, er hat sich aber während seiner Zeit in Paris intensiv mit den Entwürfen von Durand beschäftigt, siehe Buttler1999, S. 36.

<sup>10</sup>Kruft1985, S. 343ff.

<sup>11</sup>Zum Einfluss von Durand auf Schinkels Bauten gibt es einzelne Abhandlungen. Siehe dazu Salge2007 und Schönemann1984.

<sup>12</sup>Buttler1999, S. 31-37; Nerdinger2000, 9-12; Buttler2000, S. 74-76; Philipp2000, 105-07;.

<sup>13</sup>Szambien1984, S. 124; Neuere Literatur neben Szambien gibt es nur zum Museumsbau von Barth: Philipp1993.

<sup>14</sup>Hammer-Schenk1985.

<sup>15</sup>Zur Vagedes Tätigkeit während der Französischen Besatzung siehe Kretschmar2008.

<sup>16</sup>Zum Einfluss von Durand siehe Szambien1984, S. 123; Die sonstige Literatur geht nicht besonders auf Durand ein. Die Monographie zu Vagedes (Kordt1961) bietet nur wenig Bildmaterial. Genau dokumentiert ist

Am deutlichsten folgen Coudray in Fulda und Weimar,<sup>17</sup> sowie Hess in Frankfurt<sup>18</sup> über lange Zeit einem Klassizismus im Sinne von Durand. Beide behalten nach ihrer Zeit bei Durand ihre freundschaftliche Verbindung aufrecht.<sup>19</sup> Coudray bleibt auch weiter mit Durand in Kontakt, was von Hess nicht bekannt ist.<sup>20</sup>

Coudrays Zeit in Paris, seine Lehrtätigkeit in Fulda und seine Architekturtheorie ist bestimmt von Durands Architekturlehre.<sup>21</sup> Seine gebaute Architektur in Weimar wird in der Literatur nicht genauer analysiert.

Der Frage nach dem Einfluss Durands auf Friedrich Hess ist Szambien genauer nachgegangen.<sup>22</sup> Nach ihm etablieren Hess und seine „Schüler“ in Frankfurt einen auf Durand basierenden Ökonomiestil. Dieser beruht auf der reduzierten Ästhetik Durands, seinen Gestaltungselementen und funktionalem Konzept. Als bestimmenden Faktor nennt er das Frankfurter Bürgertum, welches durch diesen Stil seine Ideale von Ökonomie und Sachlichkeit ausdrücken kann. Ab Ende der 1820er Jahre sieht Szambien im Werk von Hess den Einfluss der italienischen Hochrenaissance. Dieser entspricht dem sich langsam auch in Frankfurt durchsetzenden Trend zur Neorenaissance und zum dekorreicheren Historismus. In der Architekturtheorie weicht Hess mit der weitgehenden Gleichbehandlung privater und öffentlicher Bauten von Durand ab. Durch die genauere Zuordnung und Datierung von Hess' Bauten in Hils' Monographie ist eine differenzierte Betrachtung der Fragestellung möglich.<sup>23</sup> Nach Hils wird die Aufnahme von Elementen der Hochrenaissance bei Hess schon an seinen frühen Bauten deutlich.<sup>24</sup> Ebenso wie Szambien sieht er einen allgemeinen Einfluss von Durands reduzierter Ästhetik. Neben dem soziologischen Argument für die dauerhafte Etablierung eines auf Durand aufbauenden Lokalstils in Frankfurt, führt er die Anforderung zum kostengünstigen Bauen insbesondere bei öffentlichen Bauten auf.<sup>25</sup> Konkreter verweist er auf Durand bei einigen öffentlichen Bauten. Beim Entwurf der Stadtbibliothek von

---

dagegen der Kirchenbau (Zimmermann1964). Der öffentliche Bau Vagedes, wie der Theaterbau und die Stadtplanung, wird dokumentiert (S. 142f, 173-178, 357ff, 371ff) genauer.

<sup>17</sup>Szambien1984, S. 120f.

<sup>18</sup>Szambien1984>, S. 126.

<sup>19</sup>FIX Hils Leben Hess.

<sup>20</sup>Szambien1984, S. FIX.

<sup>21</sup>Zu Durands allgemeinen Einfluss auf Coudray siehe Bach1983 und Szambien1996. Zur Coudrays auf Durand basierender Architekturtheorie siehe Fischer1999. Zur Lehrtätigkeit Coudrays siehe FIX. Allgemein zu Coudray ist die Monographie zu erwähnen (Schneemann1943) und die Abhandlung zu Coudray Landbaukunst (Groke2003).

<sup>22</sup>Szambien1984 S. 126f.

<sup>23</sup>Hils1988.

<sup>24</sup>Hils1988, S. 52ff.

<sup>25</sup>Ebd.

1817 sieht er Durand als Vermittler der französischen Revolutionsarchitektur.<sup>26</sup> Bei der Inneneinrichtung der Paulskirche und dem Affentor wird die Verwendung von Durands Vorlagenwerk und Proportionsregeln deutlich.<sup>27</sup> Beim Grundriss der Stadtbibliothek und des Senckenbergmuseums wird Durands Methodik im rasterbaren Grundriss sichtbar.<sup>28</sup>

Grundlage für die Wirkung von Durand auf die deutschen Architekten ist seine Architekturlehre, publiziert im „Recueil“ (1800), „Précis“ (1802 -1805), „Partie graphique“ (1821) und „Nouveau Précis“ (1813).<sup>29</sup> Die Literatur zu den einzelnen Architekten sieht den Einfluss von Durand auf zwei Ebenen. Theorie und Methodik Durands machen die erste Ebene aus. Die dazu gehörenden Stichworte sind funktionale/konstruktive Argumentation, schlichte Ästhetik, Rasterung und Modularisierung. Die zweite Ebene bilden seine Musterentwürfe und seine Sammlung historischer Architektur. Dabei wird meist vom überarbeiteten „Nouveau Précis“ und dem Architekturatlas „Recueil“ ausgegangen. Wenig beachtet wird die Bedeutung des Ateliers von Durand für die deutschen Architekten in Paris. Szambien führt dies am Beispiel von Coudray aus.<sup>30</sup> Daneben gibt es keine Analyse, ob das komplexe Regelwerk, das zur Methodik Durands gehört, von seinen deutschen Schülern in der Praxis angewendet wird. Dabei ist zwischen der Auflage des „Précis“ 1802 und dem „Nouveau Précis“ 1813 zu unterscheiden.<sup>31</sup> Die vorliegende Arbeit ist ein Beitrag, diesen Wirkungszusammenhang am Beispiel von Hess näher aufzuhellen.

---

<sup>26</sup>Hils1988, S. 49ff.

<sup>27</sup>Zur Paulskirche siehe Hils1988, S. 107f; zum Affentor Hils1988, S. 61f.

<sup>28</sup>Zur Stadtbibliothek siehe Hils1985, S. 19ff; zum Senckenbergmuseum Hils1988, S. 165ff.

<sup>29</sup>Der "Nouveau Précis," ist die überarbeitete Auflage des "Précis" 1802-05. Die folgenden Auflagen erscheinen wieder unter dem alten Titel.

<sup>30</sup>Szambien1996.

<sup>31</sup>Zu den Unterschieden siehe Szambien1984, S. 200ff.

---

# Kapitel 2. Jean Nicolas Louis Durand (1760 - 1834)

Durand arbeitet ab 1776 als Zeichner für Étienne-Louis Boullée (1728 - 1799). Zusammen mit John-Thomas Thibault (1757 - 1826) und Pierre Nicolas Bénard (1753 - 1816) gehört Durand zu seinen favorisierten Schülern.<sup>1</sup> Daneben lernt er bei Julian-David Le Roy, der an der Akademie in Paris eine an der griechischen Antike orientierten Architektur propagiert. 1779 und 1780 erreicht Durand einen zweiten Platz beim Grand Prix der Akademie (Romprens), im Januar und Juli 1779 den prix d'émulation.<sup>2</sup> Während der Revolutionszeit gewinnt er zwischen 1792 und 1794 zusammen mit Thibault mehrere Architekturwettbewerbe. Seine Bautätigkeit beschränkt sich auf einige Wohn- und Mietshäuser zwischen 1788 und 1810. Danach folgen drei schlichte klassizistische Bauten in Thiais, zwei Landhäuser 1810 und 1825, sowie sein eigenes Wohnhaus 1820. Sein Einfluss auf die Architekturentwicklung beruht mehr auf seiner Architekturtheorie. Diese publiziert Durand im Rahmen seiner Stellung als Architekturlehrer an der École Polytechnique von 1797 bis 1833.<sup>3</sup>

## 2.1. Durand und die École de Polytechnique

Die im Jahr 1794 gegründete École Polytechnique<sup>4</sup> soll helfen, dem steigenden Bedarf nach Ingenieuren und Verwaltungsbeamten gerecht zu werden. Aufgenommen werden ca. 16 Jahre alte Schüler.<sup>5</sup> Innerhalb von zwei Jahren werden allgemeine Grundkenntnisse vermittelt. Aufbauend auf theoretischen Grundlagenfächern wie Mathematik und Physik, folgen Chemie, Zeichnen und Architektur.<sup>6</sup> Das Unterrichtsmodell beruht auf der Verbindung von Theorie und Praxis. Die Grundlage für den praktischen Unterricht ist die darstellende Geometrie von Gaspard Monge. Sie ermöglicht es, geometrische Probleme im Raum zu erfassen und exakt darzustellen.<sup>7</sup> Weiterführend gibt

---

<sup>1</sup>Szambien1996, S. 45.

<sup>2</sup>vgl.(Montclos1984, S. 255).

<sup>3</sup>Die Daten zur Biographie von Durand beruhen auf den Angaben zu Durand in: Saur allgemeines Künstlerlexikon.

<sup>4</sup>1794 wird unter Napoléon die École centrale des travaux publics in Paris gegründet. Diese geht 1795 auf in die École de Polytechnique Paris, siehe den Artikel zu Durand in: Saur allgemeines Künstlerlexikon.

<sup>5</sup>Szambien1984, S. 64.

<sup>6</sup>Vgl. Pfammatter1997, S. 42f.

<sup>7</sup>Siehe dazu Szambien1984a.

es mit den Écoles Applications spezialisierte Schulen für bestimmte Ingenieurberufe. Für staatliche Architekten ist das die École de Ponts et Chaussées.<sup>8</sup> Die École de Ponts et Chaussées ist vor allem für den Straßenbau und Nutzbauten zuständig. Daneben gibt es weiterhin die Ausbildung an der Akademie. Erst hier bekommen die Schüler bautechnische Details vermittelt. Die Architekturlehre baut auf den Kurs von Durand an der École de Polytechnique auf.

Durand überträgt das Unterrichtsmodell der École Polytechnique auf die Architektur. Er entwickelt erstmals eine systematische, umfassende Architekturausbildung. Diese basiert auf einer wissenschaftlich-technischen Grundlegung der Architektur.<sup>9</sup> In Vorlesungen wird Theorie gelehrt. Übungen und Exkursionen zu fertigen Bauten dienen dazu, die Theorie in die Praxis umzusetzen. Eine Vielzahl von Vorlagen in seinen Lehrbüchern veranschaulichen das architektonische Formenvokabular. Geübt werden vornehmlich die gute Disposition von Grundrissen, sowie das Planen großer öffentlicher Projekte. Die Planungen solcher Projekte orientiert sich an der durch die Akademie geprägte Praxis in Frankreich.<sup>10</sup>

Durands Architekturlehre soll im Rahmen der Ausbildung an der École Polytechnique Ingenieuren in kurzer Zeit gute architektonische Grundlagen beibringen. Für Durand hat sie aber einen allgemeinen Anspruch, wie gleich auf der ersten Tafel in seiner Architekturlehre „Précis“ deutlich wird (Abbildung D.1). Dort stellt er dem prestigeträchtigen, klassizistischen Bau St. Geneviève einen ökonomischen Entwurf nach seinen „wahren Grundsätzen der Architektur“ entgegen. Die allgemeine Bedeutung seiner Lehre zeigt sich auch bei seinen Schüler. Ein Teil beschäftigt sich nur theoretisch mit Architektur, wie Schriftsteller, Archäologen, oder Kunsttheoretiker. Der Großteil arbeitet nach der Ausbildung in der sich ab Ende des 18. Jh. organisierenden Bauverwaltung.<sup>11</sup>

## 2.2. Die Publikationen Durands

Als Lehrbücher für seinen Unterricht publiziert Durand ab 1800 mehrere Bücher. Sie verdeutlichen die Entwicklung des Unterrichts von Durand.<sup>12</sup>

---

<sup>8</sup>Szambien1984, S. 55f.

<sup>9</sup>Pfammatter1997, S. 98ff.

<sup>10</sup>Middleton1982.

<sup>11</sup>Szambien1984, S. 69.

<sup>12</sup>Zu den Publikationen Durands siehe Szambien1984, S. 198f.



## 2.2.1. Der „Recueil“

Als übersichtliche Architekturgeschichte für seine Schüler publiziert Durand 1800 den „Recueil et parallèle des édifices de tout genre, anciens et modernes, remarquables par leur beauté, par leur grandeur, ou par leur singularité“<sup>13</sup> (Recueil). Im Laufe des 19. Jh. wird der „Recueil“ mehrfach durch zeitgenössische Architektur aktualisiert und in verschiedene Sprachen übersetzt.<sup>14</sup> Der „Recueil“ ist das Werk von Durand, welches die größte Verbreitung erreicht. Sein Inhalt besteht aus einer systematischen Erfassung von Gebäuden, Plastiken und Kunsthandwerk aus der gesamten Architekturgeschichte, insoweit sie bekannt war. Jacques Guillaume Le Grand hat zum „Recueil“ einen Begleittext verfasst. Darin setzt er die modernen Bautypen meist in Bezug zu Vorbildern aus der griechischen Antike. Besonderen Wert legt Durand auf Scamozzis und Palladios Villen und der römischen Antike. Unter den Beispielen zur Antike sind viele Rekonstruktionen römischer Thermen. Dazu baut er die von Palladio begonnene Systematisierung der Grundrisse weiter aus. Sie werden so noch regelmäßiger und symmetrischer. Die klassischen Bautypen wie Kirchen und Paläste kommen nur wenig vor. Durand typologisiert nach formalen, heterogenen Kriterien wie Bautyp, Form oder Land. Verschiedene historische Stile stehen gleichberechtigt nebeneinander. Ziel ist nicht eine naturgetreue oder wirkungsvolle Wiedergabe, wie zum Beispiel bei den verbreiteten Bildern von Piranesi. Die Gebäude sind schematisiert und im gleichen Maßstab dargestellt, so dass die Bauten in einzelne sich wiederholende Module zerlegbar sind.<sup>15</sup> Gezeigt werden Grund- und Aufriss. Die verwendeten Vorlagen stammen von Zeitgenossen wie Le Roy (griechische Antike),<sup>16</sup> Norden und Denon (Ägypten)<sup>17</sup> bis hin zu Piranesi (römischen Antike).<sup>18</sup>

## 2.2.2. Der „Précis“

1802 und 1805 erscheinen die zwei Bände des „Précis des leçons d'architecture données à l'École royale polytechnique“. Der „Précis“ ist das Lehr- und Vorlagenbuch

---

<sup>13</sup>Durand 1800.

<sup>14</sup>Neuaufgabe 1839 Belgien und 1842 Paris, 1833 Italien zweisprachig, 1915 New York englisch, Verwendung an der Pariser École de Beaux-Arts bis 1968 (Szambien 1984, S. 100).

<sup>15</sup>Nach Erläuterung im Journal de l'École Polytechnique 1799 wies Durand auf die vereinfachte und systematisierte Darstellungsart aller Gebäude hin und betonte, dass er sie nicht korrigieren, sondern nur ihren wirklichen Geist klären wollte. Für die Studenten sind sie so einfacher nutzbar und übersichtlicher. Zitiert nach Pfammatter 1997, S. 60.

<sup>16</sup>J.D.LeRoy, „Les Ruines des plus beaux monuments de la Grèce“, Paris 1758.

<sup>17</sup>Vivant Denon, „Voyage dans la basse et la haute Égypte pendant les campagnes du général Bonaparte“, Paris 1802.

<sup>18</sup>Zu den Publikationen von Giovanni Battista Piranesi, siehe Krufft 1985, S. 225ff.

zum Architekturunterricht von Durand. In der Lehre ist er bis weit ins 19. Jh. hinein im Einsatz.<sup>19</sup>

Der erste Band erläutert die theoretischen Grundsätze und die Kompositionsmethodik Durands. In der Vorrede zum ersten Band stellt Durand seine Architekturtheorie vor. Darauf folgen induktive Lernabschnitte, illustriert durch didaktische Tafeln. Das erste Kapitel behandelt die grundlegenden Elemente für eine Konstruktion, wie Mauern, Dächer, Säulenordnungen, Arkaden sowie Formen und Proportionen. Das zweite Kapitel enthält zusammengesetzte, strukturelle Bauelemente wie Vestibül oder Portikus. Es erläutert die Kombination von Einzelementen und schließt mit Details über die Verwendung der Baumaterialien.

Der zweite Band enthält das dritte Kapitel. Es fasst die Kompositionsmethodik des ersten Bandes kurz zusammen. Danach folgt eine Typologie von Musterentwürfen. Es werden öffentliche Bauten, wie Platzanlagen, Triumphbogen, Bürgerhaus, Museum und private Bauten, wie Landhaus, Leuchtturm, Halle oder Großmetzgerei behandelt. Alle Aspekte einer idealen Stadt der Aufklärung in der Zeit Napoleons sind vertreten. Begleittexte erläutern die Entwürfe mit einer funktional/konstruktiven Argumentation. Der Schwerpunkt liegt bei den neuen öffentlichen Bauten und Landhäusern. Palast- und Sakralbau und städtische Wohnhäuser kommen nur am Rande vor.

### **2.2.3. Die „Partie graphique“**

Als drittes Lehrbuch erscheint 1821 die „Partie graphique des cours d’architecture“. Sie beinhaltet weitere Musterentwürfe als Beispiele für mögliche Kombinationen mehrerer Bauten und Gebäudeachsen. Die Lektionen verdeutlichen die Kompositionsmethode komprimierter.

## **2.3. Die Grundsätze der Architekturtheorie Durands**

Das alleinige Ziel der Architektur ist bei Durand die Nützlichkeit für das Allgemeinwohl: „L’utilité publique et particulière, le bonheur et la conservation des individus et de la société“.<sup>20</sup> Sie wird erreicht durch die Beachtung von Ökonomie („économie“), also effektiver Einsatz des Geldes und der Zweckmäßigkeit („convenance“), entsprechend der praktische Nutzung des Gebäudes.

---

<sup>19</sup>Zu Lebenszeiten Durands wurde der Précis vier mal neu aufgelegt, siehe Szambien1984, S. 198.

<sup>20</sup>Durand 1817, S. 6.

Zweckmäßigkeit beruht auf Solidität („solidité“) durch eine massive Bauweise, Gesundheit („salubrité“), die zum Beispiel durch gute Beleuchtung und Belüftung gefördert wird und Annehmlichkeit („commodité“). Annehmlichkeit wird erreicht wenn: „es [das Gebäude.] wird annehmlich, wenn die Anzahl und die Größe aller seiner Teile, ihre Formen, ihre Situation und ihr Arrangement im exakten Zusammenhang mit der Aufgabe des Gebäudes sind [.]“.<sup>21</sup>

Ökonomie wird erreicht durch die Verwirklichung von Spiegelsymmetrie, Regelmäßigkeit, die sich in gleichen Abständen und Reihungen von Elementen äußert, und Einfachheit. Einfachheit bedeutet die Verwendung geometrischer Grundformen wie Quadrat, Kreis, Kreuz oder Gerade.

Die Typologisierung der Bauten erfolgt nach dem Nutzen der Gebäude. Dabei unterscheidet Durand den öffentlichen vom privaten Bau. Beim öffentlichen Bau ist die Zweckmäßigkeit und beim privaten Bau die Ökonomie das wichtigere Kriterium. Aus diesen zwei Kriterien ergeben sich bisher gebräuchliche Maßstäbe, wie „caractère“ und Schönheit, automatisch.<sup>22</sup>

Die Vorbildfunktion der Antike in der Folge von Vitruv hat für Durand keine Bedeutung mehr. Anthropomorphe Theorien, wie die Gleichsetzung von Mensch und Säule in der Tradition von Vitruv oder Laugier, lehnt Durand ab.<sup>23</sup> Er widerlegt argumentativ die Theorie der "Wahrhaftigkeit der Konstruktion,, die auf der Idee einer "Urhütte“ basiert.<sup>24</sup>

## 2.4. Die Kompositionsmethode

Durand leitet seine Kompositionsmethode aus den Grundsätzen seiner Architekturtheorie ab. Grundlage ist nicht die Idealvorstellung des Außenbaus, sondern eine gute „disposition“ des Grundrisses und die „combination“ eines festen architektonischen Formenvokabulars. Die Formen werden zusammengestellt und seriell gereiht. Letztlich bietet Durand Logarithmen an, die Varianten architektonischer Formen erzeugen. Entsprechend der Funktion, Größe und dem Ort des Gebäudes kann die passende Variante ausgewählt werden.

Grundlage aller Schritte der Komposition, ist die funktionale Bestimmung des Baus: "Vor allem muss man sich bemühen, den Zweck und die Erfordernisse des Gebäudes

---

<sup>21</sup>Ebd. S. 7.

<sup>22</sup>Ebd. S. 7.

<sup>23</sup>Ebd. S. 19.

<sup>24</sup>Ebd. S. 13.

[.] zu erkennen,,. Dies ist zum Beispiel “die Bequemlichkeit, wie bei Privathäuser [.] Stille und Ruhe, wie bei Orten den Studien geweiht”.<sup>25</sup>

Die Komposition eines Gebäudes erfolgt deduktiv.<sup>26</sup> Für die Zeichnung des Grundrisses wird als Ausgangspunkt eine einfache, geometrische Form genommen. Dem Prinzip der Einfachheit und Symmetrie folgend sind Kreis und Quadrat die idealen Formen. Ein Quadrat oder Rechteck wird an der Längs- und Querseite durch Achsen im gleichen Abstand geteilt. Durch Wegnehmen und Hinzufügen von Achsen erhält man eine potenziell unendliche Anzahl an Variationen (Abbildung C.13). Die gewünschten Hauptteile des Gebäudes werden auf diesen Achsen angeordnet. Entsprechend der „Bestimmung“ des Gebäudes werden die Hauptteile verbunden, getrennt oder weiter in Nebenteile oder Höfe unterteilt. Ebenso wird die Anzahl der Geschosse festgelegt. In den Abbildungen zur Komposition im „Précis“ 1802 (Abbildung C.14, Abbildung C.14) sind nur die Symmetrieachsen der Hauptteile eingezeichnet. Um die Hauptteile in den folgenden Kapiteln der Arbeit besser abgrenzen zu können, werden stattdessen die äußeren Begrenzungsachsen der Hauptteile markiert, siehe Abbildung C.15. Die Hauptteile werden gleichmäßig in weitere Achsen unterteilt, um Detailformen des Grundrisses anordnen zu können. Durand unterscheidet so zwischen Haupt- und Nebenachsen. Die Nebenachsen entsprechen idealerweise den Rasterlinien einer quadratischen Rasterung. Mauern liegen auf einer Achse, die Enden von Mauern können mit Pilastern oder Eckquaderung verstärkt werden. Säulen oder Pfeiler stehen frei auf Schnittpunkten von Achsen. Tür- und Fensteröffnungen befinden sich in der Mitte zwischen zwei Achsen. Die genaue Anordnung ist abhängig von den gewählten konstruktiven Elementen, wie z.B. Gebälk, Kreuzgrat- oder Tonnengewölbe, sowie der Funktion der Räume. Diese innere Konstruktion gibt die Grundstruktur der äußeren Fassade vor. Die Fassade selbst kann mit unterschiedlichen Materialien und Detailformen umgesetzt werden. Verschiedene Materialvarianten für Wände, darunter auch Sichtziegel und Holz, zeigt Abbildung D.3. Im Nouveau Précis von 1813 veranschaulicht eine Tafel den Kompositionsvorgang (Abbildung D.32).

Modularisierte Detailformen werden kombiniert, um verschiedene Lösungsvariationen zu erhalten. Vertikale Kombinationen von Arkaden für die Fassade zeigt Abbildung C.4. Horizontale Kombinationen für den Grundriss präsentiert Abbildung C.5. Diese Beispiele für Kombinationen sind mit quadriertem Raster ausgeführt und vollständig auf das Raster ausgerichtet. Die Nebenachsen entsprechen den Rasterlinien. Die horizontalen Kombinationen bestehen aus Variationen quadratischer Grundrisse für Landhäuser mit eingeschriebenem Kreuz. Sie betonen die Bedeutung des Quadrats und des rechten Winkels als Grundlage der Architektur. Für den Kompositions-

---

<sup>25</sup>Durand1831, Band 2 S. 48.

<sup>26</sup>Zur Kompositionsmethode siehe Durand1831, Band 1 S. 58ff; Ebd. Band 2 S. XIff.

vorgang an sich ist die Benutzung eines quadrierten Rasters aber nicht nötig. Dem entsprechend sind die Beispiele von Grundrissen im „Précis“ 1802 (Abbildung C.14, Abbildung C.14) zwar teilweise an einem quadratischen Raster ausgerichtet, dieses ist jedoch nicht eingezeichnet. Ein quadriertes Papier vereinfacht jedoch den Entwurf und modularisiert den Grundriss automatisch durch ein fixes Raster. Die Beispiele im „Nouveau Précis“ 1813 werden vollständiger mit quadriertem Raster ausgeführt, als im „Précis“ 1802. Erst ab 1820 werden alle Übungen der Schüler mit einem standardisierten, quadrierten Papier gefertigt.<sup>27</sup> Reale Maßangaben für die Rasterweite werden im Entwurf nicht angegeben. Erst bei der Bauausführung soll der genaue Achsenabstand, den lokalen Begebenheiten entsprechend, angegeben werden.

Wesentlich für Durand ist das Prinzip der gleichmäßigen Unterteilung des Grundrisses in Haupt- und Nebenachsen. Dieses Prinzip baut er weiter aus. Das quadratische Raster wird ein zentraler Bestandteil seiner Komposition. Im Gegensatz zur bisherigen Tradition der Architekturlehre verwendet Durand technische Maßeinheiten, wie Rasterweite und Meter.<sup>28</sup>

Rastersysteme für Architekturentwürfe sind schon seit Cesarianos Vitruv Ausgabe von 1521 bekannt.<sup>29</sup> Ebenso wie das von Durand verwendete transparente Papier werden sie aber wenig benutzt. Für den Grundriss sind bisher allein die Ausrichtung an Symmetrieachsen und Proportionssysteme entscheidend. Die Proportionen der Gebäudeteile und Fassadenelemente sind ein wichtiges Gestaltungsmittel der Architektur in Frankreich im 18. Jh. Ausgehend von musikalischen Verhältnissen, soll ein harmonisches Verhältnis der Elemente zueinander erreicht werden. Nach Mellenthin besteht die Fassade aus "gliedernden Bildeinheiten", wie z.B. eine Säulenbogenstellung, die über feste Proportionen in Bezug zueinander stehen.<sup>30</sup> Ein mögliche Rasterung bildet den äußeren Rahmen für eine „Bildeinheit“. <sup>31</sup> Mit Boullée kommt ein neues Proportionsverständnis. Proportion ist nur noch eine Wirkung, die sich aus Regelmäßigkeit, Spiegelsymmetrie und Vielfalt der Flächen ergibt.<sup>32</sup>

Durands Architekturtheorie baut auf Boullée auf. Die Wirkung auf den Betrachter ist für ihn aber nicht wichtig. Er übernimmt gängige Proportionen des 18.Jh. in Frankreich.<sup>33</sup> Fensteröffnungen und Arkaden haben bei ihm je nach Bedarf ein Verhältnis

---

<sup>27</sup>Pfammatter1997, S.60.

<sup>28</sup>Der Meter wurde in den 1790er Jahren in Frankreich eingeführt und endgültig 1799 standardisiert, vgl. Lacombe 1979, 251.

<sup>29</sup>Vgl. Szambien1984a.

<sup>30</sup>Mellenthin1995, S. 18 - 21.

<sup>31</sup>Ebd.

<sup>32</sup>Mellenthin1995, S. 194f.

<sup>33</sup>Mellenthin1995, S.196f.

von Breite zu Höhe von 1:1, 1:1.5 oder 1:2.<sup>34</sup> Ähnliches gilt für die Proportionen seiner normierten Säulenordnung.<sup>35</sup> Diese Verhältnisse haben aber außer ihrer Einfachheit keine besondere Bedeutung und keinen Bezug zu umliegenden Elementen. Durch das Rastersystem Durands wird die bisherige Vorstellung einer Bildeinheit aufgelöst.<sup>36</sup> Die Säulen einer Bogenstellung sind durch das Raster in der Mitte geteilt. Die Bogenstellung ist kein eigenständiges Element mehr, sondern automatisch Teil einer Reihe. Dies wird besonders deutlich bei Durands Beispiel zur Konstruktion von Arkaden in der Version von 1813 (Abbildung D.20)<sup>37</sup> und auf der Tafel „formule graphique“, siehe Durand1821 Tafel 3.

## 2.5. Detailformen und Proportionen

Dekorative Details, Säulenordnungen, Proportionsvorgaben und komplexe Gewölbestruckturen fallen beim Kompositionsvorgang fast von alleine weg. Für deren Verwendung gibt es jedoch eine Vielzahl von Regeln. Die innere Raumstruktur und Konstruktion soll in der Verkleidung des Gebäudes erkennbar bleiben. Ein Geschossband verdeutlicht den Fußboden, ein Giebel den Dachstuhl. Thermenfenster veranschaulichen ein Gewölbe,<sup>38</sup> Arkaden an der Außenfassade entsprechen einem Kreuzgratgewölbe im Inneren. Die Details der Fassade bleiben dabei unabhängig von der Konstruktion. Auf Abbildung D.3 zeigt Durand zu einem Grundriss gleich vier Varianten der Fassade. Pflanzen und Plastik sind auf sich allein gestellte Elemente („objects de la nature“, Abbildung D.29 ). Für sonstige dekorative Detailformen und Proportionen führt Durand drei Möglichkeiten auf:<sup>39</sup>

1. Formen, die auf dem Material und dem Verwendungszweck der Konstruktion beruhen. Feste Proportionsvorgaben sind hierbei unnötig. Diese Proportionsvorgaben sind ihm aber in der Theorie am wichtigsten.
2. Formen, an die man gewöhnt ist und die seit alters her für bestimmte Zwecke genutzt werden. Der Architekt darf frei wählen zwischen den antiken Formen und Proportionen, da so Auge und Geist des Betrachters leicht befriedigt werden können, solange die verwendeten Formen dem Ökonomiekriterium folgen.

---

<sup>34</sup>Durand1831, Band 1 S. 41f.

<sup>35</sup>Siehe das Kapitel zu den Säulenordnungen.

<sup>36</sup>Mellenthin1995, S.196f.

<sup>37</sup>In der Version von 1802 fehlen auf der Tafel die Achsen der Säulen.

<sup>38</sup>Durand1831, Band 1 S. 54; Durand1802, S. 75.

<sup>39</sup>Durand1817, S. 37 und 51.

3. Formen, die wegen ihrer Einfachheit leicht handhabbar sind. Diese empfiehlt er zu verwenden, da sie meist das Ökonomiekriterium besonders begünstigen und das Studium der Architektur erleichtern.

Die Säulenordnungen übernimmt Durand demnach nur, weil deren Anwendung zu einer Gewohnheit geworden ist, wie es sein Lehrer Le Roy anhand der griechischen Antike bewiesen hat. Man kann sie beliebig verwenden und darf dabei wie bei anderen Formen auch, auf die gesamte Architekturgeschichte zurückgreifen. Für andere Länder und Zeiten gelten nur, lokal bedingt, andere Gewohnheiten. Im Dienste des Prinzips der „Ökonomie“ legt er einfache Proportionen und normierte, schlichte Formen für die Säulenordnungen fest.<sup>40</sup>

Die drei Punkte um Formen zu bilden zeigen die Widersprüche innerhalb seiner Architekturlehre in Bezug auf Dekorationsformen. Der erste Punkt, der den Architekten als Ingenieur propagiert, ist ihm am wichtigsten. Er setzt diese Priorität aber nicht konsequent um. Gleichzeitig akzeptiert Durand die bisherigen, durch die Gewohnheit gesetzten Normen „schöner“ Architektur, die sich an der Antike orientiert. Auch wenn er sich im Vorwort gegen Verzierung und die Säulenlehre der Vitruvtradition stellt. Letztendlich betrachtet er die Verzierung gleichgültig. Die Profilierung wie bei den Säulenordnungen "ist eine Kunst, woran die Anhänger der Verzierung große Wichtigkeit verknüpfen, sie ist unnötig, aber um dem Auge nicht zu missfallen, zeigen wir, wie man es entsprechend der Gewohnheit macht".<sup>41</sup> Zum Erlernen soll man die griechischen und römischen Vorbilder, wie sie im „Recueil“ abgebildet sind, vergleichen.<sup>42</sup> Im „Précis“ bietet er vereinfachte Vorlagen zur Anwendung an. Diese äußeren Formen werden im „Précis“ aber weitgehend konstruktiv begründet.<sup>43</sup>

## 2.5.1. Die Fünf Säulenordnungen

Für die Säulenordnung die er im „Précis“ 1802 präsentiert, übernimmt Durand die gängige Hierarchie der fünf Ordnungen.<sup>44</sup> In der Tradition der Säulenlehre besteht diese in der Regel aus der toskanischen, dorischen, ionischen, korinthischen und kompositen Ordnung. Durand stellt an den Anfang eine dorisch-griechische Ordnung.<sup>45</sup> Die Kompositionsordnung fällt weg, dafür kommt eine dorisch-römische Ordnung hinzu. Seine Säulenhierarchie besteht demnach aus: 1. dorisch-griechisch, 2. toskanisch, 3. dorisch-

---

<sup>40</sup>Ebd. S. 5-9.

<sup>41</sup>Durand1831, Band 1 S. 38.

<sup>42</sup>Durand1831, S.39.

<sup>43</sup>Siehe dazu Szambiens Ausführung im Kapitel zur Normalisierung der Säulenordnung (Szambien1984, S. 74f).

<sup>44</sup>Kruft1985, S. 81ff.

<sup>45</sup>Hier kann man einen Bezug zum Neugriechentum seines Lehrers Le Roy sehen.

römisch, 4. ionisch, 5. korinthisch als höchste Ordnung.<sup>46</sup> Die Hierarchie folgt seiner Trennung von Bauten in drei Klassen. Die erste Klasse bilden öffentliche Gebäude. Sie sollen ihrer Bestimmung nach möglichst dauerhaft und elegant sein. Daraus folgt die Konstruktion mit eng stehenden, schlanken, korinthischen Säulen. Die letzte Klasse bilden private Gebäude. Hier überwiegt der Primat der „Ökonomie“. Demzufolge eignen sich nur breite, weit auseinander stehende dorische Säulen. Noch besser sind quadratische Pfeiler, die aus billigem Material gebaut werden können. Für die Zwischenklasse sieht Durand toskanisch, dorisch-römisch und ionisch vor. Die schlichten dorisch-griechischen und insbesondere die dorisch-römischen Pfeiler (Abbildung E.77) kennzeichnen Privatbauten Durands und seiner Schüler.<sup>47</sup> Für dorische und ionische Säulen findet er in der griechischen Antike gute Vorbilder, für korinthische bei den Römern.<sup>48</sup>

### 2.5.1.1. Die Detailformen der Säulenordnungen

Für die Detailformen der Säulen benutzt Durand schlichte Varianten gängiger Autoritäten: dorisch-griechisch von Le Roys Abbildung des Tempels der Minerva in Athen, seine dorisch-römische Ordnung führt er auf Vignola zurück. Das Kapitell gleicht Durands Abbildung zu den Marcellus Thermen,<sup>49</sup> oder Palladios Säulen an der Villa Pisani in Montagna<sup>50</sup>. Die toskanische Säule Durands richtet sich nach Vignola. Ionisch orientiert sich mit Halsring und Fries unterhalb der Voluten an Serlio. Korinthisch nimmt sich das Vorbild des Pantheon in Rom. Die Gesimse des Gebälks der ionischen und korinthischen Ordnung sind zusätzlich mit verzierten Gesimsen geschmückt. Daneben gibt es insbesondere im Gebälk Vereinfachungen, die sowohl historisch wie konstruktiv legitimiert werden.<sup>51</sup> Wie äußert sich nun Durands Forderung nach Einfachheit der Form durch Reduktion auf Funktionalität und Material? Er stellt sich gegen eine Verwendung von Fazien im Architrav, Kanneluren, sowie Zahnschnitt und Konsolen im Kranzgesims. Die dorische Ordnung hat zwar wegen der Gewohnheit „unnützer“ Trygliphen, aber keine Metopen und - zumindest in der römischen Variante - keine Mutuli. In seiner Beschreibung 1802 geht Durand bereits weiter. Er wendet sich nicht nur gegen Trygliphen, sondern lehnt auch ionische Kapitelle ebenso wie die Voluten des korinthischen Kapitells und dessen gebogene Deckplatte ab. Stattdessen propagiert er ägyptische Kapitelle.<sup>52</sup> Damit meint er, dass korinthis-

---

<sup>46</sup>Abbildung D.7.

<sup>47</sup>Szambien 1984, S. 74ff.

<sup>48</sup>Durand 1802, S. 75.

<sup>49</sup>Durand 1800, pl. 72.

<sup>50</sup>Abbildung E.60.

<sup>51</sup>Durand 1831 S. 39f.

<sup>52</sup>Durand 1802, S. 75.



sche Kapitelle dem einfachen Motiv der ägyptischen folgen sollten. Bei diesen trägt das Blattwerk direkt die Deckplatte oder den Architrav. Durand löst dadurch 1805 in Frankreich einen kleinen Streit über die Ordnungen aus.<sup>53</sup>

Im „Nouveau Précis“ 1813 setzt Durand die Reduzierung der Detailformen konsequenter um. Er präsentiert zusätzlich fünf Ordnungen, die einfach durchnummeriert werden von Eins bis Fünf (Abbildung D.8). Es gibt keine "unnütze Verzierung", sondern nur schlichte Abstufungen/Profile, die sich gegenseitig stützen. Die erste Ordnung ist eine dorische Säule, reduziert auf einen ungegliederten Echinus und Abakus. Diese reduzierte Form findet sich häufig bei Boullée und Ledoux. Nach Angaben von Durand selbst, scheint sie deutliche Aufmerksamkeit bei seinen Zeitgenossen geweckt zu haben.<sup>54</sup> Die Vierte (ursprünglich ionische) Ordnung ist ersetzt durch ein korinthisches Kapitell, mit nur einer Reihe schematisierter Blätter.<sup>55</sup> Die Ordnung Nr. 5 zeigt ein korinthisches Kapitell mit nur zwei Blattreihen ohne Voluten. Die für ihn unfunktionalen Säulensockel zeigt er nicht.<sup>56</sup>

In der „Partie graphique“ 1821 gibt Durand die Normierung der Säulenordnung auf. Anstatt Kapitelle und Sockel, werden nur noch leere V-Profile benutzt, die bei der Detailausführung des Bauplans ausgefüllt werden. Korinthische und dorische Kapitelle unterscheiden sich nur in der Höhe.<sup>57</sup>

Wie sieht es nun mit der praktischen Nutzung der Ordnungen bei den Musterentwürfen Durands aus? Durand bevorzugt, insbesondere im „Précis“ Band 2, dorische Säulen, die besonders gut dem Kriterium der „Ökonomie“ entsprechen, und korinthische Säulen. Gleiches lässt sich zu den Entwürfen seiner Schüler sagen.<sup>58</sup> Eine strenge Benutzung nach der aufgestellten Hierarchie erfolgt nicht. Nach Szambien ist die Anwendung abhängig vom Ausdruck des Gebäudes. Die dorische Ordnung ist die materialistischste, die korinthische steht eher für spirituelle und religiöse Werte.<sup>59</sup> Zu diesen Bauten kann man zum Beispiel das Museum, die Pantheon-Rotunden, sowie die Säle zählen. Auf die Konstruktion der „unnützen“ ionische Ordnung geht Durand im „Précis“ von 1802 noch ausführlich ein (Abbildung C.1, Abbildung C.3). Ihr stellt er in seinen folgenden Beispielen, verschiedene schlichtere Variationen ohne Fries, mit oder

---

<sup>53</sup>Szambien1984, S. 78f.

<sup>54</sup>Im Vorwort zur Auflage des „Précis“ von 1823 zählt er zu den Gründen der Neuauflage:“Die gute Aufnahme des Werkes in der Öffentlichkeit seit 15 Jahren, die Stimmen, die die Lehren der ersten Ordnung honorieren...” (Übersetzt vom Verfasser).

<sup>55</sup>Dieses Kapitell orientiert sich an frühen griechischen Beispielen. Ähnliche Kapitelle sind bei Durand abgebildet im „Recueil“ auf Planche 69.

<sup>56</sup>Durand1831.

<sup>57</sup>Szambien1984, S. 80.

<sup>58</sup>Szambien1984, S. 76.

<sup>59</sup>Ebd.

ohne Halsring, gegenüber.<sup>60</sup> Auf Tafel 4 im zweiten Teil des Précis bietet Durand verschiedene Beispiele mit Superposition von Ordnungen (Abbildung D.16). Dorische und toskanische Säulen sind teilweise mit und ohne Basis. Entsprechend der Idealvorstellungen von Durand, besteht das Gebälk aus glattem Architrav und - falls vorhanden - ebenso schlichtem Kranzgesims ohne Zahnschnitt oder Konsolen. Die Höheneinteilungen für das Gebälk werden dagegen nicht immer eingehalten.

Die Entwürfe für den zweiten Band des „Précis“ 1805 sind überarbeitet, damit sie besser Durands Ideal der Nutzung der Säulenordnungen gerecht werden. Unter anderem werden weitgehend Basen, Kanneluren und alle neugriechischen Elemente weggelassen.<sup>61</sup> Die Fülle der Details wird stark beschnitten. Dies wird besonders bei Durands älteren Entwürfen, wie für das Privathaus in der Strasse Faubourg Poissonnière, deutlich.<sup>62</sup>

Im „Nouveau Précis“ 1813 sind die Konstruktionsbeispiele der ionischen Ordnung verschwunden. In den Entwürfen findet sich aber weiterhin die ionische Ordnung, allerdings vereinzelter.<sup>63</sup> Die Details der Kapitelle werden um die neue dorische Ordnung Nr. 1, und die beiden neuen Varianten der korinthischen Ordnung Nr. 4 und Nr. 5 erweitert.<sup>64</sup>

### 2.5.1.2. Die Proportionen der Säulenordnungen

Die Säulenordnungen sind bei Durand ein Teil einer theoretisch unendlichen Reihe natürlicher Zahlen für die Säulenhöhen. Die Beschränkung auf fünf folgt praktischen Überlegungen, nach denen das Verhältnis von Säulendurchmesser zu Höhe nicht zu klein oder zu groß sein darf.<sup>65</sup> Postament und die Gebälkhöhe sind fix. Dadurch vereinfacht sich die Berechnung der Säulenhöhe und der weiteren Details. Durand baut auf die im 18.Jh. wenig beachtete Ordnungen von Perrault auf. Bei Perrault ist das Postament nicht fix und die Höhenverhältnisse etwas anders.<sup>66</sup> Zu den genauen Details der

---

<sup>60</sup>Siehe dazu Durand1802 Teil 1 Tafel 7; Durand1802 Teil 2 Tafel 3, 7; zur Superposition mit dorischen oder toskanischen Säulen siehe Durand1802 Teil 2 Tafel 4.

<sup>61</sup>Eine Ausnahme bilden die Proportionen und Detailformen der dorischen Ordnung des Justizpalastes. siehe dazu Szambien1984, S. 79.

<sup>62</sup>Szambien1984, S. 216f.

<sup>63</sup>Abbildung D.16 (1802 Teil 2 Tafel 4), sowie nun auch als Variation der Pantheon-Rotunde (Abbildung D.25, dritte Reihe letzte Spalte).

<sup>64</sup>Im Teil 2 des Précis auf Tafel 4 erscheinen die Ordnungen Nr. 1, 4, und 5.; auf Tafel 5 erscheint die Ordnung Nr. 1; bei Tempelfassaden auf Tafel 8 erscheinen Nr. 1 und 5; auf Tafel 9/10 erscheint die Nr.1; auf Tafel 11 wieder die alte dorisch-griechische Ordnung; auf Tafel 12 verschiedene korinthische Varianten; auf Tafel 13/14 erscheint nur die alte korinthische Ordnung.

<sup>65</sup>Durand1831 S. 35f.

<sup>66</sup>Picon1988, S. 33ff.

Säulenordnungen von Durand 1802 siehe Tabelle A.1. Szambien vergleicht Durand<sup>67</sup> in Bezug auf die Anwendung fester Normen für die Berechnung der Säulendetails und -proportionen, mit den französischen Theoretikern Perrault und Chambrey. Durand stützt sich bei seiner Theorie auch auf Serlio und Vignola. Die Lehre der fünf Ordnungen etabliert sich in Folge von Serlios Architekturtraktat.<sup>68</sup> Schon hier wird die Reihe der natürlichen Zahlen zur Festlegung der Säulenhöhe genutzt: toskanisch 6, dorisch 7, ionisch 8, korinthisch 9, komposit 10 Säulendurchmesser.<sup>69</sup> Die genauen Berechnung der Proportionen und Detailformen ist aber sehr komplex und nicht konsistent. Vignola schafft ein relativ einfaches System, abhängig von der Gebäudehöhe.<sup>70</sup> Es findet in den folgenden Jahrhunderten große Verbreitung und nimmt im 18.Jh. fast normativen Charakter an.<sup>71</sup> Zu den Detail des Systems zu Berechnung der Säulenordnungen von Vignola siehe Tabelle A.2.

Bei Vignola wie bei Durand bilden die Säulenhöhen eine einfache Reihe Natürlicher Zahlen: 7, 8, 9, 10, 10 Säulendurchmesser.<sup>72</sup> Das Verhältnis von Postament zu Säule zu Gebälk ist für alle Ordnungen 4:12:3. Mit diesem Verhältnis wird, ausgehend von der gewünschten realen Gesamthöhe des Bauglieds, die Säulenhöhe berechnet. Über die Säulenhöhe kann abhängig von der verwendeten Ordnung, die Modulgröße bestimmt werden. Vom Modul leiten sich die Proportionen aller sonstigen Teile der Säulenordnung ab. Bei Vignola sind zur Berechnung der Säulenteile und des Moduls relativ komplexe Brüche nötig.<sup>73</sup> Die genaue Berechnung der Teile einer Säule ist bei jeder Ordnung anders.

Die Proportionen der Teile einer Ordnung sind bei Durand durch feste Werte weitgehend systematisiert und vereinfacht. Das Modul wird berechnet, in dem die Gesamthöhe der Ordnung direkt durch die entsprechende Anzahl von Modulen geteilt wird.<sup>74</sup> Die Höhe von Postament (5 Module) und Gebälk (4 Module) ist durch eine fixe Anzahl von Modulen definiert. Die Interkolumnien folgen einer abnehmenden Reihe der Natürlichen Zahlen, die Säulenhöhen (6, 7, 8, 9, 10 Säulendurchmesser) einer aufsteigenden Reihe. Die kleineren Details der Ordnung werden entsprechend dem Modul proportioniert.

---

<sup>67</sup>Szambien1984, S. 74ff.

<sup>68</sup>Kruft1985, S. 80ff.

<sup>69</sup>Serlio1566.

<sup>70</sup>Vignola1640.

<sup>71</sup>Auch wenn es in der Praxis meist nicht genau befolgt wurde. Spätestens mit dem Beginn des 19.Jh. werden die Säulenordnungen immer freier benutzt. Sieh dazu Kruft1985, S. 80ff.

<sup>72</sup>Die Komposit-Ordnung fällt aus dem System, da sie gleich behandelt wird wie die korinthische.

<sup>73</sup>Zur Vereinfachung bietet Vignola „Schlüsselzahlen“ an, durch die das Modul direkt aus der Gesamthöhe berechnet werden kann.

<sup>74</sup>Dies schreibt Durand nicht explizit, ist aber aus den Abbildungen ersichtlich.

Die Basis ist bei Durand und Vignola ein Modul hoch, ebenso das Kapitell für dorische und toskanische Säulen. Charakteristisch für Durand ist die gleiche Höhe für Architrav und Fries und die Höhe des Gebälks von zwei Durchmessern.

## 2.6. Der Architekturstil von Durand

Im Folgenden sollen die Entwürfe Durands im „Précis“ genauer betrachtet werden. Die Entwürfe der Bautypologie im zweiten Band des „Précis“ lassen sich zurückführen auf von Durand schematisierten Entwürfen der französischen Akademie-Architekten der vorangehenden zwei Jahrzehnte.<sup>75</sup> Drei Entwürfe beruhen auf Coudray.<sup>76</sup>

Die repräsentativen öffentlichen Bauten in Durands Typologie sind blockartige Bauten, stark horizontal gegliedert durch Sockel und Attika. Die glatten Wände sind nur gestaltet durch Lochfenster und Figurennischen. Den Eingangsbereich bilden meist eingerückte Säulengänge, selten eine Portikus mit Tempelfront. Die Gebäude mit - nach Durand - sakraler Bestimmung wie Schatzhaus, Museum, Institut und Bibliothek sind besonders blockartig, sowie mit monumentalen korinthischen Säulenhallen im Eingangsbereich ausgeführt.<sup>77</sup> Hier zeigt sich deutlich das Vorbild der entsprechenden Bauten von Durands Lehrer Boullée.<sup>78</sup> Die sonstigen öffentlichen Bauten<sup>79</sup> sind von Arkaden und Rundbogenöffnungen geprägt. Bei den Nutzbauten wie Markthalle, Börse oder Zollhaus treten gehäuft Arkaturen und Sichtziegelrahmen auf. Sie bilden das alleinige Dekor. Besonders charakteristisch für Durand ist die horizontale Gliederung der Markthalle durch breite Blendbögen aus Sichtziegeln (Abbildung D.41).

Im Privatbau werden ähnliche Motive wie im öffentlichen Bau verwendet. Zum erweiterten Vokabular gehören Belvedere und Balkon.<sup>80</sup> Häufig finden sich Landvillen im zweiten Band Durands,<sup>81</sup> aber auch im ersten Band (Abbildung D.13). Durands Entwürfe zu Landvillen orientieren sich an verbreiteten klassizistischen Entwürfen, wie von Boullée, Charles DeWailly und Claude-Nicolas Ledoux. Als Beispiel sei hier auf die Ähnlichkeit zwischen Ledoux Haus „l’unison“ Abbildung E.76, und Durands Beispielentwurf verwiesen (Abbildung D.13, erste Reihe letztes Bild). Die Grundrissform ist bei beiden ein Quadrat mit eingeschriebenem griechischen Kreuz und Säulengang. Beide Entwürfe basieren auf einem quadratischen Modul.

---

<sup>75</sup>Darunter fällt Tafel 3, 9, 12, 18, 20, 24, 32; eine Übersicht über Vorbilder gibt Szambien, S. 203.

<sup>76</sup>Durand1831, Tafel 5, 15, 32.

<sup>77</sup>Durand1831, Band 2 Tafel 5, 9-11.

<sup>78</sup>Szambien1996.

<sup>79</sup>Durand1831, Band 2 Tafel 12-20.

<sup>80</sup>Siehe Szambiens Ausführung, die auch Durands gebaute Landhäuser mit einbezieht, Szambien1984 S. 116.

<sup>81</sup>Durand1831, Band 2 Tafel 27-31.

Die historische Architektur, die Durand in seinen Publikationen propagiert, ist vielfältig. Der Klassizismus in Frankreich sucht das Ideal von Einfachheit, Regelmäßigkeit und Symmetrie vor allem in der römischen Antike. Dies spiegelt sich in den öffentlichen Bauten Durands wieder. Den Einfluss des Neugriechentums von Durands Lehrer Le Roy mit seiner Betonung der dorischen Säulenordnung entfernt Durand weitgehend aus seinen Entwürfen im *Précis*.<sup>82</sup> Für den Privatbau gewinnt die Hochrenaissance stark an Einfluss mit der Publikation von Percier und Fontaine über die Stadtpaläste Roms 1798.<sup>83</sup> Beispiele in der Pariser Architektur sind die Rue de Rivoli 1802 und kleine Privathäuser wie z.B. in der Rue Poissonniere. Für Landhäuser ist dies schon länger der Fall. Das Landhaus ist ein beliebtes Thema der Architekturentwürfe in der zweiten Hälfte des 18. Jh. in Frankreich. Zu den zentrale Formen gehört ein einfacher, auf dem Quadrat basierender Grundriss. Die Entwicklung speist sich dabei aus der Tradition der Villa Suburbana in Folge der Interpretation der Plinius-Briefe und der Hochrenaissancevillen von Palladio wie der Villa Rotunda. Im Begleittext zu den Landhäusern im „*Précis*“ zitiert Durand den entsprechenden Plinius Brief zur Römischen Villa.<sup>84</sup> Als vorbildliche Umsetzung verweist er neben seinen eigenen Entwürfen im „*Précis*“ auf die umfassende Sammlung der Hochrenaissance-Villen von Palladio und Scamozzi im *Recueil*.<sup>85</sup>

Die Beispiele für den Privatbau in der Stadt im zweiten Band des *Précis* greifen auf schematisierte Motive römischer Stadtpaläste der Hochrenaissance zurück.<sup>86</sup> Die charakteristischen Motive der Fassadengliederung Durands sollen im Folgenden kurz vorgestellt werden.

Abbildung D.48 zeigt einen inklusiv Mezzanin dreigeschossigen, siebenachsigen Bau. Sockel und Kranzgesims, sowie einfache Gurt- und Sohlbankgesimse gliedern ihn horizontal. Die Eingangstür in der Mittelachse des Erdgeschosses unterbricht den Sockel. Die Wandflächen des Erdgeschosses sind rustiziert, die Fenster rahmenlos. Ein doppeltes Gesimsband aus Gurt- und Sohlbankgesims trennt das Erdgeschoss vom Piano Nobile. Die Fenster im Piano Nobile sitzen offen auf dem Sohlbankgesims, das heißt, sie sind nur bis zur Sohlbank gerahmt. Ein Konsolengesims bekrönt sie. Die Fenster im Dachmezzanin schließen sich direkt an das Kranzgesims an. Arkadengänge bestimmten den Innenhof des Gebäudes. Eine ähnliche Grundstruktur der Fassade zeigt Abbil-

---

<sup>82</sup>Szambien1984 S. 79f.

<sup>83</sup>Vgl. das Vorwort zu Percier1798.

<sup>84</sup>Durand1831, Band 2 S. 39ff.

<sup>85</sup>Durand1831, Band 2. S. 46.

<sup>86</sup>Dazu gehören zum Beispiel die Gliederung der Fassade mit Gurt- und Sohlbankgesimsen und gerahmten Fenstern; dies beinhaltet doppelte Gesimse, also Gurt- und Sohlbankgesims in einem Geschoss; Rustika insbesondere im Erdgeschoss, Sichtziegel und Eckquaderung; Fenster mit Rahmung und Bekrönung; Arkaturen; Loggias und Belvedere. Siehe dazu Percier1798.

dung D.49. Die reduziertere Ästhetik folgt mehr dem Ideal von Durand. Die Fenster sind hier durchgängig als Lochfenster ausgeführt, die Rustika ist flach, ohne vertikale Fugen. Eine Dreiergliederung betont den Mittelteil. Sie besteht aus dorischen Säulen im Erdgeschoss, beziehungsweise im Obergeschoss aus Pfeilern, eingestellt zwischen Eckpilastern.<sup>87</sup> Deutlicher nimmt auch das Gemeindehaus Abbildung D.36 Detailformen der Renaissance auf.<sup>88</sup> Hier findet sich die gleiche horizontale Gliederung mit doppelten Gesimsband wieder. Dreiachsige Arkaden in den ersten beiden Geschossen variieren hier die Dreiergliederung des Mittelteils. Die Dreiergliederung im Mittelteil ist ein häufiges Motiv in der Hochrenaissance.<sup>89</sup> Bei Durands Fassaden taucht es neben den erwähnte Beispielen im zweiten Band des Précis auch häufig im ersten Band auf.<sup>90</sup> Fassadenschema von Kirchen und römische Stadtpaläste finden sich vor allem auf der Tafel zu vertikalen Verbindungen von Pilastern (Abbildung D.16) und zu Loggias (Abbildung C.7) wieder. Durch ihre Schematisierung lassen sie sich leicht als Formenvokabular nutzen.

Dem italienischen Landhausstil folgen besonders die Tafeln zu Belvedere (Abbildung D.37), Loggias, Kombinationen von Dächern (Abbildung C.7), und vor allem die Tafel zur "Anwendung von Naturgegenständen" wie Pergolas (Abbildung D.29). Diese Abbildungen bieten bei ihrem Erscheinen 1802 Neues im Vergleich zu bisherigen Publikationen, wie denen von Palladios Landhäusern und von Percier publizierten römischen Stadtpalästen. Dazu zählen wenig gegliederte Gebäude, die aus einfachen, rechteckigen Baukörpern bestehen, die mit Pult und Giebeldächern abgeschlossen werden. Charakteristisch für den Landhausstil ist die Kombination mit Belvedere und Pergolas, aber auch Loggias, Treppen und Grotten.<sup>91</sup>

Im „Nouveau Précis“ 1813 sind die Tafeln zu Belvedere und Loggia nicht mehr enthalten. Die Beispiele auf der Tafel zur vertikalen Verbindung von Arkaden, siehe Abbildung D.15, sind stärker ausgerichtet auf Hochrenaissance-Motive. Dazu zählt zum Beispiel das Palladiomotiv oder Arkadengänge aus Pfeilern mit Kämpfergesims. Grundlage der Beispiele (Abbildung D.15, erste Spalte) ist eine Fassade wie in der Rue de Rivoli 1802 (Abbildung E.78 Abbildung). Das Erdgeschoss gliedert ein Arkadengang

---

<sup>87</sup>In der verwendeten deutschen Übersetzung des Précis von 1831, fehlen an der Gartenfassade die Karyatiden im Mittelteil des Obergeschosses.

<sup>88</sup>Plattenfries unter dem Kranzgesims, Rustika im Ober- und Untergeschoss.

<sup>89</sup>Zum Beispiel bei den Bauten von Palladio wie Villa Pisani in Montagnana (Abbildung E.59) oder die Villa Caldogno („Villa Caldogno Nordera 1570“: Aufnahme-Nr. 325.739, Photo Index Marburg).

<sup>90</sup>Als Beispiel sei hier auf die einführenden Tafeln zur vertikalen Verbindung von Säulen verwiesen (Abbildung D.14). das gleiche Schema wird für Arkaden und Bogensäulenstellungen angewandt.

<sup>91</sup>Belvedere und Loggias finden sich auch bei den römischen Stadtpalästen wieder, siehe Percier 1798. Zur Bedeutung Durands für den italienischen Landhausstil in Frankreich siehe Szambiens Ausführung, siehe Szambien 1984, S. 34.

aus Pfeilern mit Kämpfergesims. Das Profil des Kämpfergesims wird fortgeführt in den Archivolten. Die Obergeschosse werden gegliedert von Gurt- oder Sohlbankgesimsen und Fenstern mit schlichtem Profil oder Konsolenbekrönung im Piano Nobile.

Für den Privatbau vermittelt Durand im Précis Motive der italienischen Hochrenaissance. Darunter fallen Fassadenmotive der römischen Stadtpaläste, Villen von Palladio und der italienische Landhausstil. Durands Tafeln zum italienischen Landhausstil kommen insbesondere im ersten Band des Précis von 1802 vor. Die Vorbildfunktion der Architekturtheoretiker der Renaissance wie Vignola Serlio, Palladio und Scamozzi erwähnt er im Textteil des ersten Bands des Précis. Darunter fällt zum Beispiel die tektonische Gliederung der Fassade und die Positionierung der Fenster, oder die Säulenlehre.<sup>92</sup>

Im öffentlichen Bau benutzt Durand in seiner Architektur gängige Formen eines schlichten Klassizismus mit Dekor und Pflanzen als adaptive Applikationen.<sup>93</sup> Ähnliches lässt sich bei den Entwürfen für den Rompreis der Akademie oder auch bei Boullée und Ledoux wiederfinden.<sup>94</sup> Dazu zählen die Profanisierung von Ordnungen/Proportionen und eklektizistisch verwendete historische Stile. Durand folgt den Stilformen der Revolutionsarchitektur wie bei Boullée und Ledoux. Darunter fallen die simplen geometrischen Formen und die Wiederholung gleicher Elemente. Durand bricht jedoch radikal mit der Betonung von Monumentalität und sinnlicher Erfahrung des Charakters eines Gebäudes. Dies dokumentiert sich in der rationalen Darstellung seiner Musterentwürfe. Für eine komplette Darstellung des Gebäudes reichen Grundriss, Frontalansicht und Querschnitt im selben Maßstab auf dem gleichen Blatt. Da das Gebäude in der Regel spiegelsymmetrisch ist, kann eine Hälfte des Gebäudes eingespart werden. Eine illusionistische Beschreibung und perspektivische Ansichten für die Entwürfe sind für Durand verfälschend.<sup>95</sup> Folgende Merkmale liegen im allgemeinen Rahmen der Architektur in Frankreich,<sup>96</sup> sie treten bei Durand sehr konsequent und methodisch auf. Sie sind eine direkte Folge aus seiner Kompositionsmethode:

- spiegelsymmetrisch sich wiederholende Elemente, ausgerichtet auf einem Raster.
- Technische Maßeinheiten für Achsenabstände und Proportionen.

---

<sup>92</sup>Zu der Gliederung von Fassaden bei Durand siehe Durand 1831, S. 42f, 49f; zu den Säulenordnungen das Kapitel zu den fünf Säulenordnungen Durands.

<sup>93</sup>Der additive Einsatz von Plastik entspricht dem klassizistischen Gedanken, dass jede Kunstgattung rein für sich sprechen und nicht zu einem Gesamtkunstwerk vermischt werden soll wie es im Barock/Rokoko geschah.

<sup>94</sup>Szambien 1984, S. 114ff.

<sup>95</sup>Szambien 1984, S. 61.

<sup>96</sup>Vgl. dazu z.B. die Grand Prix Entwürfe von Bonnard 1788, Percier 1786 und Normand 1791, abgebildet in Montclos 1984.

- Stereosymmetrischer Grundriss, basierend auf Quadrat, Rechteck oder Kreis.
- Massive und geschlossene Baukörper, additiv weitere Baukörper oder Dekorelemente.

Eindeutig auf Boullée zurückführen kann man nach Szambien Details wie die hochformatigen, viereckigen Lochfenster, die drei Seiten in die glatte Außenwand einschneiden, Rundbogenöffnungen und die stark vereinfachte dorische Ordnung, die Ordnung Nr.1 im „Nouveau Précis“ von 1813.<sup>97</sup>

Zu den charakteristischen Merkmalen Durands zählen häufige Arkaden und Reihungen von Rundbogenöffnungen/Thermenfenstern, Sichtziegelrahmung der Bögen und Arkadenfenster mit umlaufenden Kämpfergesims.<sup>98</sup>

Nach Szambien wurde durch Durands Précis der italienischen Landhausstil in Frankreich populärer.<sup>99</sup> Durands stilistischen Einfluss sieht er am deutlichsten in den Auswirkungen seiner Kompositionsmethode, die sich in der Einteilung des Grundrisses und der Fassade widerspiegelt, sowie in der Verbreitung von architektonischen Lösungen durch seine Musterentwürfe. In Frankreich weicht die Vorbildfunktion seines Stils spätestens mit der Kaiserzeit Napoléons ab 1804 dem Empire Stil von Percier und Fontaine. Dieser bietet einen prunkvolleren Klassizismus, orientiert an der kaiserlichen römischen Antike. Im Nutzbau dagegen bleibt Durands Stil bis in die Restauration erhalten.<sup>100</sup>

## 2.7. Durands Bedeutung für die Architekturtheorie

Durands rationale Architekturtheorie fasst die Kritik an der Vitruvtradition von Perrault über Cordemoy, Lodi, Laugier, bis zu seinem Lehrer Boullée zusammen. Mit ähnlich denkenden Zeitgenossen wie Dubut und Rondolet etabliert er eine praxisbezogene, wissenschaftlich-technisch ausgerichtete Architekturlehre, die dem Wandel der Gesellschaft Ende des 18.Jhs. in Frankreich gerecht wird.<sup>101</sup> Durand beschränkt sich weit-

---

<sup>97</sup>Szambien1984, S. 114.

<sup>98</sup>Für Beispiele im ersten Band des „Précis“ siehe: Durand1802 pl. 5; Durand1831 Band 1 Tafel 4-6, 9, 13, 17, 18. Für Beispiele in der „Partie Graphique“ siehe Durand1821, pl. 3-6, 8-17.

<sup>99</sup>Italienische Landhäuser wurden erst 1809 durch Pierre Clochar publiziert, Percier und Fontaine 1798 behandeln nur Stadthäuser in Rom. Siehe dazu Szambien1984, S. 34).

<sup>100</sup>Szambien1984, S. 142.

<sup>101</sup>Prinzipiell ist Durand für eine klare Trennung der Ausbildung für Ingenieure und Architekten, wobei für ihn die Ingenieure eigentlich die besseren Architekten sind. Praktisch war dieser Gegensatz nicht ausgeprägt, da



gehend auf die Entwurfstätigkeit. Rondolet dagegen schafft mit seinem ab 1802 publizierten Werk eine umfassende Baukonstruktionslehre.<sup>102</sup> Dubut publiziert 1802 Entwürfe privater Häuser und Landvillen.<sup>103</sup> Insgesamt haben sie zwar - wie Krufft betont - einen großen Einfluss auf die Theoriediskussion aber nur wenig auf die gebaute Architektur.<sup>104</sup> Durch den „Précis“ erschafft Durand erstmals eine systematische und in sich geschlossene Architekturlehre. Sie ist stark vereinfacht und angepasst an die Erfordernisse der École Polytechnique, wie die Ausbildungszeit und das Unterrichtskonzept. Ausgehend vom Unterrichtskonzept der École Polytechnique und der École de Ponts et Chaussées von Boullée etabliert Durand das wissenschaftlich-technische Denkmodell in der Architektur.<sup>105</sup>

In der Theorie profiliert sich Durand durch die primäre Bedeutung von Zweckmäßigkeit und Ökonomie. Durands Architekturtheorie propagiert, wenn sie konsequent ausgelegt wird, eine rein rational-funktionalistische Architektur. Zu seinen auffälligen Forderungen gehört es, die Form der Bauelemente und des Gebäudes aus der Konstruktion, der Materialeigenschaften und der Funktion heraus abzuleiten. Des Weiteren postuliert er eine weitgehend mechanische Kompositionsmethode und die völlige Profanisierung von Ordnungen und historischen Stilen.

Der „Recueil“ ist erstmals eine Geschichte der Architektur, welche auf rationalen und formalen Kriterien aufbaut.<sup>106</sup> Zusammen mit dem „Précis“ schafft er einen wichtigen Beitrag zum Historismus wie Krufft und Szambien betonen.<sup>107</sup> Dazu kann man folgende Aspekte aufführen, die im „Recueil“ und im „Précis“ erkennbar sind:

- Formaler, gleichwertiger Vergleich von Architektur verschiedener historischer Stile.
- Schematisierung und Modularisierung zum einfachen Wiederverwenden und Kombinieren von Bauelementen.
- Trennung der Konstruktion vom (historischen) Stil der Fassade. Dadurch werden unterschiedliche Stilvarianten für ein Gebäude einfach möglich. Entsprechend der rationalen Architekturtheorie trennt Durand konsequent „wesentliche“ Schönheit aus

---

sich auch Architekten von der Akademie oder auch Nicht-Architekten bei Durand weiterbildeten. Zudem bietet Durand mit seiner Architekturlehre ein System an, mit dem Ingenieure alle Bautypen ausführen können.

<sup>102</sup>Krufft 1986, 310ff.

<sup>103</sup>Dubut 1803.

<sup>104</sup>Krufft 1985, S. 313.

<sup>105</sup>Pfammatter 1997; Benevolo 1988, S. 43f; Waskönig 1978, S. 100.

<sup>106</sup>Zu den Vorläufern von Durands „Recueil“: Zu den Arbeiten, welche die historische Architektur systematisch erschließen, zählen Johann Bernhard Fischer von Erlach, J.A. Meissonier und vor allem auch Durand Lehrer Julien-David LeRoy, vgl. dazu auch Szambien 1984a, Kap. 3.

<sup>107</sup>Siehe dazu Krufft 1986, S. 310; Szambiens Ausführung zum Verständnis von Architekturformen im „Précis“ lässt sich auch auf den „Recueil“ übertragen (Szambien 1984, S. 76).

der Konstruktion von „zufälliger“ durch das Dekor. Am deutlichsten wird dies bei seiner Entwurfsmethodik.

- Typologisierung und gleichwertige Behandlung von Bautypen und-elementen.

Die Darstellungen im „Recueil“ gehen auf anderweitig publizierte Vorlagen zurück. Ebenso einige Entwürfe und Stilelemente im „Précis“. Einen Einfluss auf viele Architekten kann man allein aufgrund der großen Verbreitung und einfachen Nutzbarkeit als Ideenvorlage annehmen. Im Vergleich zur allgemeinen Bewertung historischer Stile um 1800 fallen im „Précis“ das Lob von Materialsichtigkeit, Frühromanik sowie Details wie unbemalte Holzdecken auf.<sup>108</sup>

---

<sup>108</sup>Germann1987, S 238f).

---

# Kapitel 3. Der Einfluss Durands auf Deutschland

Ab Ende der 1790er Jahre nimmt Paris durch den rationalen Nutzbau wie Wohnungen, neue Bautechniken und die geregelte, weitgehend kanonisierte Architekturausbildung, eine neue Vorbildrolle für die deutschen Architekten ein.<sup>1</sup> Daneben bildet Rom, durch die französischen Romstipendiaten und andere Künstlerkolonien, einen Austauschpunkt für moderne Entwicklungen.<sup>2</sup> In Deutschland gibt es bis in die 1790er Jahre kaum eigene Lehrbücher und Bildbände zur Architektur, dafür einen Markt für französische. Seit der Revolution kommt jedoch vor allem in Preußen eine antifranzösische Haltung zum Tragen. Der Einkauf von aktuellen Büchern aus Frankreich ist aufgrund des schwelenden Krieges gegen Frankreich und prinzipiell durch die nicht ausgebauten Transportwege schwierig. In der Regel ist der Einkauf nur durch eine Reise nach Paris möglich.

## 3.1. Die Architekturtheorie Ende des 18.Jh. in Deutschland

Über deutsche Periodika, Zeitschriften und einzelne Übersetzungen ist aber die französische Architektur der 1770er und 1780er Jahre, mit ihrer rationalen Architekturtheorie und dem „caractère“ Begriff, Ende der 1790er Jahre prinzipiell zugänglich, jedoch nicht weit verbreitet in Deutschland. Rationale Architekturtheorie wie die von Laugier wird bereitwillig aufgenommen. Der allgemeine Architekturbegriff in Deutschland wie er z.B. bei Johann Georg Sulzer (Sulzer1773) und Christian Ludwig Stieglitz (Stieglitz1792) deutlich wird und weit ins 19.Jh. hinein fort wirkt, ist geprägt von einem „caractère“ Begriff - ähnlich dem in Frankreich von Boffrand und Ledoux. Er beinhaltet eine passende sinnliche und pädagogische Wirkung von Architektur, sowie eine historisch-wissenschaftliche Stilbetrachtung, aus der sich neben dem Vorbild der griechischen Antike auch langsam ein allgemeiner Stilpluralismus entwickelt.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup>Philipp2000, S. 128.

<sup>2</sup>Italien und insbesondere Rom dient traditionell zur Schulung an der römischen und griechischen Antike. Mit dem Beginn des 19.Jh. erstarkt das Interesse auch an mittelalterlichen Bauten und der Renaissance.

<sup>3</sup>Siehe dazu Krufft1985>, S. 131-133; Philipp1990; Philipp2000.

## 3.2. Die deutschen Schüler von Durand in Paris

Zwischen 1797 und 1814 gibt es eine große Reisewelle deutscher Architekten nach Paris. Sie informieren sich dort über moderne Architektur, neue Publikationen und die Architekturausbildung. Zu den bekanntesten Architekten zählen Karl von Fischer, Friedrich von Gärtner, Harsdorff, Weinbrenner, Weinlig, Wimmel, Hittdorf und Gau.<sup>4</sup> Wichtige Architekten aus Berlin wie Catel 1795 und Friedrich Gilly 1797/98 sind vor oder genau zu Beginn von Durands Lehrzeit in Paris.<sup>5</sup> Friedrich Gilly macht durch Zeichnungen seiner Eindrücke der Pariser Architektur der 1790er Jahre und der Revolutionsarchitektur, diese Schinkel in Berlin bekannt.<sup>6</sup> Die Architekten informieren sich über die Lehre an der École Polytechnique, École de Ponts et Chaussées und anhand aktueller Bauten in Paris. Die Lehre an der Akademie besteht aus Vorlesungen und vielen Architektenateliers für die Vorbereitung auf die Architekturwettbewerbe. An diesen, wie auch den Vorlesungen an der École de Polytechnique, kann relativ leicht teilgenommen werden.<sup>7</sup> Paris als Zentrum moderner Architektur wird durch Durand besonders populär für deutsche Architekten. Wie vermittelt sich nun die rationale, französische Architektur an die vielen deutsche Gäste, die zwischen 1800 und 1805, sei es in einem kurzen Aufenthalt oder längeren Studien folgend, nach Paris kommen?

In der gebauten Architektur finden sich nur wenig Zeugnisse der Revolutionsarchitektur. Erhalten sind Theater mit halb rundem Zuschauerraum, wie beim „théâtre Feytaud“. Daneben gibt es Privathäuser von Boullée und Ledoux. Die aktuelle Bautätigkeit ist in der Zeit von 1800 bis 1806 in Paris relativ gering. Zu den neuen aufsehen erregenden Bauten zählen die Wohnbauten an der Rue des Rivoili von Percier und Fontaines (1802- 1803) sowie diverse Einkaufspassagen und kleinere Privathäuser.<sup>8</sup>

Publikationen um 1800 gibt es neben den Büchern Durands viele. Sie behandeln die französische Architektur der letzten Jahrzehnte, die rationale Architekturtheorie und historische Bauten der italienischen Renaissance und Ägypten. Die eingereichten Entwürfe für den Rompreis der Akademie werden 1786 durch Sammelbände veröffentlicht und sind in Frankreich zugänglich. Eine neue Auflage gibt es aber erst 1806 wie-

---

<sup>4</sup>Vgl. Szambien1984, S. 111).

<sup>5</sup>Ebd. S. 112.

<sup>6</sup>Vgl. A. Oncken, „Friedrich Gilly, 1772-1800“, Berlin 1981 (1935); zitiert nach: Szambien1984, S. 112) und <Philipp2000>, S. 125).

<sup>7</sup>Philipp2000.

<sup>8</sup>Zu den Neubauten zwischen dem Besuch von Friedrich Gilly in Paris 1797 und 1807 siehe Szambien1996 S. 54.

der.<sup>9</sup> Zum Pariser Privatbau der letzten 30 Jahre ist die Publikation von Krafft und Ransonette 1801 die wichtigste. Boullées Bauten seit Ende der 1770er Jahre erhalten hier eine besondere Würdigung, als Beginn der „modernen“ französischen Architektur.<sup>10</sup> Zu Boullées Theorie und seine Musterentwürfe der Revolutionsarchitektur gibt es keine Publikationen. Boullée selbst stirbt 1800. Ledoux publiziert erst 1804 seine Arbeiten.<sup>11</sup> Die französischen Theorien und Musterentwürfe sind in Vorabdrucken aber schon in den Jahren zuvor erhältlich.<sup>12</sup> Zur aktuellen Architekturentwicklung und rationalen Architekturtheorie gibt es eine Vielzahl von Publikationen. Das Bürgertum sieht das klassizistische Ideal von schlichter Schönheit in den Bauten der Hochrenaissance Italiens verwirklicht. Einen wichtigen Einfluss hat Percier und Fontanies Publikation zu den römischen Stadtpalästen der Hochrenaissance von 1798.<sup>13</sup> Daneben gibt es Durands Publikationen von 1800 und 1802. Stilistisch ähnlich zu Durands Entwürfen ist Dubuts Buch zur bürgerlichen Baukunst von 1803, vornehmlich über Landhäuser.<sup>14</sup> Die Früh- und Hochrenaissance in der Toskana publiziert Famin 1806; ähnlich wie Perciers Publikation erreicht sie eine hohe Verbreitung und mehrere Neuauflagen.<sup>15</sup> Enthalten sind auch detaillierte Zeichnungen zu Detailformen der Hochrenaissance, wie Säulen, Fensterrahmen oder Ädikula.

Für die römischen Stadtpaläste ist die Publikation von Percier entscheidend. Eine Aufnahme von Hochrenaissance im Privatbau findet sich aktuell bei der Rue de Rivoli. Wie im Kapitel zum Stil von Durand gezeigt wurde, machen seine Publikationen die Hochrenaissance-Vorbilder zum einen durch Schematisierung leichter nutzbar, zum anderen bietet Durand bisher nicht publizierte Motive zum italienischen Landhausstil. Dazu bietet der *Recueil* eine umfassende Sammlung der Landvillen von Palladio und Scamozzi. Daneben führt Durand die Schematisierung der Grundrisse der großen römischen Bäderanlagen von Palladio weiter.

Die Akademie ist zwischen 1794 und 1803 offiziell aufgelöst und hat an Bedeutung verloren, der jährliche Grand Prix Wettbewerb pausiert. Die für ausländische Besucher viel wichtigeren Vorlesungen und die monatlichen Wettbewerbe laufen jedoch

---

<sup>9</sup>Ab 1786 werden erstmals die Entwürfe für den Rompreis (zurückgehend bis 1774) offiziell veröffentlicht (Montclos 1984, S. 12): „Collection des Prix Que La Ci-Devant Academie d’Architecture ...“, Hg. v. P.L. Van Cleemputte, Paris 1786; „Projets D’architecture et Autres Productions De Cet Art Qui Ont Les Grands Prix“, Hg. v. G.E. Allais A. Détournelle, und A.L.T. Vaudoyer, Paris, 1806; weitere Publikationen 1818 und 1834.

<sup>10</sup>Siehe dazu Szambien 1996 und Krafft 1801.

<sup>11</sup>Nach Phillip hat Ledouxs Publikation keine große Verbreitung in Deutschland, siehe dazu Philipp 2000 und Ledoux 1804.

<sup>12</sup>Lipstadt 1982, S. 51.

<sup>13</sup>Siehe Vorwort in Percier 1798.

<sup>14</sup>Dubut 1803.

<sup>15</sup>Famin 1806.

weitgehend weiter. Zur Vorbereitung der Wettbewerbe gehen die Besucher in spezielle Kurse, die von renommierten Architekten angeboten werden. Zu den bedeutendsten Kursen nach 1800 gehören der von Durand, sowie der von Percier.<sup>16</sup> Die Privatateliers etablierter Architekten übernehmen eine wichtige Funktion für die Ausbildung; zu den einflussreichsten Ateliers zählt das von Percier.<sup>17</sup> Auch Durand unterhält in diesen Jahren ein aktives Privatatelier. Die meisten der deutschen Besucher Durands sind wohl Gäste in der Vorlesung oder besuchen Vorbereitungskurse für die Wettbewerbe. Der Kreis der Schüler um Coudray wird zudem in Durands Atelier aufgenommen oder hat zumindest Zugang dazu. Dieses Privatatelier ist nach Szambien von größerer Bedeutung für die deutschen Architekten als Durands Publikationen.<sup>18</sup> Zu den Entwürfen, die im Atelier von Durand vermittelt werden zählen:

- Entwürfe der Schüler Durands, die im Atelier zirkulieren. Darunter fallen auch die Zeichnungen von Coudray, der als enger Assistent von Durand arbeitet. Er bereitet viele Zeichnungen für Durands Unterricht und für den „Précis“ Band 2 von 1805 vor.<sup>19</sup>
- Entwürfe von Boullée, Coudray kopiert Boullées späte „italienische“ Landhausentwürfe. Nach Szambien wird hier das Komponieren auf Grundlage eines Quadratrasters im Sinne von Durand bereits bei Boullée deutlich.<sup>20</sup> Durand hat vermutlich Zeichnungen für Boullées geplante Publikation angefertigt.<sup>21</sup> Das über ihn auch weitere Entwürfe Boullées zugänglich waren, ist nicht auszuschließen.
- Entwürfe von Durand und Thibault aus der Revolutionszeit.

Durands Atelier vermittelt somit direkt das jüngere Erbe Boullées, Durands und Entwürfe aus der Revolutionsarchitektur.

Der Zugang zu neuer französischer Architektur und einer Vielzahl von Publikationen wie Bildbänden ist für die deutschen Architekten in Paris leicht möglich. Durands Publikationen und das Atelier von Durand, sind für sie ein wichtiger Faktor bei der Vermittlung des architektonischen Erbes der Revolutionsarchitektur und Akademieentwürfen, der modernen rationale Architekturtheorie und der Vermittlung der vom Bürgertum vereinnahmten italienischen Hochrenaissance-Architektur.

---

<sup>16</sup>Durand und Hachette unterhalten bis 1805 eine große Vorbereitungsschule für den Grand Prix, siehe Szambien 1984, S.111.

<sup>17</sup>Percier 1798, S. IXf.

<sup>18</sup>Szambien 1996, S. 53.

## 3.3. Die Verbreitung von Durands Architekturlehre in Deutschland

Nach seiner Publikation in Frankreich verbreitet sich der Précis über illegale Nachdrucke in Brüssel und Venedig schnell international. Eine kommerzielle Verbreitung in Deutschland setzt ab 1820 ein,<sup>22</sup> eine deutsche Übersetzung erscheint jedoch erst 1831 von Coudray in Weimar.<sup>23</sup> Auf die architekturtheoretische Debatte dieser Zeit hat sie einen deutlichen Einfluss.<sup>24</sup> Mit seiner Lehrtätigkeit an einer Schule in Fulda ab 1808 und in Weimar ab 1816 verbreitete Coudray Durands Methodik und Architekturtheorie im bescheidenen Rahmen schon vorher. Erstmals öffentlich werden Teile von Durands Architekturtheorie in den Erläuterungen Klenzes 1805 zu seinem Entwurf für ein Lutherdenkmal. Als Vorbild des Rundtempels nimmt Klenze Durands Tempel der Freiheit und dessen Hermenpfeiler, anstatt gewöhnlicher Säulen.<sup>25</sup> Sie dienen der Verbildlichung religiöser Tugenden. In der Argumentation für seinen Entwurf folgt er zum Teil wörtlich Durand. Er benutzt eine rationale Argumentation nach dem Prinzip der Ökonomie für seinen Entwurf. Die Wirkung auf den Betrachter wird nicht durch die Wirkung des Baukörpers erzielt, sondern erschließt sich über applikative Dekoration wie Skulptur an den Hermenpfeilern und Schrifttafeln. Er kritisiert Laugiers Urhütte und die Säulenlehre der Vitruvtradition. Säulen sind ihm nur profane Formen. Sie sollen konstruktionsgerecht als freie Stützen und mit einem stark vereinfachtem Proportionssystem verwendet werden.<sup>26</sup> Dem Rastersystem von Durand folgt Klenze nicht ganz, die Darstellung bleibt bewusst technisch im Stil Durands. Die Resonanz auf Klenzes Entwurf in der Allgemeinen Bauzeitung ist relativ gering. Vor 1805 ist mit einer Verbreitung von Durands Architekturtheorie durch Parisbesuche und Briefe auszugehen.<sup>27</sup>

---

<sup>22</sup>Szambien1984, S.111.

<sup>23</sup>Durand1831; Schneemann1943, S. 87.

<sup>24</sup>Vgl. Krufft1985, S. 334ff.

<sup>25</sup>Klenze benutzt Hermenpfeiler später am Denkmal für Reinhard Freiherr von Werneck, Englischer Garten München, Klenze 1838.

<sup>26</sup>Philipp1997, S. 204f, 171.

<sup>27</sup>Philipp1997.

## 3.4. Der Einfluss von Durand auf die Architekturentwicklung in Deutschland

Durand trifft in Deutschland auf einen ebenfalls schlichten, rational-konstruktiv begründeten Klassizismus. Grundlagen von Durands funktionalistischer Architekturtheorie, wie ältere rationale Architekturtheorie und französischer Frühklassizismus, finden sich hier wieder. Grundgedanken von Durand finden sich in Deutschland z.B. bei Anton von Contas Ansichten zur Architekturausbildung von 1805.<sup>28</sup> Nach Philipp wird hier deutlich, welche Anteile der Architekturtheorie Durands in den ersten Jahren nach 1800 Anklang finden. Darunter fallen nicht die rationale Entwurfsmethode und Modularisierung, sondern die Bedeutung von Zweckmäßigkeit und Ökonomie, sowie die vereinfachte, profane Nutzung von Ordnungen und Proportionen.<sup>29</sup> Dies sind zentrale Elemente von Durand, sie haben jedoch auch eine eigene Tradition in Deutschland. Die Bedeutung von Zweckmäßigkeit, Ökonomie und technischer Ausrichtung wird bei Gillys Landbaukunst in Berlin oder bei Weinbrenner in Karlsruhe deutlich, aber auch allgemein im deutschen Klassizismus.<sup>30</sup> Durands Forderung nach Konstruktionsgerechtigkeit findet auch bei Laugier, dessen Schriften eine große Resonanz in Deutschland haben.<sup>31</sup> Die Profanisierung und Vereinfachung der Ordnungen und Proportionen bahnt sich in den theoretischen Diskussionen der zweiten Hälfte des 18.Jh. in Deutschland an. Dies geht einher mit der zunehmend wissenschaftlichen Betrachtung historischer Stile.<sup>32</sup> Etabliert wird die profane und vereinfachte Verwendung von Ordnungen und historischen Stilelementen in der französischen Revolutionsarchitektur wie bei Boullée. Durch seine Entwürfe und seine Funktion als Lehrer an der *École de Ponts et Chaussées* beeinflusst er auch die Gründer des Klassizismus in Deutschland. Die Kenntnis von Durand ist in der Argumentation der zeitgenössischen wie auch späteren Architekturtheorie wahrscheinlich. Funktionalistische Argumentation ist allgegenwärtig. Dies zeigt sich an Hirt, Weinbrenner und insbesondere an der jüngeren Generation von Architekten mit Schinkel und Klenze, später Semper und Hübsch. Durands Primat von Nützlichkeit und Ökonomie wird aber nie direkt aufgenommen, sondern

---

<sup>28</sup>Anton von Conta, „Grundlinien der bürgerlichen Baukunst nach Herrn Durand“, Halle 1806, Vorwort ist 1805 datiert. Zur Rezeptionsgeschichte Durands in Deutschland siehe Philipp1997, S. 205f.

<sup>29</sup>Philipp1997, S. 205.

<sup>30</sup>Dolgener1971.

<sup>31</sup>Kruft1985, S. 215f, 345.

<sup>32</sup>Philipp1997, S. 202-206).



fließt eher als Grundlage ein.<sup>33</sup> Im Gegensatz zu Durand ist die Architekturauffassung der Gründer des Klassizismus und der neuen Generation im 19. Jh. von einem ausgeprägten „caractère“ Begriff bestimmt. Den Einfluss von Durand genau abzugrenzen ist kaum möglich. Der Stilpluralismus von Durand ist weit konsequenter als in Deutschland und wirkt sich sicherlich auf den Historismus der neuen Architektengeneration aus. Die Verbreitung des „Recueil“ als eine Art Standardwerk verdeutlicht dessen Nutzung bei der Architekturausbildung in Kassel, während der französischen Besetzung.<sup>34</sup> An den großen Architekturschulen in Berlin und München sind dagegen eigene Publikationen und Anschauungsmaterial zentral. Durand bewahrt und vermittelt die französische Architektur der Revolutionsarchitekten und die Entwürfe der Akademie. Zu allen wichtigen neuen öffentlichen Bautypen im 19. Jh., wie zum Beispiel Museum, Bibliothek oder Theater, bietet er einen Musterentwurf an.<sup>35</sup> Ende der 1790er Jahre ist die Kenntnis von aktuellen französischen Publikationen und Akademieentwürfen der 80er und 90er Jahre nicht sehr verbreitet in Deutschland. Dies zeigt sich im regen Interesse Friedrich Gillys an entsprechenden Publikationen während seiner Parisreise.<sup>36</sup> Auch Engelhards Beschreibung seiner Studienzeit in Kassel (ca. 1804-10) betont die Bedeutung der Publikation der Grand Prix Entwürfe 1806.<sup>37</sup> Die Revolutionsarchitektur wird um 1800 teilweise aufgenommen und weitergetragen, wie im Werk von Friedrich Gilly, Krahe oder Speeth, jedoch bald vergessen.<sup>38</sup> Durands Précis Band 1 erscheint 1802 und Band 3 1805 im Jahre des neu aufflammenden Krieges mit Preußen. Eine schnelle Verbreitung in ganz Deutschland ist nicht anzunehmen und wäre genauer zu untersuchen. In den Rheinbundländern ist aktuelle französische Literatur einfacher zu bekommen als in Preußen. Stilistische Ähnlichkeiten zum französischen Klassizismus wie bei den Akademieentwürfen und Durands Précis finden sich bei vielen Entwürfen dieser Zeit. Eine genaue Zuschreibung des Einflusses ist schwer möglich. Für einen Einfluss Durands steht jedoch seine große Verbreitung und die einfache Nutzbarkeit durch Schematisierung und Modularisierung. Entscheidend für die Vermittlung französischer Architektur und Ausbildung bei der Neuen Architektengeneration im 19. Jh. ist der Besuch in Paris. Dabei nimmt Percier bis in die 1820er Jahre hinein und Durand durch seine vielen deutschen Schüler zwischen 1800-1805, eine wichtige Stellung ein. Ein zentraler Aspekt der Ausbildung ist dabei, neben dem funktionalen Architekturbild und der Typisierung, das Planen von großen Projekten für die

---

<sup>33</sup>Siehe dazu die Kapitel bei Kruft über die deutschen Architekten im 19. Jh., Kruft 1985, S. 331 - 361.

<sup>34</sup>In Kassel wird zur Zeit der französischen Besetzung die Architekturausbildung ausgebaut. Genutzt werden neueste französische Publikationen, darunter der Recueil. Der Einfluss der Bautypologie im zweiten Band des Précis zeigt sich bei den Wettbewerben. Siehe dazu Zehnpfennig 1990.

<sup>35</sup>Zu der Entwicklung der Bautypen im 19. Jh siehe Pevsner 1976.

<sup>36</sup>Philipp 2000.

<sup>37</sup>Vgl. Engelhard 1847, S. 272.

<sup>38</sup>Hammer-Schenk 1985, S. 32; Engelhard 1847, S. 271.

Stadtplanung. Entsprechend nehmen auch die meisten Schüler nach ihrer Rückkehr wichtige Funktionen in der Bauverwaltung überall in Deutschland ein, abgesehen von Preußen. Nur Lenné besucht Durands Unterricht.<sup>39</sup> Die Nutzung des Précis als Inspirationsquelle zeigt sich aber später bei den Bauten Schinkels.<sup>40</sup> Bei den Schülern von Durand sind während der Ausbildung und in den Jahren danach Kompositionsmethode und Stilelemente von Durand deutlich in Entwürfen und einzelnen Bauten sichtbar.<sup>41</sup> Der Einfluss Durands ist insbesondere deutlich bei größeren Gebäudeanlagen: Stadtplätze bei Cremer und Vagedes, Weinbrenners Planung zum Marktplatz in Karlsruhe 1807, Klenzes Planungen zum Königsplatz, Kombination von Garten mit Gebäuden bei Laves Schloss Herrenhausen und Schinkels Schloss Charlottenhof.<sup>42</sup> In den 20er Jahren zeigt sich die Aufnahme von Durands Entwurfsmethode und Modularisierung. An Beispielen wie Schinkels Römischen Bädern (1833-36) und Klenzes Rundbogenfassade zum „Bazar“ in München wird das Denken in Modulen und Typologien deutlich.<sup>43</sup> Direkt angewandt wird Durands Methode in den 20er Jahren beim Unterricht von Gärtner in München und den ersten Bauten seines Rundbogenstils wie der Staatsbibliothek in München.<sup>44</sup> Laves in Hannover erinnert noch in den 40er Jahren an Durands Methodik; die verschiedenen Entwürfe für sein Theater in Hannover sind eigentlich nur Variationen der vorhandenen Grundrisselemente.<sup>45</sup> Neben dem Übergang zum immer detailreicher werdenden Historismus, kommt in den 20er Jahren ein anfangs sehr schlichter Rundbogenstil auf.<sup>46</sup> Dieser ähnelt dem von Durand und seinem „italienischen Landhausstil“. Bei Schinkel und Gärtner bilden Reisen nach Italien die Grundlage für ihren Rundbogenstil.<sup>47</sup> Der Einfluss von Durand zeigt sich eher über Sensibilisierung und Verbreitung bestimmter Formen. Die Vorbereitung auf ihre Italienreisen ist nicht genau bekannt, eine Sensibilisierung durch den „Recueil“ oder Précis kann vermutet werden. Der von Durand inspirierte Klassizismus hält sich besonders lang und deutlich bei Hess in Frankfurt, Laves in Hannover und Coudray in Weimar.<sup>48</sup> Seine Musterentwürfe stehen für eine Art Standard-Klassizismus, der Basis und Inspiration für Entwürfe der neuen Architektengeneration am Anfang des 19. Jhs. ist. Dies lässt sich auch aus der Kritik Sempers herauslesen. Funktionalistische Argumentation wie bei Durand ist zwar ein Ausgangspunkt seines Architekturbildes. Er kriti-

---

<sup>39</sup>Szambien1984, S. 256ff.

<sup>40</sup>Salge2007.

<sup>41</sup>Nerdinger1990, 156ff; Szambien1984, S. 120ff.

<sup>42</sup>Siehe hierzu Szambien1984, S. 120ff; zu Schinkel Schönemann1984, S. 84.

<sup>43</sup>Zu Schinkel siehe Schönemann1984 S. 84; zu Klenze siehe Szambien1984, S. 124.

<sup>44</sup>Angerer1984, S. 30f.

<sup>45</sup>Hammer-Schenk1985, S. 223f.

<sup>46</sup>Milde1981, S. 192f.

<sup>47</sup>Zu Schinkel siehe Forssman1981, S. 50; zu Gärtner Angerer1984, S. 25.

<sup>48</sup>Szambien1984, S. 120ff.

siert jedoch vehement die stupide Architektur des „Schachbrettkanzlers“ Durand.<sup>49</sup> Damit verbunden ist aber vor allem seine allgemeine Kritik am Klassizismus. In seinen Notizen wiederum lobt Semper Durand für seine Typisierung von Architektur.<sup>50</sup> Auch Engelhard warnt in seinem Rückblick 1847 vor der Eintönigkeit, die durch die Modularisierung entstehe.<sup>51</sup> Andererseits sei nach Engelhard die Kenntnis von Durands Modularisierung weit verbreitet, da durch sie schnell Ergebnisse erzielt werden können.<sup>52</sup> Dies bestätigt die Verbreitung der Kompositionsmethodik und den Stellenwert der Musterentwürfe von Durand. Ein weiterer wichtiger Punkt ist die Förderung des Stilpluralismus und der Kenntnis historischer Bauten durch den *Recueil*. So schreibt auch Engelhard, neben aktuellen englischen und französischen Publikationen habe ihn der *Recueil* Durands am meisten beeindruckt.<sup>53</sup>

---

<sup>49</sup>Im Entwurf für die „Vorläufigen Bemerkungen“, Herrmann1981, S. 42.

<sup>50</sup>Herrmann1981, S. 42 Anmerkung 10.

<sup>51</sup>Engelhard1847, S. 272.

<sup>52</sup>Ebd. S. 272.

<sup>53</sup>Ebd. S. 272f.

---

# Kapitel 4. Johann Friedrich Christian Hess (1785-1845)

Friedrich Hess ist der Sohn des Frankfurter Stadtbaumeisters Johann Georg Christian Hess (1756-1816). Nach einer Ausbildung bei Durand in Paris kurz nach 1800 folgt die obligatorische Italienreise. Ab 1806 arbeitet er unter seinem Vater Georg Hess. Dieser leitet den Umbau Frankfurts zu einer klassizistischen „Musterstadt“ ein.<sup>1</sup> Friedrich Hess übernimmt 1816 das Amt des Stadtbaumeisters von seinem Vater und führt sein Werk weiter.

Im Folgenden soll der Einfluss von Durand auf die Bauten und die Ausbildung von Hess genauer analysiert werden.

## 4.1. Die Ausbildung von Friedrich Hess

Ein Nachlass von Friedrich Hess oder schriftliche Angaben zu seiner Ausbildung sind nicht vorhanden. Durch die Tagebucheintragungen von Coudray lässt sich die Ausbildung rekonstruieren.<sup>2</sup> Als erstes Vorbild für Hess ist die Frankfurter Architektur von Georg Hess und Salins de Montford zu sehen. Ab 1801 oder 1802 erfolgt die Ausbildung bei Durand in Paris.<sup>3</sup> Eine besondere Beziehung zu Durand ist im Gegensatz zu Coudray nicht bekannt.<sup>4</sup> Dafür verbindet Hess mit Durands engem Mitarbeiter Coudray eine anhaltende Freundschaft.<sup>5</sup> Coudray wird vom Frankfurter Dekorateur Rumpf nach Paris geschickt, um den Recueil zu kaufen.<sup>6</sup> Über Rumpf lernt er wahrscheinlich Hess kennen und führt ihn bei Durand ein.<sup>7</sup> In Paris bewohnen sie im Februar 1804 dasselbe Haus.<sup>8</sup> Im Laufe dieses Jahres besucht Coudray Frankfurt, um nicht näher

---

<sup>1</sup>Siehe dazu Vogt1970 S. 123f.

<sup>2</sup>Vgl. Hils1988 S. 20.

<sup>3</sup>Hess schickt im Frühjahr 1803 einen Entwurf für die Stadtbibliothek an seinen Vater, er arbeitet zusammen mit Durand (Hils1988 S. 13; Szambien1984 S. 320). Daher ist Hess spätestens ab 1802 bei Durand. Das normale Alter von Durands Schülern liegt zwischen 16 und 20 Jahren (Szambien1984 S. 64). Demnach ist die Annahme realistisch, dass Hess mit 16 Jahren im Jahre 1801 die Ausbildung bei Durand beginnt.

<sup>4</sup>Szambien, S. 123.

<sup>5</sup>Coudray vertritt weitgehend Durands Architekturauffassung, siehe Szambien1996.

<sup>6</sup>Schneemann1943, S. 83.

<sup>7</sup>Hils1988, S. 14.

<sup>8</sup>idem.

definierte Arbeiten und Pläne zur Stadterweiterung auszuführen.<sup>9</sup> Im November 1804 nimmt er Hess mit zu seiner Italienreise. Demnach bleibt Hess zwischen zwei und vier Jahre in Paris. Genug Zeit, um die auf zwei Jahre ausgelegte Vorlesung Durands zu besuchen und die Entwürfe, die in Durands Atelier zirkulieren, zu studieren.<sup>10</sup>

Die Italienreise von Coudray und Hess nach Rom erfolgt von Paris über Turin, Mailand und Pavia. Auf der Fahrt werden Architekturskizzen angefertigt.<sup>11</sup> Nach einem Umweg über Piacenza und Rimini aufgrund von Gelbfieber in der Toskana, kommen sie in Rom an. Rom dient den deutschen Architekten zum Studium der Antike. Der Treffpunkt der deutschen Gemeinde ist das Cafe Grecco. Sonntags treffen sich hier die Künstler oder sie besuchen zusammen Galerien, Kunstwerke und Villen in der Umgebung von Rom. Ab 1806 arbeitet Hess vermutlich unter seinem Vater in Frankfurt, um hier seine praktische Ausbildung zu erlangen.<sup>12</sup> Nach Coudray, der von seinem Besuch in Frankfurt berichtet, ist er bereits mit "wichtigen Bauten beauftragt"<sup>13</sup> Coudray bleibt weiterhin Hess und Frankfurt verbunden. 1807 gründet er mit Hess die Frankfurter Museumsgesellschaft zur Förderung der Künste.<sup>14</sup>

Eine zweite Reise von Hess nach Rom beginnt im November 1814.<sup>15</sup> Die Reiseroute verläuft auf dem gängigen Landweg über Bozen, Verona, Benedetto, Bologna und Florenz nach Rom. Der Aufenthalt in Rom währt nur kurz. Schon im März 1815 muss Hess die Reise aufgrund des schlechten Gesundheitszustands seines Vaters abbrechen. Die Rückreise erfolgt über Florenz, Livorno, Genua, Mailand und Pavia. In diesen Städten unterbricht er seine Reise jeweils für einige Tage.<sup>16</sup> Nach den vorliegenden Angaben hat sich Hess während dieser zwei vergleichsweise kurzen Reisen dem Selbststudium in Rom gewidmet. Dort sind die Bauten der römischen Antike und die Paläste der Hochrenaissance zu besichtigen. Bei Durand wurde Hess das Vorbildliche der Hochrenaissance und Antike vermittelt. Während der Reise erfolgen vermutlich Besichtigungen von Gebäuden der Frührenaissance in Florenz, Mailand und Bologna mit den bürgerlichen Hochrenaissance-Palästen und Turin. Turin gehört nach Durand zu den besonders vorbildlich gebauten Städten.<sup>17</sup> Nach seiner Rückkehr übernimmt

---

<sup>9</sup>Schneemann1943, S. 83.

<sup>10</sup>Die Vorlesung Durands ist auf zwei Jahre ausgelegt, siehe Szambien1984 S. 64.

<sup>11</sup>Hils1988, S. 15.

<sup>12</sup>Hils1988, S.15.

<sup>13</sup>Schneemann1943 S. 94.

<sup>14</sup>Hils1988, S.16.

<sup>15</sup>Entgegen den Angaben bei Szambien1984 S. 129 und Band 16 S. 584, wurde Hess bei seinen beiden Reisen nicht von Friedrich von Gärtner(1792-1847) begleitet. Die zweite Reise erfolgt ohne Coudray. Siehe dazu Hils1988, S. 16f.

<sup>16</sup>Hils1988 S. 15.

<sup>17</sup>Durand lobt die uniforme Bebauung der Stadt im 16/17. Jh. mit ihren gradlinigen Straßenzügen mit Arkadengängen und Portikus, siehe Szambien1984, S. 122.

Hess 1816 die Stelle des Stadtbaumeisters in Frankfurt. Die Entwürfe Durands sind ihm aus seiner Zeit in Paris bekannt. Dazu zählen neben den Entwürfen im Atelier Durands, auch seine Publikationen *Recueil* von 1800 und *Précis* von 1802. Gleiches gilt für den zweiten Band des „*Précis*“ 1805. Sein Freund Coudray war an den Zeichnungen beteiligt. Die 1805 publizierten Entwürfe basieren auf in den Jahren davor benutzten Beispielen aus der Vorlesung Durands.<sup>18</sup> Die Kritik Durands an den ionischen und korinthischen Kapitellen, die in seinen neuen fünf Ordnungen im *Nouveau Précis* 1813 mündet, war bereits 1804 präsent, als Hess in Paris war.<sup>19</sup> Des Weiteren wird davon ausgegangen, dass Hess die folgenden Publikationen von Durand zugänglich waren. Dafür spricht der Kontakt zu Coudray und die allgemein engen Verbindungen von Frankfurt nach Paris. Zum Beispiel reist der Frankfurter Architekt Friedrich Rumpf (1795-1867) nach seiner Ausbildung bei Coudray 1811 bis 1812 zum Studium nach Paris und vermutlich zu Durand.<sup>20</sup> Also genau zu der Zeit, in der der „*Nouveau Précis*“ publiziert wird. Die Architekten der Familie Kaiser bauen nach modernen französischen Modellen. Dies zeigt sich am eindrucksvollsten am Bethmann Museum 1814 bis 1816. Diesen Pavillon gliedern Arkadentüren mit Kämpfergesims in einem schlichten Empirestil.<sup>21</sup>

## 4.2. Hess und die Architekturentwicklung in Frankfurt

Frankfurt ist ein Zentrum für den Handel mit Südwestdeutschland und Frankreich. footnote[Vogt1970 S. 45.] Süddeutschland ist im 18.Jh. stark von französischen Architekten geprägt.<sup>22</sup> Das Gleiche gilt für Frankfurt. footnote[Vogt1970 S. 45, 53.] Ab den 1790er Jahren bestimmen Nicolas Alexandre Salins de Montfort (1753 - 1838) den repräsentativen Privatbau, wie Stadthäuser und Villen sowie der Stadtbaumeister Georg Hess den öffentlichen Bau und Mietwohnungen. Salins de Montfort etabliert in Frankfurt einen Frühklassizismus, der den Stil der französischen Stadthäuser der Louis-Seize Zeit aufnimmt.<sup>23</sup> Dazu gehören Häuser in einer Flucht ohne Mansarde und Überhänge, die flächigen Fassaden gliedern flach ausgeführte Profile, Reliefs und Risalite. Zu den charakteristischen Details gehören Wandblenden über dem Fenster, offene

---

<sup>18</sup>Szambien1984, S. 65.

<sup>19</sup>Siehe Kapitel über die fünf Säulenordnungen von Durand.

<sup>20</sup>Szambien1984, S. 128.

<sup>21</sup>idem.

<sup>22</sup>Wörner1979.

<sup>23</sup>Vogt1970, S. 49f.

Sohlbänke<sup>24</sup> und schmale Gesimsbänder zur Geschosstrennung. Auch seine Grundrisse haben Einfluss auf die folgenden Architekten.<sup>25</sup> Nach einem Parisbesuch um 1800 bringt Salins de Montfort den Empirestil mit und orientiert sich stärker am schlichten Klassizismus.<sup>26</sup>

Georg Hess studiert in den 1770er Jahren in Paris.<sup>27</sup> 1785 beginnt er mit der Paulskirche in Frankfurt einen wichtigen Kirchenbau des Frühklassizismus.<sup>28</sup> In den 90er Jahren beginnt er die Planungen zum Stadtausbau am Fischerfeld.<sup>29</sup> Die Bebauung erfolgt spätestens ab 1800.<sup>30</sup> Georg Hess entwickelt in der Folgezeit einen strengen Klassizismus, der sich bei seinen Torbauten nach antiken Vorbildern und der Reihenbauweise der Mietswohnungen des Fischerviertels zeigt.<sup>31</sup>

Friedrich Hess kommt zu einer Zeit zurück nach Frankfurt, in der die neue klassizistische Stadtplanung entwickelt wird und eine rege Bautätigkeit einsetzt. Der Ausbau Frankfurts beginnt früher als in den anderen Städten Deutschlands, abgesehen von Karlsruhe.<sup>32</sup> Zwischen 1806 bis 1813 gehört Frankfurt zum Rheinbundstaat von Karl Theodor von Dalberg. Von Dalberg verfolgt das Ziel, eine ideale bürgerliche Stadt der Aufklärung zu verwirklichen. In dieser Zeit wird die Niederlegung der Befestigungen vorangetrieben.<sup>33</sup> So entsteht eine neue Stadterweiterung an den Wallstraßen und den beiden Mainufern. Die alten Stadttore werden durch neue Torhäuser ersetzt. Die Bebauung des Fischerfelds setzt vermehrt ein.<sup>34</sup> Die Bauten folgen einem besonders sparsamen klassizistischen Programm, das sich im Baustatut von Georg Hess 1809 manifestiert. Es behält über Jahrzehnte seine Gültigkeit.

Das Fischerfeld<sup>35</sup> im Osten der Stadt ist angeschlossen an die Altstadt durch zwei Längsstraßen und einen zentralen Platz mit Obelisk und Brunnen. Darauf folgt ein Rastersystem aus langen Rechtecken mit gleichgroßen Parzellen.<sup>36</sup> Es wird gebildet durch vier Parallel- und zwei Querstraßen. Siehe dazu die Abbildung E.1 mit der Straße „Schöne Aussicht“ als repräsentative Uferstraße. Die Blockrandbebauung besteht

---

<sup>24</sup>Das Fenster ist nur bis zur Sohlbank gerahmt.

<sup>25</sup>Ebd. S. 49f.

<sup>26</sup>Ebd. S. 49f.

<sup>27</sup>Vogt1970, S.53.

<sup>28</sup>Siehe dazu das Kapitel zur Paulskirche in Wörner1979.

<sup>29</sup>Vogt1970, S. 123ff.

<sup>30</sup>Vogt1970, S. 123.

<sup>31</sup>Vogt1970, S. 58-60.

<sup>32</sup>Zum Ausbau von Karlsruhe siehe .

<sup>33</sup>Wolff1896, S. 116f.

<sup>34</sup>Hils1988 S. 20.

<sup>35</sup>Vogt1970 S. 123-128.

<sup>36</sup>Vogt1970, S. 123.

aus Wohnhäusern für mehrere Familien. Diese folgen dem neuen Bautyp Mietshaus aus dem Paris der 1770er Jahre.<sup>37</sup> Der westliche Teil entsteht unter der Ägide von Georg Hess.<sup>38</sup> Die Gebäude sind maximal viergeschossige Putzbauten mit Sockel und flachem Walmdach. Die Geschosshöhe des letzten Geschosses ist niedriger, bis hin zum Dachmezzanin. Sie zeigen oft Fassadenmotive der französischen Wohnhäuser aus der Zeit des Louis-Seize.<sup>39</sup> Daneben entwickelt Georg Hess das flächige, horizontal ausgerichtete Grundschema für die Fassaden der neuen bürgerlichen Wohnhäuser. Eine Gliederung erfolgt nur durch sparsam eingesetzte Gurtgesimsbänder und Sohlbankgesimse. Die Gurtgesimsbänder trennen meist Erdgeschoss und Obergeschoss. Die rechteckigen Fenster sind als Lochfenster ausgeführt oder mit nach unten offener Rahmung. Ein Beispiel für diese einfache Variante zeigt Abbildung E.2. Das Erdgeschoss ist hier mit flacher Rustika ausgeführt. Die Blendbögen der Fenster und die abgerundete Ecke des Gebäudes ist nach Vogt später hinzugefügt worden.<sup>40</sup> ein weiteres Beispiel zeigt die Abbildung E.3. Eine Variante mit doppelten Gesimsbändern zeigt das hintere Haus auf Abbildung E.4. Die teureren Varianten nehmen eine schlichte Fensterverdachung zur Betonung des Piano Nobile, Kranzgesims und repräsentative Eingänge hinzu. Der Bau von Georg Hess in der repräsentativen Schönen Aussicht ist ein Beispiel dafür. (Abbildung E.5). Die ausführenden Architekten oder Maurermeister der Bauten im Fischerfeld sind in der Regel nicht bekannt.<sup>41</sup> Vermutlich ist auch Friedrich Hess beteiligt.<sup>42</sup> Sein Einfluss zeigt sich deutlich im östlichen Teil des Fischerfeldes, das nach 1811 entstanden ist. Ab 1816 leitet er als Stadtbaumeister die Bebauung, die während der in den 1820er Jahren einsetzenden starken Bauaktivität abgeschlossen wird. Das Grundschema des neuen Wohnungsbaus von Georg Hess wird hier konsequent umgesetzt ohne Anklänge an Louis-Seize (Abbildung E.1) Motive. Die Bauten folgen so einem strengen Klassizismus.<sup>43</sup>

Die gleiche Bebauung setzt sich an der neuen Untermainstraße am Mainufer fort. An den die Stadt umgebenden Wallstraßen lockern Toreinfahrten und allein stehende Baukörper wie repräsentative Villen die strenge Reihenbauweise auf.<sup>44</sup> Sie werden ab 1810 gebaut. Über einen umlaufenden Park, Gärten und schließlich lose verstreute

---

<sup>37</sup>Hils1988, S. 28.

<sup>38</sup> Brückhofstraße, Mainstraße, Fahrgasse und westliche Schöne Aussicht werden bis 1811 fertig gestellt, siehe Vogt1970, S. 123.

<sup>39</sup>Vogt1970, S. 128.

<sup>40</sup>Vogt1970, S. 133.

<sup>41</sup>Vogt1970, S. 127.

<sup>42</sup>Hils1988>, S. 31.

<sup>43</sup>Vogt1970, S. 128.

<sup>44</sup>Neue Mainzer, Hochstraße, Bleichstraße.



Landvillen geht die Stadt in die Umgebung über.<sup>45</sup> Die alten Stadttore werden zwischen 1807 und 1812 durch ein Gittertor und kleine Wachhäuschen ersetzt.<sup>46</sup>

## 4.3. Die Werke von Friedrich Hess

Die Werke von Friedrich Hess werden von Hils eingehend bestimmt. Die meisten klassizistischen Bauten der Zeit und die Frankfurter Bauakten sind im Krieg zerstört worden. Aufgrund von anderweitigen Unterlagen der damit befassten Behörden lässt sich zumindest der öffentliche Bau von Hess vollständig erfassen.<sup>47</sup>

### 4.3.1. Öffentliche Bauten

In seiner Funktion als Stadtbaumeister bestimmt Friedrich Hess den öffentlichen Bau in Frankfurt von 1816 bis zu seinem Tod 1842.<sup>48</sup> Sein bedeutendster Bau ist die Stadtbibliothek von 1817 bis 1825. Der Bau beginnt zu einer Zeit, in der in Deutschland noch keine vergleichbaren öffentlichen Großbauten vorhanden sind. Diese entstehen erst im Bauboom der 1820er Jahre. Zwischen 1818 bis 1820 erfolgen kleinere Bauten in Bad Homburg, wie das Amtsgericht. Seine ersten eigenen Bauten entstehen im Rahmen der neuen Torbauten zwischen 1807 und 1812 unter der Leitung seines Vaters. Die Stadttore bestehen aus zwei zweigeschossigen, einander gegenüberliegenden Putzbauten, die durch ein Gittertor verbunden sind. Die querrrechteckigen Baukörper sind zweigeschossig ausgeführt. Eine Vorhalle über die ganze Längsseite gliedert die Hauptfassade und öffnet sie zur Straße hin. Zu den Torbauten von Georg Hess zählen das Bockenheimer-, Friedberger- und Allerheiligentor.<sup>49</sup> Das Affentor (1810 bis 1811) wird ausgeführt und geplant von Friedrich Hess. Die Maintore bilden allein stehende Pavillons. Das Obermaintor wird von Georg Hess ausgeführt. Das Schaumaintor 1820 und eventuell das Untermaintor 1812 sind von Friedrich Hess ausgeführt.<sup>50</sup>

#### 4.3.1.1. Das Affentor 1810-1811

Das Affentor (Abbildung E.7) ist der erste nachweislich selbst entworfene Bau von Friedrich Hess.<sup>51</sup> Es dient der Bereitstellung von Wachstuben im Erdgeschoss und

---

<sup>45</sup>vgl. Hils1988 S. 35.

<sup>46</sup>Eine Ausnahme bildet das Obermaintor, das erst 1820 fertig gestellt wird.

<sup>47</sup>Primärquellen von Hess sind kaum vorhanden (Hils1988, S. 10). Die Zuordnung seiner Bauten basiert in der Regel auf Protokollen Frankfurter Behörden, Stilvergleichen oder Einträgen im Katasteramt.

<sup>48</sup>Affentor, Stadtbibliothek, Innenraum Paulskirche, Münze, Stadtgericht, Zollgebäude, Museen, Schulen und Pfarrhäuser.

<sup>49</sup>Zu den Stadttoren siehe Vogt1970, S. 127ff und Hils1988, S. 14f; Zum Friedberger Tor siehe Vogt1970;.

<sup>50</sup>Hils1988, S. 27.

<sup>51</sup>Hils1988 S. 61-64.

Wohnungen.<sup>52</sup> Der Bau folgt dem von seinem Vater etablierten Konzept zweier gleicher, sich gegenüberstehender Baukörper und einer die Schauseite bestimmenden Vorhalle. Die Baukörper sind quadratische, dreigeschossige Pavillons mit Sockel und Satteldach. Die Vorhalle ist, im Gegensatz zu den übrigen Torbauten, in das Gebäude geschoben. Sie besteht aus einer kolossalen Arkade<sup>53</sup>, deren Rundbogen das dahinter liegende Tonnengewölbe veranschaulicht. Die Arkade wird eingerahmt durch Ecklisenen. Sie sind wie die Arkadenrahmung ausgeführt mit flacher Rustika. Eine horizontale Gliederung erfolgt durch ein umlaufendes Kämpfergesims. Zwischen Gesims und Sockel sind Lochfenster eingesetzt. In der Rückwand der Vorhalle wird das Kämpfergesims aufgenommen von einem Palladiomotiv auf Pfeilern. Auf dem Scheitel des Rundbogens sitzt ein weit vorkragendes Gurtgesimsband. Es verbindet eine fünfsichtige Arkatur mit Bogenrahmung und Kämpfergesims, die das Obergeschoss gliedert. Den Abschluss der Fassade bildet ein Giebel mit Schräggeison.

Wie Szambien erwähnt, folgt Hess bei der Fassadengestaltung der reduzierten Ästhetik und dem funktionalen Konzept Durands. Zur reduzierten Ästhetik zählt er die schlichten Profile und Gesimse, Arkatur und Eckquaderung. Das funktionale Konzept Durands sieht er im großen Rundbogen, der das Gewicht des Magazins im Obergeschoss verdeutlicht.<sup>54</sup> Hils führt das Motiv des zentralen Rundbogens auf ein Beispiel für Bogenhallen im *Nouveau Précis* zurück (Abbildung D.20, erste Reihe viertes Bild). Zudem zeigt er, dass der Rundbogen sowie die Kämpfergesimse der Arkatur im Obergeschoss Durands Proportionsvorgaben entsprechen.<sup>55</sup> Nach Hils und Szambien folgt somit die Fassade dem Stil, der Methodik und dem funktionalem Konzept Durands. Diese Schlussfolgerungen sind zu präzisieren. Um die Anwendung von Durands Kompositionsmethode zu untersuchen, ist dabei vom Grundriss auszugehen.

Der weitgehend gerasterte Grundriss (Abbildung E.8) folgt den Beispielen Durands zur Teilung eines Quadrats (Abbildung C.13, 2. Reihe 3. Bild).<sup>56</sup> Dadurch entsteht eine dreiteilige Aufteilung in Seitenteile und ein, doppelt so breites Mittelteil im Verhältnis von 1:2:1 Modulen der Rasterung. Die Fensteröffnungen sind gemäß Durand achsial ausgerichtet. Die Räume und Türen folgen nur teilweise diesem Muster.<sup>57</sup> Die Ausrichtung der Fenster in den Seitenteilen orientiert sich an einem Achsenabstand, der etwas größer ist, als durch ein Modul vorgegeben. Der Mittelteil tritt zur Straße hin zurück, um die Eingangshalle aufzunehmen.

---

<sup>52</sup>Hils1988, S. 61.,

<sup>53</sup>Arkade und Arkatur bezieht sich im Folgenden auf eine Bogenstellung mit Rundbogen

<sup>54</sup>Szambien1984, S. 127.

<sup>55</sup>Hils1988, S. 61, 65.

<sup>56</sup>vgl. dazu Durands Kompositionsmethode (Durand1802 S. 58).

<sup>57</sup>Dies hat in Anbetracht der geringen Gesamtfläche vermutlich praktische Gründe.

Aus dem funktionalen Aufbau des Grundrisses und der darauf aufbauenden konstruktiven Argumentation leitet sich nach Durand die Fassade ab. Wie weit Hess dem funktionalen Konzept Durands folgt, zeigt ein Vergleich mit dem entsprechenden Musterentwurf für ein Zollhaus im „Précis“ 1805 (Abbildung D.42). Ein Zollhaus soll als öffentliches Gebäude möglichst dauerhaft sein. Daraus folgt eine massive Konstruktion aus Steinen. Um die Sicherheit der gelagerten Waren zu erhöhen, sind die Geschosse mit Steingewölben ausgeführt. Das Erdgeschoss besteht aus Hallen, die zur Kontrolle der Waren dienen und Wachstuben am Eingang aufnehmen. Um eine gute Sicht zur Kontrolle der Waren und des Eingangs zum Gebäude zu ermöglichen, sind sie mit breiten Jochen ausgeführt. Nach außen öffnen sie sich durch entsprechend breite Öffnungen.<sup>58</sup> Breite Öffnungen werden mit Rundbögen überspannt.<sup>59</sup> Dementsprechend gliedert eine Arkatur breiter Bögen die Fassade im Erdgeschoss. Sie veranschaulicht die innere Konstruktion aus Kreuzgratgewölben. Dem Ideal der „Konstruktionssichtigkeit“ folgend sind die Bögen in Sichtziegel ausgeführt. Eine Arkatur kleiner Bögen, zusammengefasst durch ein Sohlbankgesims, führt über das gesamte Obergeschoss. Dies entspricht den gewölbten Magazinen und Wohnungen im Inneren.<sup>60</sup> Drei Arkaden im Obergeschoss beziehen sich auf eine Arkade im Erdgeschoss (Abbildung D.43).

Der viel kleinere Bau von Hess folgt dem gleichen Schema wie der Entwurf von Durand, dem dahinter stehenden funktional/konstruktiven Konzept Durands jedoch nur bedingt. Eine Arkatur mit breiten Pfeilern bildet das Obergeschoss. Ob es mit einem Gewölbe im Inneren korrespondiert, ist auf dem vorhandenen Bauplan nicht erkennbar. Das Erdgeschoss ist ausgerichtet auf eine große Öffnung, die eine gute Sicht und Kontrolle des Eingangs erlaubt. Sie wird gemäß Durand von einem breiten Rundbogen überspannt. Dieser entspricht zumindest beim linken Pavillon einem kleinen Gewölbe dahinter. Nach außen zeigt er jedoch keine Sichtziegel, sondern einen breiten Rahmen mit Rustika. Das Gewölbe ist vermutlich nicht massiv ausgeführt, da die Seitenwände zu dünn sind, um große Steine und den entsprechenden Seitenschub aufzunehmen.

Die Ausrichtung der Fassadenelemente folgt weitgehend der Methodik Durands, basierend auf den Hauptteilen des Grundrisses (Abbildung E.9).<sup>61</sup> Gleiches gilt für die Proportionen und die reduzierte Ästhetik. Die Lochfenster im Erdgeschoss haben ein Verhältnis von Breite zu Höhe von 1:2.<sup>62</sup> Das Palladiomotiv folgt nicht genau den Achs-

---

<sup>58</sup>Durand1831, S. 26.

<sup>59</sup>Durand1831, Band 1 S. 27f.

<sup>60</sup>S. 26.

<sup>61</sup>Die Arkatur im Obergeschoss ist auf dem abgebildeten Plan des Bauamts nicht exakt eine analoge Reihung des gleichen Grundelements, wie man es bei der Methodik Durands erwarten würde. Die leicht vorkragenden Kämpfer der Arkaden wurden nicht ausgeführt. Gleiches gilt für den größeren Schlussstein im Bogen des Erdgeschosses.

<sup>62</sup>Dies entspricht den Vorgaben Durands, siehe Durand1831, Band 1. S. 42.

breiten, wie sie Durand vorschlägt für dorische/toskanische Säulen. Bei Durand (Abbildung D.20, erste Reihe zweites Bild) erhält die mittlere Achse des Palladiomotivs die doppelte Achsbreite der zwei seitlichen Achsen.<sup>63</sup> Bei Hess ist die mittlere Achsweite etwas zu schmal. Die Aufteilung der Achsweiten Durands findet sich bei Hess in der Aufteilung der Interkolumnien wieder.<sup>64</sup> Dies entspricht der auf Regelmäßigkeit bedachten Ästhetik Durands. Die reduzierte Ästhetik Durands zeigt sich auch in der Ausführung mit einfachen Pfeilern. Hier folgt Hess Durands Empfehlungen für den Privatbau. Die Rundbogenöffnung hat ein Verhältnis von ca. 1:1 (zwei Rasterweiten jeweils), entsprechend den Empfehlungen Durands für Zollhäuser und Hallen.<sup>65</sup> Dem entsprechend ist das Kämpfergesims genau ein Modul hoch, genauso wie die Arkatur im Obergeschoss. Die Profile der Arkatur folgen weitgehend den Vorgaben von Durand: "Wenn die Bögen auf Pfeilern ruhen, so muss man, ob sie eine Einfassung haben oder nicht, einen Kämpfer anbringen, der die Widerlager jener Bögen aufnimmt. Das Profil eines Kämpfers oder einer Bogeneinfassung ist dasselbe wie beim Architrav. Die Breite eines wie des andern ist ungefähr 1/9 der Öffnung."<sup>66</sup> Als Kämpfergesims hat Hess ein einfaches Band genommen mit der entsprechenden Größe. Dies geht über in die Bogenrahmung der Arkaden, die durch ein zusätzliches Profil etwas breiter ist. Kämpfergesims und Bogenrahmung folgen somit einem schlichten Architrav. Das Gesimsband unter der Arkade krägt weit hervor, wie es Durand für niedrige Geschosse empfiehlt.<sup>67</sup>

Nun zu einem rein stilistischen Vergleich der Fassade mit Beispielen von Durand. Wie bereits erwähnt, führt Hils das zentrale Rundbogenmotiv zurück auf ein Beispiel für offene Bogenhallen im „Nouveau Précis“ 1813.<sup>68</sup> Für einen genauen Vergleich ist von den im Précis 1802/1805 publizierten Abbildungen auszugehen. Hier findet sich die gleiche Fassade auf Tafel 10 (Abbildung C.10, 3. Reihe 1. Bild). Die Proportionen der Arkade stimmen überein. Die Fassade von Hess hat jedoch eine andere Achsenaufteilung, weniger Geschosse und keine Bogenrahmung aus Sichtziegeln. Eine Fassade, bestimmt durch eine monumentale Arkade mit breiter Rustikarahmung und einem Giebel als Abschluss wie bei Hess, findet sich aber auf dem gleichen Blatt (5. Reihe 3. Bild). Wird die Arkade als Teil einer Arkatur betrachtet, wird deutlich, dass Hess einfach einer Standardvariation von Durand folgt (Abbildung C.2). Die Fläche zwischen zwei Pfeilern nimmt wie bei Hess einen Achsenabstand ein, ist gegliedert durch flache

---

<sup>63</sup>Durand1831, Band 1 S. 41.

<sup>64</sup>Das mittlere Interkolumnium ist fast genau doppelt so groß wie die seitlichen.

<sup>65</sup>Durand1831 Band 1 S.41.

<sup>66</sup>Ebd. S. 42.

<sup>67</sup>Ebd. S. .

<sup>68</sup>Durand1831 Teil 2 Tafel 9 fig. 4, Abbildung D.20.

Rustika ohne vertikale Fugen, und einem Lochfenster.<sup>69</sup> Beispiele für Ecklisenen gibt es auf Tafel 7 und 8 (Abbildung C.7, Abbildung C.8), auch wenn Durand in der Theorie nur Eckquader und Pilaster zulässt.<sup>70</sup> Gleichzeitig ist dies auch ein Gestaltungselement der Bauten in Frankfurt mit flächigen, schlichten Barock-Fassaden.<sup>71</sup> Das Motiv im Obergeschoss der Fassade von Hess, Arkatur und darüber ein Giebel als Abschluss findet sich nicht direkt im Précis. Eine ähnliche Arkatur mit breiten Pfeilern findet sich auf Tafel 7 (Abbildung C.7, 3. Reihe 5. Bild). Ein Giebelabschluss mit darunter liegendem Dreier-Rundbogenfenster findet sich, wenn auch nicht als Hauptmotiv, auf Tafel 10 (Abbildung C.10, 5. Reihe 2. Bild).<sup>72</sup> Deutlicher sind die Parallelen zu Dubut. Ein Giebelabschluss mit darunter liegendem Fensterband gehört zu seinen gängigen Gestaltungsmitteln. Ein Beispiel mit Arkatur zeigt Haus Nr.6 seiner Publikation von 1803.

Friedrich Hess folgt dem von Durand vermittelten französischen Klassizismus mit reduzierter Ästhetik. Die Anwendung von Durands Methodik ist in den Proportionen der Fassade und im Grundriss deutlich erkennbar, auch wenn der Grundriss nicht ganz auf ein festes Raster ausgerichtet ist. Er kombiniert einen, gemäß der Idealvorstellungen Durands, quadratischen Pavillon mit den Gestaltungsmitteln, die dem „caractère“ von Zollhäusern Durands entsprechen. Die dahinter stehende Herleitung der Fassade aus rein funktional/konstruktiver Argumentation setzt Hess nicht um. Daraus folgt bei einer strengen Auslegung der Theorie von Durand das Ideal der „Konstruktions-sichtigkeit“ und eine massive Bauweise öffentlicher Gebäude. Beiden Punkten wird Hess bei seiner großen Arkade mit Rustikarahmung und ohne korrespondierendem Gewölbe nicht gerecht.

#### **4.3.1.2. Das Schaumaintor (1812) und Untermaintor (1820)**

Das Untermaintor (Abbildung E.10) ist nachweisbar von Friedrich Hess ausgeführt.<sup>73</sup> Bauunterlagen sind nicht erhalten, aber es erscheint auf zwei Stichen.<sup>74</sup> Eine genaue Analyse der Proportionen und des Grundrisses ist demnach nicht möglich. Die beiden weitgehend übereinstimmenden Stiche ermöglichen aber einen stilistischen Vergleich mit Durand. Das Schema folgt den Antentempel auf Durands Tafel mit offenen

---

<sup>69</sup>Rustika lehnt Durand in der Theorie zugunsten der sichtbaren Mauer ab (Durand1831 Band 1 S.43), gleichzeitig gibt er aber auf Tafel 11 (Abbildung D.11) eine Auswahl von Beispielen für den Dekor von Wandflächen.

<sup>70</sup>Durand1831 Band 1 S. 25.

<sup>71</sup>Zum Beispiel das Irrenhaus, Unbekannter Architekt von 1783. Siehe dazu Hils1988 S. 216.

<sup>72</sup>Szambien gibt als Vorbild Durands Entwurf für ein Gefängnis von 1794 an. Dies kann aufgrund fehlenden Materials nicht überprüft werden.

<sup>73</sup>Hils1988 S. 15.

<sup>74</sup>Hils1988, Abb. 6, 72.

Säulenhallen (Abbildung D.19, zweite Reihe erstes Bild). Eine Freitreppe eingefasst durch Postamente an den Seiten, führt zu einer dreiachsigen dorischen Säulenhalle. Die zwischen den Eckpilastern der Anten eingerückten Säulen, sind ohne Kanneluren und Basis ausgeführt. Dies findet sich so nicht genau bei Durand wieder. Darauf sitzt ein ungegliederter Architrav und ein einfaches Kranzgesims. Bei Durand ist das Gebälk in der Regel vollständig ausgeführt.<sup>75</sup> Hess folgt hier dem Beispiel der römischen Antike wie sein Vater beim Obermaintor (Abbildung E.11). Den Dachabschluss bildet beim Untermaintor kein Giebel wie beim Beispiel Durands. Dies würde in diesem Fall auch nicht der konstruktiven Logik entsprechen. Anstatt eines Satteldachs folgt ein flaches Walmdach, wie es Durand vorsieht.<sup>76</sup>

Das Schaumaintor weist, wie Hils bemerkt, Ähnlichkeiten zum Obermaintor auf.<sup>77</sup> Wie das Obermaintor hat das Schaumaintor eine dreiachsige Säulenhalle in ähnlichen Proportionen sowie Sockel und Walmdach. Die toskanischen Säulen stehen direkt auf Postamentenbasen<sup>78</sup> Zwischen den Säulen führt eine Treppenstufe zur Halle hinauf. Dies folgt nicht genau der Logik Durands, der Freitreppen bevorzugt.<sup>79</sup> Der auf Bauakten zurückgehende Grundriss erlaubt einen Vergleich mit der Methodik Durands. Die Proportionen der Säulenhöhe mit 1:7 und die ein Modul hohen Kapitelle folgen Durand. Der Grundriss ist gemäß Durand ausgerichtet auf ein quadratisches Raster (Abbildung E.12). Nicht ins Schema passen der Abstand der Säulen zur Mauer und die innere Zwischenwand. Wie am Affentor gezeigt wurde, benutzt Hess überwiegend die Methodik Durands. Die weitgehende Ausrichtung an ein Quadratraster gemäß Durand beim Schaumaintor, deutet demnach auf Friedrich Hess als Architekt hin.

### 4.3.1.3. Vergleich der Torbauten von Friedrich Hess und Georg Hess

Wie gezeigt wurde, folgen das Schaumaintor und Untermaintor der Ästhetik von Durand. Besonders charakteristische Stilelemente von Durand weist nur das Affentor auf. Die Grundrisse der drei Tore von Friedrich Hess sind nicht vollständig an einem Quadratraster nach der Methodik Durands ausgerichtet und haben nur eine sehr geringe Größe. Ob sie folglich durch die bei Durand gelernte Methodik entstanden sind, ist

---

<sup>75</sup>Für Durand gehört das Fries zu seiner funktionalen Begründung des Gebälks, siehe Durand1831, Band 1 S. 27. Bei doppelten Säulenordnungen wird das Fries auch weggelassen.

<sup>76</sup>Durand1831, Band 1 S. 32.

<sup>77</sup>Hils1988 S. 27.

<sup>78</sup>Man könnte sie auch als hohe Plinthen definieren. Aufgrund der Höhe, die fast den Säulendurchmesser erreicht, erfolgt aber eine Zuordnung als Postament.

<sup>79</sup>Treppen sind bei Durands Entwürfen immer ein hinzugefügtes, einzelnes Element. Seine Bauten im Précis Band 2 stehen meist frei auf einem großen Sockel, zu dem eine Freitreppe hinaufführt.

insbesondere beim Schaumain- und Untermaintor nicht eindeutig zu sagen. Die erkennbare axiale Ausrichtung an einfachen geometrischen Grundformen wie Rechteck und Quadrat folgt der klassizistischen Baupraxis in Deutschland. Der Einfluss der bestehenden Baupraxis in Frankfurt unter seinem Vater Georg Hess, ist im Folgenden genauer abzugrenzen vom direkten Einfluss Durands.

Das Bockenheimertor (Abbildung E.13) folgt dem Neugriechentum durch die deutlichen Bezüge zu den Propyläen in Athen.<sup>80</sup> Der Baukörper ist längs-rechteckig. Eine Freitreppe führt zu einer fünfsäuligen Säulenhalle mit dorischen Anten und Säulen. Die Säulen dekorieren Kanneluren und Annuli. Das schlichte Gebälk wird bestimmt von einer hohen Frieszone mit Triglyphen. Darauf sitzt längs ein Satteldach.

Der Grundriss (Abbildung E.14) ist im rechten Pavillon ausgerichtet an ein quadratisches Raster. Gegen eine Rasterung gemäß Durand spricht ein leicht verändertes Interkolumnium der mittleren Säulen. Dies wird besonders deutlich am linken Pavillon. Auch liegt die Wand zwischen Säulenhalle und Gebäudeinnerem nicht auf der Rasterlinie.

Das Obermaintor (Abbildung E.11) folgt dem gleichen Grundschema wie das Bockenheimertor, nur ist es an der römischen Antike ausgerichtet. Die Details folgen dem Vorbild einer Säulenhalle in Pompei, wie sie z.B. im *Recueil* publiziert ist.<sup>81</sup> Die Säulenhalle ist ohne Anten ausgeführt, die Säulen stehen auf Postamenten zwischen denen Treppen hoch zur Halle führen. Das Gebälk besteht aus einem breiten ungegliederten Architrav und Kranzgesims. Das Verhältnis von Säulehöhe zu Durchmesser orientiert sich mit 1:6.4 nicht an Durand oder Renaissancetheoretikern. Die Grundrisseinteilungen und die Fenster sind axial ausgerichtet. Ein quadratisches Raster ist jedoch nicht erkennbar.

Das Allerheiligtor (Abbildung E.15) orientiert sich an der Hochrenaissance. Die Vorhalle gliedert eine Palladiomotiv aus glatten dorischen Säulen ohne Halsring.<sup>82</sup> Die Säulen stehen direkt auf hohen Plinthen. Das Verhältnis der Säulehöhe zum Durchmesser folgt mit ca. 1:6 Durand.<sup>83</sup> Der Architrav ist glatt mit einem Profil als Abschluss. Das gleiche Motiv nehmen die etwas schmalere Archivolten auf. Die Wandflächen neben dem Rundbogen gliedert jeweils ein Rundfenster. Den Dachabschluss bildet ein Giebel mit Konsolengesims im Schräggesims. Der Grundriss ist nicht

---

<sup>80</sup>"Grundriß der Propyläen und Längsschnitt ...": Aufnahme-Nr. 1.050.476, Bildarchiv Foto Marburg.

<sup>81</sup>Durand 1800, Tafel 66, Abb. "de la Maison de Campagne de la Pompei".

<sup>82</sup>Eine vergleichbares Motiv ist in den Abbildungen von Durand nicht enthalten.

<sup>83</sup>Dies ist auch ein gängiges Maß der Renaissancetheoretiker wie Serlio, der das Verhältnis 1:6 für toskanische Säulen vorgibt. Siehe Kapitel über die fünf Säulenordnungen von Durand.

an einem quadratischen Raster ausgerichtet. Auch die Interkolumnien folgen nicht dem Beispiel Durands für ein Palladiomotiv.

Das Friedberger Tor (Abbildung E.16) von 1808 orientiert sich im Gegensatz zu den anderen Toren an der modernen französischen Architektur. Die Vorhalle gliedert eine dreiachsige Arkatur mit einfachen Pfeilern. Die Archivolten dekoriert ein breites Band und ein Profil. Das spitze Kämpfersims krägt weit hervor. Darunter liegt ein breites Band oder Profil<sup>84</sup> Die Wandfläche oberhalb gliedert zum Ende hin ein Profil, so dass ein Streifen unterhalb des Kranzgesimses entsteht, der einen Schriftzug rahmt.<sup>85</sup> Über dem Kranzgesims erhebt sich ein Walmdach. Die Pfeilerhöhe entspricht mit einem Verhältnis zwischen 1:7 oder 1:6:5<sup>86</sup> ungefähr der toskanischen Ordnung bei Durand.

Die Georg Hess zugeschriebenen Tore folgen einem schlichten Klassizismus, der historische Vorbilder sehr genau umsetzt. Das Bockenheimertor widerspricht den Idealen von Durand durch den Dekor der dorischen Säulen und der hohen Frieszone mit Triglyphen. Das Obermaintor folgt der reduzierten Ästhetik von Durand durch Gebälk mit seinem breiten Architrav. Die dorischen Säulen und der Verzicht auf eine Freitreppe passen aber nicht in das Konzept Durands. Das Allerheiligentor folgt im Dekor einer schlichten Hochrenaissance, die sich auch bei Durand wiederfindet. Dies zeigt sich besonders an den einfachen dorischen Säulen und die fast gleiche Gestaltung von Architrav und Archivolten. Eine quadratische Rasterung der Grundrisse gemäß Durand erfolgt beim Bockenheimertor nur ansatzweise. Ein konsequentere Ausrichtung an ein quadratisches Raster spricht demnach für ein Werk von Friedrich Hess und den direkten Einfluss von Durand. Dies zeigt sich am Affentor und Schaumaintor. Die Baukörper vom Schaumain- und Untermaintor folgen dem gleichen Grundschema wie die Torbauten von Georg Hess. An den Unterschieden der Details zeigt sich aber die stilistische Abgrenzung zu den Bauten von Georg Hess und der Einfluss von Durand. Sie folgen keinem direkten archäologischen Vorbild sondern den Proportionen und der reduzierten Ästhetik der Beispielentwürfe von Durand zu Offenen Bogenhallen. Die von Durand abgelehnten Kanneluren und Triglyphen finden sich hier nicht wieder. Am Schaumaintor passt jedoch das Fehlen einer Freitreppe und die toskanischen Säulen nicht ganz in das Konzept Durands.

Das Friedbergertor bildet eine Ausnahme unter den Torbauten von Georg Hess, da es sich nicht direkt an historischen Vorbildern orientiert. Die Fassade des Pavillons folgt in ihrer schlichten Ästhetik und der Gliederung allein durch eine Arkatur dem von

---

<sup>84</sup>Auf der Abbildung ist nicht genau zu unterscheiden, ob unter dem Kämpfersims ein umlaufendes Band oder ein Profil in Höhe des Halsrings einer Säule angebracht ist.

<sup>85</sup>Dies könnte auf das Dachgeschoss im Inneren verweisen.

<sup>86</sup>Aufgrund der schlechten Abbildung ist hier nur ein Näherungswert möglich.



Durand propagierten Stil. Dies spricht eher für einen Entwurf von Friedrich Hess oder zumindest für einen von ihm beeinflussten Entwurf. Daneben ist der allgemein starke französische Einfluss von Frankreich ab 1806 durch die Besetzung durch Napoleon zu berücksichtigen.

#### 4.3.1.4. Die Stadtbibliothek (1817-1825)

Die Stadtbibliothek ist der wichtigste öffentliche Bau der Stadt Frankfurt Anfang des 19. Jhs.<sup>87</sup> Friedrich Hess gestaltet bereits 1803 während seiner Studienzeit in Paris einen ersten Fassadenentwurf.<sup>88</sup> Erst 1816 beginnt die konkrete Planung für einen Bau an der Schönen Aussicht. Hess fertigt dafür drei Pläne an. Der erste Plan vom Januar 1817 (Abbildung E.17) zeigt einen zweigeschossigen, querrechteckigen Bau. Die Fassade ist eingeschossig ausgeführt mit sechs Fensterachsen und fünfsäuligem korinthischen Portikus. Die Fassade folgt der Revolutionsarchitektur in Frankreich, verbunden mit Elementen der Hochrenaissance bei der Fenstergestaltung. Sie widerspricht der bisherigen Baupraxis in Frankfurt.<sup>89</sup> Um die Kosten zu verringern, fertigt Hess im Dezember 1817 einen zweiten Entwurf. Der Grundriss bleibt gleich, aber die Größe des Gebäudes wird verringert und der Portikus auf vier Achsen mit ionischen Säulen beschränkt. Pläne hierzu sind nicht mehr erhalten. Als externer Gutachter wird deswegen Georg Moller (1784 - 1852), Hofbaumeister in Darmstadt, beauftragt. Er empfiehlt den ersten Entwurf, kritisiert aber vehement die Fassade. Darauf aufbauend überarbeitet Hess seinen ersten Entwurf 1819. Die Fassade ist nun zweigeschossig und ohne hohe Attika. Die Raumanzahl wird reduziert, um Kosten zu sparen. Zwischen 1820 und 1825 wird dieser dritte Entwurf ausgeführt. Um der Frage nach dem Einfluss von Durand zu folgen, konzentriert sich der folgende Abschnitt auf den für seine Zeit in Deutschland ungewöhnlichen ersten Entwurf von 1817.

**Der Grundriss und Innenraum im Entwurf von 1817.** Im Grundriss (Abbildung E.18) lässt sich die Kompositionsmethodik von Durand erkennen. Er ist spiegelsymmetrisch und weitgehend ausgerichtet an einem quadratischen Raster gemäß Durand. Die Außenmauern verlaufen nicht auf, sondern neben den Rasterlinien. Die Maueröffnungen ordnen sich achsial im Raster an, bis auf die Fenster im Raum m und f. Auch der Abstand der Säulen des Portikus zur Wand folgt nicht dem Raster. Nimmt man jedoch diese Säulen als äußere Begrenzung, folgen die Hauptachsen genau der Teilung eines Querrechtecks nach der Methodik Durands (Abbildung E.19). Die Querseite wird gleichmäßig in drei Achsen aufgeteilt. Die Längsseite dagegen erhält eine Mittelachse mit stark vergrößerter Achsweite. Auf dieser Grundanlage werden die

---

<sup>87</sup>Zum Bauverlauf siehe Wolff1896.

<sup>88</sup>Szambien1984, S. 127, Abb. 81.

<sup>89</sup>vlg. dazu auch Hils1988 S. 83.

Hauptteile des Gebäude angeordnet, sowie funktional spiegelsymmetrisch aufgeschlüsselt in kleinere Räume. Die Mittelachse dient der Erschließung und Verwaltung der umliegenden Lese- und Büchersäle.<sup>90</sup> Bücherregale sind im Plan eingezeichnet in den Räumen e, f, g, m und n. Die hintere Querachse wird von einem großem Saal, der „Büchergalerie“ (g) eingenommen. Zwischen Pfeilern eingestellte Querregale unterteilen den Raum symmetrisch. Die Unterteilung übernimmt die Teilung der Mittelachse in fünf Nebenachsen im Verhältnis von 1:2:3:2:1 Modulen. Die funktionale Argumentation für die Unterteilung liefern unterschiedliche Abteilungen der Bibliothek.<sup>91</sup> Die Fensteranordnung der Querseitenfassaden orientieren sich wie beim Affentor an drei Hauptachsen, die eine etwas andere Achsbreite haben, als durch die Rasterung vorgegeben. Die durch Wandprofile hervorgehobene vordere und hinter Achse ist breiter, die mittlere schmaler. Die Fensteranordnung in Raum m und f folgt so nicht den Modulen, aber gemäß Durand der gleichmäßigen Unterteilung der mittleren Querachse in drei neue Teile (Abbildung E.20).

Den Eingang zum Gebäude bildet ein fünfsäuliger Portikus mit umlaufender Freitreppe. Durch drei Türen öffnet sich dahinter ein quadratisches Vestibül (b). Drei auf dorischen Säulen ruhenden Jochen erweitern es zu einem Querrechteck. Die Wand ist zwischen den Pilastern durch Figuren-Nischen gegliedert. An der Stirnseite bilden drei Joche auf Pfeilern den Übergang zum quadratischen Treppenhaus (c). Die Treppe ist dreiarstig gegenläufig mit einem Wendepodest ausgeführt. Sie beginnt mit dem mittleren Arm, der massiv gemauert im Raum steht.<sup>92</sup> Dieser ist um ein Modul länger als die Seitenarme und springt so dem Besucher, aus dem dunklen Vestibül kommend, entgegen. Seitliche Innenhöfe beleuchten das Treppenhaus. Sie dienen daneben zur Beleuchtung der umliegenden Leseräume. Im Obergeschoss entsprechen die Achsen und Räume denen im Grundriss. Über dem Vestibül ist eine Gemäldegalerie (b). Ein Oberlicht ermöglicht eine gleichmäßige Beleuchtung. Über der „Büchergalerie“ (g) ist der „Hauptbibliothekensaal“. Die Unterteilung der Mittelachse erfolgt hier durch korinthische Säulen aus Stuckmarmor, die ein Gewölbe tragen. Große Rundbogenöffnungen durchbrechen das Gewölbe und beleuchten den Raum von oben.<sup>93</sup> Zwischen den Wandsäulen sind ein-, drei- und fünfsäulige Büchergalerien auf korinthischen Pilastern angeordnet. Die Galerien ermöglichen niedrige Regale, die ohne Hilfsmittel zugänglich sind. Den Zugang zur Galerie erlangt man über eine Wendeltreppe (k, l), die durch alle Geschosse geht. Genaue Details zu den Galerien sind nicht vorhanden. Die Beschreibung von Hess zusammen mit dem Grundriss zeigen aber deutliche Paral-

---

<sup>90</sup>Die Beschreibung der Innenräume folgt den Erklärungen von Hess zu seinem Entwurf, siehe dazu Wolff 1896, S. 82f.

<sup>91</sup>Wolff 1896, S. 82.

<sup>92</sup>idem.

<sup>93</sup>idem.

lelen zu den Galerien von Durand. Figur 2 auf Abbildung E.22 zeigt das gleiche Motiv. Fünffachsiges Galerien auf korinthischen Säulen gliedern Joche mit Rundbogenöffnungen/Thermenfenster im Gewölbe. Typisch für Durand sind Kreuzgratgewölbe, welche für Durand in diesem Fall die ideale konstruktive Lösung sind.<sup>94</sup> Kreuzgratgewölbe sind bei Hess nicht eingezeichnet. Durands Muster passt er an für einen Raum mit verschiedenen Jochbreiten. Die Gliederung der zwei schmalsten Joche findet sich wieder direkt bei Durand, wie Figur 1 auf Abbildung E.22 zeigt. Doppelte Säulen bilden Achsen mit einem Modul Breite, die den Raum unterteilen. Ähnliche Parallelen lassen sich beim Treppenhaus finden. Das Grundmotiv der Treppe findet sich bei Durand auf Tafel 15 (Abbildung D.26, 2. Reihe 1. Bild), oder bei Dubut<sup>95</sup> Das Treppenhaus gliedern Pfeiler an der Mittelachse und Pilaster an der Wand, wie es auch Durand zeigt (Durand1831, erste Reihe letztes Bild). Gebälk stützt die Decke bis in das Vestibül hinein. Dies findet sich kaum bei den Entwürfen von Durand,<sup>96</sup> deutlich aber bei Dubut<sup>97</sup> Die Grundform des Vestibüls folgt wieder Durands Empfehlung.<sup>98</sup> Es ist querrrechteckig und Säulen stützen die Decke ab.

**Die Fassade im Entwurf von 1817.** Die Fassade der Straßenseite (Abbildung E.17) entspricht den Achsen des Grundrisses und der inneren Konstruktion, wobei das zweite Geschoss nicht gezeigt wird. Über einem Sockel erhebt sich ein vierachsiger Putzbau. Den Mittelteil bestimmt ein fünffachsiger, monumentaler korinthischer Portikus mit Tempelfront. Die drei mittleren Achsen des Portikus sind durch einfach kassetierte Türen ausgefüllt, die seitlichen durch Nischen. Über dem Türsturz gliedert ein Gesims die Wand, in Höhe der Kapitelle ein Mäanderfries. Hochrechteckige archivierte Fenster bilden die vier Fensterachsen der Fassade. Zusätzlich rahmen ionische Säulenadikulae mit halbrunden Abschlüssen die Fenster. Sie sitzen auf an dem Sockel angebrachten Postamenten. Zwischen den Fenstern sind Nischen. Die restlichen Wandflächen bleiben ungegliedert. Die Fassade ist stark horizontal gegliedert. Der Sockel krägt weit hervor. Die Fenster und Nischen sind auf einer Höhe. Die Kranzgesimse der Fensteradikulae liegen auf gleicher Höhe wie das Gesims über den Türen des Portikus. Das Kranzgesims mit darunter liegendem archiviertem Band nimmt die Gliederung des Gebälks auf. Zusammen mit der hohen Attika schließt es die Fassade nach oben hin ab. Die Attika ist vielfach profiliert, ähnlich einem reich gegliederten Postament.

Das Grundschema der Fassade folgt der Ästhetik der Revolutionsarchitektur. Ein flächiger, kubischer Bau wird stark horizontal gegliedert durch einen Sockel und hoher

---

<sup>94</sup>Durand1831, Band 1 S. 54.

<sup>95</sup>Dubut1803, Pl. 6.

<sup>96</sup>Abgesehen vom fürstlichen Palast in St. Petersburg auf Durand1831, Band 2 Tafel 24.

<sup>97</sup>Dubut1803, z.B. Frontispiz oder Tafel 6.

<sup>98</sup>Durand1831, Band 1 S. 53.

Attika. Das Gebälk wird von umlaufenden Gesimsen aufgenommen.<sup>99</sup> Ein monumentaler korinthischer Portikus mit Tempelfront gliedert den Mittelteil.<sup>100</sup> Hils führt als Vorbilder für Hess mehrgeschossige Fassaden auf wie Boullées Plan für Versailles und Grand Prix Entwürfe aus den Jahren 1789 und 1792.<sup>101</sup> Die Variante von Hess, bestehend aus einem außen eingeschossigen rechteckigen Block mit korinthischem Säulenportikus, findet sich anschaulicher in den Fassaden von Boullées Bibliotheksentwürfen wieder.<sup>102</sup> Die Grand Prix Entwürfe waren in Frankreich publiziert, Boullée jedoch nicht. Wie Durand insbesondere die Ästhetik seines Lehrers Boullée vermittelt, zeigt sich bei seiner eigenen Bibliothek (Abbildung D.39), die Boullées Motiv (Abbildung E.29) eines runden Zentralbaus mit Kuppel und monumentalen, umlaufenden Säulengang von 1784 aufnimmt. Eine ähnliche Ästhetik zeigen die übrigen wichtigen öffentlichen Bauten.<sup>103</sup> Den korinthischen Portikus mit Tempelfront findet man bei den Säulenhallen und den an Palladio orientierten Landvillen Durands (Abbildung D.19, Abbildung D.52). Ein vollständig ausgeführtes Gebälk mit Fazien und Zahnschnitt, wie Hess es benutzt, findet sich bei Durands Entwürfen nur beim Beispiel für „schlechte“ Architektur, der Kirche St. Geneviève (Abbildung D.1). Bereits am Portikus wird deutlich, dass Hess nicht den weitgehenden dekorlosen Entwürfen wie bei Durand und Boullée folgt. Für Detaillösungen nimmt er die reichere Gliederung von Motiven der Hochrenaissance auf. Diese Detailformen werden ihm auch von Durand vermittelt. Der Portikus folgt regelkonform dem korinthischen Portikus in der Tradition des Pantheons in Rom. Ein entsprechendes Kapitell mit drei Reihen Akanthusblätter nach den Angaben von Vignola ist auch bei Durand im Précis (Abbildung D.7) publiziert. Die Kapitellhöhe ist etwas niedriger als von Durand vorgegeben. Durand spezifische Details sind nicht erkennbar. Die Säulen- Gebälkhöhe folgt dagegen Durand: Die Säule ist 10 Säulendurchmesser hoch; das Gebälk zwei; der Architrav gleichhoch wie das Fries. Die Höhe der Basis folgt einem Modul. Insbesondere der Säulenhöhe liegen im Rahmen der gängigen Säulenlehre.<sup>104</sup> Es stellt sich die Frage, ob hier eindeutig der Einfluss von Durands vereinfachten Proportionen erkennbar ist. Dazu vergleicht Tabelle A.3 Entwürfe der Akademie in Frankreich und wichtige Bauten des Klassizismus, die als Vor-

---

<sup>99</sup>Dieses Motiv tritt erstmal systematisch bei Palladio auf, siehe dazu Schuette 1981 S. 18.

<sup>100</sup>Der Portikus mit Tempelfront wird über den englischen „Palladianismus“ im 18.Jh. populär. Er wird auch früh von der Revolutionsarchitektur aufgenommen, siehe dazu Hils 1988 S. 48f.

<sup>101</sup>Abbildung E.23, Abbildung E.24.

<sup>102</sup>Abbildung E.25 ist außen ein-, innen zweigeschossig ausgeführt, aber ohne Portikus. Der Alternativentwurf auf Abbildung E.26 ist mit Säulengang auf der ganzen Breite ausgeführt. Abbildung E.27 zeigt einen Säulengang der zwischen ungegliederten Wandflächen in das Gebäude eingerückt ist, Abbildung E.29 eine Kombination aus umlaufendem Säulengang und Portikus mit Tempelfront.

<sup>103</sup>Siehe Kapitel über den Stil von Durand. Darunter fällt das Museum (Abbildung D.40), das Institut (Abbildung D.38) und insbesondere das Schatzhaus mit seiner hohen Attika (Abbildung D.35). Das Schatzhaus weist auch, wie bei Hess, innen zwei Geschosse auf.

<sup>104</sup>Vgl. Das Kapitel über die fünf Säulenordnungen von Durand.

bild für den korinthischen Portikus von Hess gedient haben könnten.<sup>105</sup> Die gleichen Proportionen wie Durand setzt Boullée in seinen Entwürfen konsequent um. Teilweise werden sie auch bei den Grand Prix Entwürfen genutzt. Auch bei Zeitgenossen von Durand nach 1800 sind sie keine Norm, wie das leicht niedrigere Gebälk von Boullées Schüler Bernard zeigt. Bei bedeutenden ausgeführten Bauten des Klassizismus wie z.B. Schloss Wanstead, St. Geneviève oder das Schloss in Wörlitz sind die Werte heterogener. Die Säulenhöhe schwankt zwischen größer oder kleiner als 1:10. Auch das Gebälk ist keine zwei Durchmesser hoch wie bei Durand. Die Säulen- und Gebälkhöhe der korinthischen Säulen übernimmt Hess demnach von Durand.

Die ionischen Fensterädikulae folgen italienischer Renaissancepalästen des 16. Jh.<sup>106</sup> Ungewöhnlich ist der blinde Rundbogenabschluss. Durand propagiert zwar in seiner schematisierten Form italienische Stadtpaläste, Detailformen finden sich aber im „Recueil“ und „Précis“ nur wenig. Im „Précis“ von 1802 gibt es jedoch eine stark schematisierte ionische Fensterädikula mit Spitzgiebelabschluss (Abbildung C.3). Hess folgt diesem Schema. Das Fenster hat ein Verhältnis der Breite zur Höhe von 1:2. Das Gebälk mit gleichgroßem Architrav und Fries ist zwei Durchmesser hoch, Basis 1 Modul. Die Säulenhöhe dagegen ist mit einem Verhältnis von 1:8.5 niedriger als bei Durand. Die Säulen stehen gemäß der konstruktiven Logik Durands und Beispielen aus der Renaissance auf einem Postament. Das Postament wiederum steht auf dem Gebäudesockel.<sup>107</sup> Dies liefert eine Erklärung für das weite Vorkragen des Gebäudesockels. Auch die grundlegenden Proportionen der Säulenordnung folgen Durand. Die Säule ist neun Durchmesser hoch, das Gebälk zwei. Das Gleiche gilt für die Details des Gebälks mit glattem Architrav und Fries, abgesehen vom Zahnschnitt im Kranzgesims.

Die Attika schließlich verweist durch ihre reiche, postamentartige Profilierung nur indirekt auf die Hochrenaissance.<sup>108</sup>

**Der Bibliotheksentwurf von Durand.** Durands Musterentwurf für eine Bibliothek veranschaulicht die dahinter stehende funktional/konstruktive Argumentation, ausgehende von der „Bestimmung“ des Gebäudes.

Eine Bibliothek betrachtet Durand als einen "öffentlichen Schatz, [...] andererseits als ein dem Studium geweihter Tempel".<sup>109</sup> Daraus folgen die grundlegenden Erfordernisse auf denen sein Musterentwurf beruht: "Ein derartiges Gebäude muss daher so angeordnet sein, daß sowohl die größte Sicherheit als auch die größte Ruhe daselbst

---

<sup>105</sup>Die Tabelle bietet nur Näherungswerte ausgewählter Bauten.

<sup>106</sup>vgl. z.B. Famin 1806, Details zum Palazzo Pandolfino in Florenz, pl. 36.

<sup>107</sup>Durand 1831 Band 1 S. 26.

<sup>108</sup>Sie erinnert an umlaufende Profile mit Postamentgliederung wie bei Palladio, siehe dazu Schuette 1981.

<sup>109</sup>Durand 1831 Band 2 S. 21.

herrschen." <sup>110</sup> Als für Hess relevante Musterbauten gelten demnach die im vorherigen Abschnitt wegen ihrer ähnlichen Ästhetik erwähnten wichtigen öffentlichen Bauten wie die Bibliothek (Abbildung D.39), das Schatzhaus (Abbildung D.35), der Tempel, sowie das Museum (Abbildung D.40), welche, bis auf die Forderung nach mehreren Eingängen, auf den gleichen Erfordernissen wie die Bibliothek beruhen. Das Schatzhaus veranschaulicht die Umsetzung von „Sicherheit“. <sup>111</sup> Lediglich Strebepfeiler zur Verstärkung der Mauer gliedern die Wandflächen. Die einzige Öffnung bildet der Eingang. Der Bibliotheksentwurf von Durand ist im Gegensatz zum Bau von Hess, ein riesiger runder Zentralbau auf einem hohen Sockel mit Freitreppen. Um die Sicherheit zu erhöhen und gleichzeitig die Feuergefahr zu minimieren, ist er von vier quadratischen Wach- und Wohnpavillons gerahmt, die ein Quadrat bilden. Der Hauptbau mit seinen Gewölben ist zur Erhöhung der Sicherheit und Dauerhaftigkeit aus massivem Stein gebaut. Er besteht aus einer zentralen Rotunde für das Aufsichtspersonal, umgeben von Büchergalerien und Innenhöfen. Die fünffachsignen Galerien bestehen aus hohen Bücherregalen an den Wänden, darüber Rundbogenöffnungen entsprechend den Kreuzgratgewölben im Inneren. Oberlichter zur Beleuchtung empfiehlt Durand, damit mehr Platz für Bücherregale bleibt. Die Außenwand wird nur gegliedert durch einen Sockel, Figuren-Nischen, Lochfenster und schlichter Attika. Davor ist eine Säulengang mit Gebälk und Freitreppe gesetzt. Dieser dient ebenso wie der das Gebäude umgebende Garten mit Bäumen, der Ruhe und Kommunikation.

Wie sieht es mit den grundlegenden Erfordernissen und deren Umsetzung bei Hess aus? Für die Frankfurter Bürger ist die Bibliothek das zentrale Denkmal der wiedererlangten städtischen Freiheit. <sup>112</sup> Diese hohe Bedeutung, ähnlich der eines Tempels, zeigt sich in der Wahl eines Portikus in der höchsten, der korinthischen Ordnung. <sup>113</sup> Die Erfordernisse Ruhe und Sicherheit werden bei den Erläuterungen zum Bauplatz deutlich: "Würde die Bibliothek dort ganz frei, ruhig, gegen Feuersgefahr gesichert,[.] unter dem Schutz der daneben befindlichen Thorwacht stehen." <sup>114</sup> Dementsprechend integriert Hess das östlich am Gelände angrenzende Wachtor (Obermaintor) wie Durand in die Symmetrien des Hauptgebäudes. Sockelbreite und Flucht sind die gleichen wie beim Portikus der Bibliothek. <sup>115</sup> In das Wachtor ist auch die Wohnung des Türste-

---

<sup>110</sup>idem.

<sup>111</sup>Durand1831, Band 2 S. 17f.

<sup>112</sup>Siehe dazu Hils1988 S. 83f.

<sup>113</sup>Der Stadtrat bestand auf einem möglichst repräsentativen Bau. Die im heutigen Verständnis funktionale Lösung der Bauaufgabe wäre nicht der Entwurf von Hess gewesen, sondern der eingereichte Alternativentwurf eines modernen Magazinbaus. Dieser wäre seiner Zeit voraus gewesen. Siehe dazu Wolff1896.

<sup>114</sup>Zitat aus den Kriterien des Senats der Stadt Frankfurt für den Bauplatz der Stadtbibliothek; FJ. No.27, 13 Aug. 1833, S. 259f; zitiert nach: Hils1988 S. 69.

<sup>115</sup>Hils1988 S. 80.

hers gelegt.<sup>116</sup> Eine massive Ausführung der Bibliothek aus Stein, um die Sicherheit zu erhöhen, ist unwahrscheinlich, da keine Gewölbe eingezeichnet sind und der Kostenfaktor dagegen spricht. Zumindest ist die Treppe steinern. Die weitere Aufteilung des Gebäudes nimmt die Elemente auf, die Durand vorgibt. Die Lesesäle sind durch Innenhöfe getrennt, das Gebäude umgibt ein Garten.<sup>117</sup> Die Galerie von Durand mit Beleuchtung von oben findet sich, wie wir gesehen haben, im „Hauptbibliothekensaal“. Dazu ist anzumerken, dass die gängigen Bibliotheken des ausgehenden 18. Jh. aus Sälen mit sehr hohen Regalen und Gewölben mit eingeschnittenen Fenstern bestehen.<sup>118</sup> Die Verbindung von Galerie, Jochen und Rundbogenöffnungen im Gewölbe deutet auf Durand hin.

Auch die Fassade passt ins theoretische Konzept von Durand. Sie ist eingeschossig, blockhaft und wird von einem Säulenportikus bestimmt. Abgesehen von reich ausgeführten Details der Fensterrahmung und des Portikus, bleiben die Wandflächen ungegliedert. Zur Erklärung der Wandgliederung folgt Hess nicht der am Beispiel des Schatzhauses veranschaulichten funktionalen Argumentation. Er schreibt zur theoretischen Begründung: "Für ein öffentliches Gebäude dieser Art war es nöthig, bei großer Einfachheit eine große Wirkung hervorzubringen; ich suchte daher besonders, daß diese Facade von außen nicht mehr als ein Stock, also eine Säulenordnung vorstellte. Mehrere Stockwerke von außen sind bei Privathäusern durch das Bedürfniß sehr gerechtfertigt, bei öffentlichen Gebäuden aber besonders bei solchen, welche eine ernste Bestimmung haben, sollten mehrere Stockwerke von außen vermieden werden, indem diese die Idee mehrere übereinander stehender Häuser giebt und die edle Einfachheit unterbricht."<sup>119</sup> Diese Argumentation findet sich so nicht im Précis. Zu Tempeln und Kirchen erläutert Durand ausführlich, wie die „bewunderswerte“ und "edle“ Wirkung der vorbildhaften antiken Tempel durch die Anordnung und Einfachheit des Gebäudes entsteht. Fenster sind nicht notwendig, ebenso Schmuck für die Wandflächen, bis auf einzelne applikative Statuen und Friesflächen zur Steigerung der Wirkung und Verdeutlichung der Funktion des Gebäudes.<sup>120</sup> Dies passt zu den Ausführungen von Hess zur „edlen Einfachheit“ und spiegelt sich wieder in den Musterentwürfen von Durand für öffentliche Bautypen mit entsprechender Bedeutung. Für den Bau von Hess gelten die gleichen Erfordernisse wie bei Durands Bibliothek. Bei der Umsetzung setzt Hess Durands Methodik und seine Formenvokabular aus „Précis“ und Recueille ein. Damit schafft er einen eigenständigen Entwurf der gleichzeitig ganz im Sinne seines Lehrers ist.

---

<sup>116</sup>Wolff1896 S. 82.

<sup>117</sup>Hils1988 S. 76.

<sup>118</sup>Wolff1896 S. 90ff.

<sup>119</sup>Erklärung von Friedrich Hess zu seinem Entwurf der Stadtbibliothek 1817. in: Wolff1896, S. 83.

<sup>120</sup>Durand1831 Band 2 S. 11-13.

**Der ausgeführte Entwurf von 1819.** Im überarbeiteten Entwurf von 1819 sind im Grundriss (Abbildung E.31) die Innenhöfe und hinteren Räume entfernt. Der Grundriss bleibt rasterbar. Die Fensteröffnungen sind nicht immer am Raster ausgerichtet, sondern orientieren sich an den Hauptachsen. Das nun überdimensionierte Treppenhaus ragt frei in den Garten. Die drei Läufe der Treppe sind gleich lang. Die Stirnseite im ersten Geschoss wird ausgefüllt von drei großen Fenstern. Der Besucher steigt aus dem Dunklen zwischen ungegliederten Wänden nach oben ins Licht (Abbildung E.37). Im Obergeschoss gliedern Säulen und Nischen mit Statuen die Wand. Die Treppe bildet so eine Grundvariation der in Frankreich entwickelten klassizistischen Treppenhäuser.<sup>121</sup> Auch bei Durand findet sich ein entsprechender Grundriss, jedoch mit aufsteigenden Tonnengewölben über den Treppenarmen (Abbildung D.22, letzte Reihe viertes Bild). Bei Hess dagegen sind die Treppenarme nicht durch Mauern getrennt. Diese Variante findet sich aber bei Dubut.<sup>122</sup> Zur Wandgliederung verweist Durand auf Percier, bietet aber auch eigene Beispiele.<sup>123</sup> Im Obergeschoss stützen ionische Säulen und Pilaster die Decke, im Vestibül des Erdgeschosses toskanische Säulen (Abbildung E.34). Die vereinfachten Proportionen von Durand sind hier nicht erkennbar.<sup>124</sup> Im Hauptlesesaal (Abbildung E.35) finden sich in vereinfachter Form die Büchergalerien wieder. Deren Stützen sind römisch-dorische Pfeiler (Abbildung E.36), wie es Durand für den Privatbau vorsieht.<sup>125</sup>

Die Fassade ist nun zweigeschossig mit Walmdach ausgeführt. Die Elemente der Revolutionsarchitektur und die ionischen Fensterädikulae fallen weg. Die Wandflächen und Details des Gebälks sind reicher gegliedert. Das Erdgeschoss ist flach rustiziert. Bei den Details der Fensterbekrönung im Erdgeschoss und des Gebälks (Abbildung E.32) greift Hess auf das von Durand im *Recueil* und *Précis* 1802 angebotene Formenvokabular zurück (Abbildung E.33).<sup>126</sup> Die Höhen der Teile der Säulenordnung beruhen auf der gleichen Modulgröße und Aufteilung wie 1817. Entsprechend der veränderten

---

<sup>121</sup>Zum klassizistischen Treppenhaus in Frankreich siehe Illert 1988, S. 44. In Deutschland entstehen erst Mitte der zwanziger Jahre repräsentative Treppenhäuser, siehe ebd. S. 33f.

<sup>122</sup>Dubut 1803, Haus Nr.5.

<sup>123</sup>Durand 1831, S. 53; zu den Beispielen siehe Abbildung D.22.

<sup>124</sup>Die ionischen Säulen im Obergeschoss haben eine Höhe von 9,7 Säulendurchmesser, Basis und Kapitell sind 1 Modul hoch, das Postament 2, das Gebälk 2 1/2 Durchmesser. Die toskanischen Säulen im Erdgeschoss haben eine Höhe von 8,5 Durchmessern und ein 1 Modul hohes Kapitell. Die Basis ist ca. ein 2/3 Modul hoch.

<sup>125</sup>Siehe das Kapitel über den Architekturstil von Durand.

<sup>126</sup>Hess übernimmt für die Fenster der Stadtbibliothek auf Abbildung E.32) das Schema der Fensterrahmung mit Voluten, die eine Konsolenbekrönung stützen, wie es Durand im *Précis* zeigt auf Abbildung E.33, Fig 3 und 4. Im Gebälk der Stadtbibliothek orientiert sich Hess an Beispielen der römischen Antike, die im *Recueil* abgebildet sind. Die Fazen des Architravs ähneln den Beispielen Fig. 1. und 2. Das Kranzgesims ist eine vereinfachte Version von Fig. 1. Am untersten Profil, sowie zwischen dem Zahnschnitt lässt Hess die Musterung weg. Die beiden obersten Profile werden nicht ausgeführt.



Fassade vergrößert Hess die Höhe der Säulen.<sup>127</sup> Die Kapitellhöhe folgt jetzt mit 2 1/2 Modulen genau Durand. Die Detailformen gleichen mit nur zwei Reihen Akanthusblättern dem Kapitell von Serlio.<sup>128</sup>

#### 4.3.1.5. Die Paulskirche 1816-1833

Die Paulskirche ist ein zweigeschössiger Ovalbau mit viergeschössigem Turm an der Schmalseite. Der Bau wurde 1789 von Georg Hess begonnen und gehört zu den zentralen Kirchenbauten des deutschen Frühklassizismus.<sup>129</sup> 1792 muss der Bau eingestellt werden, obwohl die zwei oberen Turmgeschosse sowie das Dach noch nicht ausgeführt sind. Vom ursprünglichen Plan von Georg Hess ist nur der Grundriss und die Ansicht (Abbildung E.41) erhalten. Der Innenausbau sieht einen ovalen Saal mit Empore auf Säulen vor.<sup>130</sup> 1816 übernimmt Friedrich Hess den Weiterbau der Paulskirche. Die Pläne seines Vaters für den Innenraum und die zwei fehlenden Turmgeschosse werden von ihm zeitgemäß überarbeitet.

**Der Innenraum.** 1822 entsteht der erste Plan für den Zentralraum in Inneren (Abbildung E.38). In der Mitte des Raumes ist eine freie ovale Fläche. Treppenstufen führen zum leicht erhöhten umlaufenden korinthischen Säulengang mit 24 Säulen, der eine Empore trägt. Das Gebälk ist mit Fazien im Architrav ausgeführt, das Fries ungegliedert. Den Abschluss bildet ein Kranzgesims ohne Zahnschnitt und Brüstung. Darüber spannt sich eine große kassettierte Kuppel mit Okuli.

Der Raum folgt den Beispielen Durands für Zentralräume mit Pantheon-Rotunde.<sup>131</sup> Das antike Pantheon in Rom ist seit der Hochrenaissance ein wichtiges Vorbild für Zentralbauten. Im Klassizismus wird es ein zentrales Motiv bei den Revolutionsarchitekten und der Akademie in Frankreich. Ähnliche Beispiele wie bei Durand gibt es in den publizierten Grand Prix Entwürfen oder bei Percier.<sup>132</sup> Stilistisch fügt Durand nichts hinzu, was nicht auch anderweitig publiziert ist in Frankreich. Seine Vermittlerfunktion für dieses Motiv ist aber trotzdem deutlich. Der Pantheon-Topos ist für Durand die ideale Konstruktion eines erhabenen Zentralraums. Es dient der Veranschaulichung der Richtigkeit seiner Grundsätze für die Baukunst.<sup>133</sup> Entsprechend

---

<sup>127</sup>Das Verhältnis von Säulenhöhe zu Durchmesser ist jetzt 1:10.1.

<sup>128</sup>Serlio1566, S. 127.

<sup>129</sup>Siehe das Kapitel zur Paulskirche im Wörner1979.

<sup>130</sup>Hils1988 S. 95.

<sup>131</sup>Abbildung D.25 zeigt Beispiele Durands zu Rotunden. Die unterschiedlichen Varianten der Deckenhöhen und Kassettierungen beschreibt Durand im Précis, siehe Durand1831, Band 1 S. 55.

<sup>132</sup>Ähnliche Rotunden wie Durand mit kassiertem Gewölbe zeigen zum Beispiel die Grand Prix Entwürfe von Percier 1786 und Charles Normand 1791. Siehe dazu Montclos1984.

<sup>133</sup>siehe dazu Hils1988 S. 113f.

kommt es sehr häufig im „Précis“ vor. Im der "Partie graphique“ veranschaulicht Tafel 2 die Konstruktion der kassierten Gewölbe.

Hess überträgt das Konzept auf einen ovalen Raum. Die Absenkung der inneren Kreisfläche des Bodens gehört zu den Variationen von Durand (Abbildung D.25, dritte Reihe zweites Bild). Eine Variante mit Empore wie bei Hess, zeigt das dritte Bild der dritten Reihe. Anstatt der bei Durands „sakralen“ Zentralräumen üblichen korinthischen Säulen, ist sie mit ionischen Säulen ausgeführt.<sup>134</sup> Die Höhe des ovalen Raums von Hess orientiert sich an den Proportionsangaben von Durand für querrechteckige Räume.<sup>135</sup>

Die korinthische Säulenordnung von Hess ist nach dem System von Durand proportioniert. Von der Gesamthöhe der Ordnung im Verhältnis von 1:12 Säulendurchmesser über die Säulenhöhe bis hin zum Kapitell und der Basis. Grundlage ist aber ein Modul, das sich nicht von der realen Säulenbreite ableitet.<sup>136</sup> Dadurch werden die Säulen deutlich höher als in der regulären Norm. Nicht in das Schema von Durand passen zusätzliche Details wie die Fazien und das Kranzgesims, welches Durand bei Innenräumen als unfunktional strikt ablehnt.<sup>137</sup>

1823 zeichnet Hess einen kostensparenden Entwurf mit nur sechzehn griechisch-dorischen Säulen und ohne Kuppel (Abbildung E.39) . Um eine ausreichende Höhe der Empore zu gewährleisten, stehen die Säulen auf Postamenten. Die Säulen sind gleichmäßig zwischen den sechzehn Fensterachsen verteilt. Dadurch beleuchten die Fenster besser den Raum.<sup>138</sup> Das Gebälk besteht aus einem glatten, hohen Architrav und Kranzgesims. Die Säulen sind mit Annuli und Kanneluren und Basis ausgeführt. Dies zeugt von keinem besonderen Bezug zu den Säulenordnungen von Durand. In den Proportionen der Säulenordnung zeigt sich wieder eine einfache Aufteilung wie es Durand propagiert. Die Säulenhöhe hat ein Verhältnis von 1:9, wie bei Durands ionischer Ordnung. Das Gebälk ist zwei Durchmesser hoch. Brüstung und Postament passt Hess an des Schema an mit einer Höhe von einem Durchmesser. Unter anderem aus finanziel-

---

<sup>134</sup>Vgl. Kapitel über den Architekturstil von Durand.

<sup>135</sup>Für Säule mit umlaufenden Säulengang empfiehlt Durand ein Verhältnis von der Breite zwischen den Säulen zur Raumhöhe von 1:1 bei runden/quadratischen und 1:1.5 bei rechteckigen Räumen, siehe Durand1831, Band 1 S. 55. Hess benutzt ein Verhältnis von 1:1.6.

<sup>136</sup>Die Säulenbreiten in der Abbildung schwanken unsystematisch. Gemessen wird an den zwei mittleren Säulen. Ausgehend vom realen Durchmesser haben die Säulen eine Höhe zwischen 1:11.4 und 1:13.3. Der Höhenaufteilung der Teile der Säulenordnung liegt jedoch ein Modul zugrunde, das sich an einem Säulendurchmesser orientiert, der breiter als der reale ist. Die Brüstung/Attika ist 1 Modul hoch, das Gebälk 2 und die Säule 10 Durchmesser, das Kapitell ca. 2.1/2 Module, die Basis hat die gängige Höhe von einem Modul. .

<sup>137</sup>Erlaubt sind nur Kranzgesimse, die die Decke abstützen, Durand1831, Band 1 S. 55.

<sup>138</sup>Hils1988, S. 108.

len Gründen gelangt schließlich ein Innenraum mit zwanzig ionischen Säulen und ohne Kuppel zur Ausführung.<sup>139</sup>

**Der Turm.** 1826 legt Friedrich Hess eine Überarbeitung (Abbildung E.40) der Turmfassade von Georg Hess (Abbildung E.41) vor. Die Grundstruktur bleibt weitgehend gleich. Das Erdgeschoss gliedert ein schmales Rundbogenfenster und flache Rustika. Das zweite Geschoss bildet eine Säulenbogenstellung mit doppelten toskanischen Pilastern. Darauf steht im dritten Geschoss eine Säulenbogenstellung mit ionischen Pilastern. Das letzte Geschoss mit Kuppeldach ist zurückgesetzt, um einen Umgang mit Balustrade aufzunehmen.

Im Entwurf von Friedrich Hess vervollständigt im zweiten Geschoss ein ungegliederter Architrav das zweite Geschoss. Das Konsolengesims als Abschluss ersetzt ein Kranzgesims mit Zahnschnitt. Im dritten Geschoss erhält der Architrav Fazien. Die Arkaden der zwei Geschosse haben eine geringere Höhe und sehr breite Pfeiler. Die Rahmung und die seitlichen Wandflächen fallen so weg. Auch die Fensterbalustraden von Georg Hess lässt sein Sohn weg. Hinzu kommt ein viertes Geschoss für eine Uhr mit einem Kranzgesims aus weit vorkragenden Konsolen. Darauf ruht ein Umgang mit Metallgeländer anstatt Baluster. Das letzte Geschoss besteht aus einer zurückgesetzten Laterne mit einer Arkatur aus Säulenbogenstellungen und halbkreisförmiger Kuppel.

Die Merkmale des Entwurfes von Friedrich Hess liegen in den Detailformen und Proportionen. Im zweiten Geschoss benutzt er die dorisch-römische Ordnung wie er selbst schreibt.<sup>140</sup> Die Säulen- und Gebälkhöhe sowie der Sockel und die Basis entsprechen den Proportionen von Durand. Nur der Zahnschnitt und das zu große Fries fällt aus dem Rahmen. Bei der ionischen Ordnung im dritte Geschoss beschränken sich die Parallelen auf das ein Modul große Kapitell und die Basis. Dies sind aber übliche Werte. Die Säule selbst hat eine Höhe von 8.5 anstatt 8 Säulendurchmesser wie bei Durand. Die dorischen Pfeiler der Arkade sind ungewöhnlich breit. Dies erinnert an die Arkaturen aus breiten Rundbögen bei Durand. Die Gestaltung und Proportionen folgen Durand: Kapitell und Basis sind ein Modul groß, die Rahmenbreite beträgt 1/6 der Öffnung und folgt der Gestaltung des Kapitells, welches auch als Kämpfer angesehen werden kann. Die Arkade zwischen den dorisch-römischen Pilastern im Erdgeschoss ist identisch, nur die Höhe der Pfeiler ist entsprechend der größeren Geschosshöhe skaliert.

Friedrich Hess tilgt in seinem Entwurf die barocken Spuren seines Vater und führt alles in einem auf Symmetrie und „Vollständigkeit“ der Ordnungen bedachten Klassizis-

---

<sup>139</sup>idem.

<sup>140</sup>Hils1988 S. 103.

mus aus. Der Entwurf ist tektonisch strenger gegliedert. Die einfachen geometrischen Grundformen wie Halbkreis, Rechteck und horizontale/vertikale Linien kommen besser zu Geltung. Der spezielle Einfluss von Durand wird deutlich an der Gestalt und Proportion der dorisch-römischen Ordnung und den, nach der regulären Säulenbogensstellung, zu breiten Rundbögen. Die Gestaltung der Fassade insgesamt folgt nicht einer strengen Auslegung von Durands theoretischen Grundsätzen. Das Schema der Fassadengestaltung von Hess folgt weitgehend der seines Vaters. Es ist geprägt von der Stufung der einzelnen Geschosse und dem Anbringen von Ordnungen. Damit folgt Hess mehr dem Wunsch nach einer „prächtigen“ Verzierung als der funktional/konstruktiven Logik im Sinne von Durand. Dies wird z.B. deutlich an den doppelten Pilastern im zweiten Geschoss, Triglyphenfries und Zahnschnitt. Im dritten Geschoss stehen die Pilaster frei in der Wandfläche anstatt als Eckverstärkung gemäß Durand. Deutlich wird dies auch an der Erklärung von Hess zu seinem Entwurf. Das ionische Geschoss sollte ursprünglich noch einen Giebel erhalten. Nach Durand sollte ein Giebel mit einem Dach korrespondieren. Das Uhrengeschoss wird von "einem auf Quadratsteinen vorragenden Gesims gedeckt, das durch seinen Vorsprung und seine Größe [...] dem Turm ein solides und prächtiges Aussehen gibt". Gleichzeitig ist aber die funktionale Argumentation, wie man sie auch bei Durand findet, allgegenwärtig. Das vorragende Gesims würde "auch zum Schutz der unteren Mauern wesentlich beitragen und dabei die über dem Hauptgesims befindliche [...] Galerie bedeutend [...] vergrößern."<sup>141</sup>

Die Fertigstellung des Turms 1830-34 erfolgt nach diesen Plänen von Friedrich Hess. Unterlassen wird aus Kostengründen das Uhrengeschoss.<sup>142</sup> Der ausgeführte Bau zeigt kleinere Abweichungen vom Entwurf.<sup>143</sup>

#### **4.3.1.6. Das Amtshaus in Bad Homburg Dorotheenstraße Nr. 20/22 1819-30**

Das Amtshaus wird 1819 von Hess geplant, 1830 von Georg Moller mit Anbau vollendet.<sup>144</sup> Der Putzbau von Hess ist ein querrechteckiger, dreigeschossiger Block mit fünf Achsen und flachem Walmdach. Das Erdgeschoss steht auf einem Sockel. Eine Abstufung unterteilt den Sockel in ein oberes und ein schmaleres unteres Band. Ein breites Gurtband schließt das Erdgeschoss ab. Die Fenster im Obergeschoss sitzen direkt auf einem schmalen Sohlbankgesims. Dadurch entsteht ein doppeltes Gesimsband, welches das Piano Nobile vom Erdgeschoss trennt. Ein weiteres Sohlbankgesims gliedert das dritte Geschoss. Die Eingangstür im Erdgeschoss und eine Giebelgaube mit drei

---

<sup>141</sup>Erklärung von Friedrich Hess zu seinem Entwurf für die Turmfassade der Paulskirche: in Hils1988, S. 103.

<sup>142</sup>Hils1988 S. 105.

<sup>143</sup>Vgl. hierzu Abb. 43 in Hils1988.

<sup>144</sup>Hils1988 S. 132.

Fenstern im Dach betonen die Mittelachse, die als geringfügig vorspringender Risalit ausgebildet ist. Zur Eingangstür führt eine Treppe hinauf. Sie beginnt außerhalb des Gebäudes und wird in Höhe des unteren Bands des Sockels im Gebäude weitergeführt. Die Türöffnung ist archiviert, wie die mit offener Sohlbank ausgeführten Fenster. Konsolengesimse bekrönen die Fenster im Piano Nobile. Eine Säulenädikula rahmt die Treppe der Eingangstür. Toskanische Säulen mit Basis und Postament tragen ein vollständiges Gebälk aus Architrav mit zwei Fazien, glatter Frieszone und Kranzgesims. Den Abschluss bildet ein Giebelabschluss.

Die Ädikula folgt weitgehend der von Georg Hess am Eingang der Paulskirche (Abbildung E.41). An den Unterschieden wird der Einfluss von Durands Ästhetik deutlich. Auf Triglyphen und Archivolten verzichtet Friedrich Hess. Die Gesamthöhe der Ordnung bleibt gleich. Die Säulenhöhe folgt aber mit 8 Säulendurchmesser Durands ganzzahligen System.<sup>145</sup> An der Paulskirche beträgt die Höhe 8,5 Säulendurchmesser. Das Schema der Fensterrahmen folgt dem Beispiel von Durand (Abbildung D.10). Die Rahmen sollen nach Durand wie ein Architrav gegliedert sein. Die Architravisierung lehnt Durand jedoch ab.<sup>146</sup> Neben Fenstern mit oder ohne Rahmung, können nach Durand Sohlbankgesimse die Wandflächen gliedern. Für Hauptgeschosse wie dem Piano Nobile, nennt Durand die Doppelung aus Gurt- und Sohlbankgesims als Variante.<sup>147</sup> Hess setzt dies um mit einem breiten Gurtbandgesims und weit vorkragenden Sohlbankgesimsen.

#### 4.3.1.7. Schulbauten 1819-23

Zwischen 1819-23 entstehen drei Schulbauten mit drei Geschossen, bis zu 8 Achsen und meist flachem Walmdach mit Dachhäuschen in den Fensterachsen.<sup>148</sup> Die Gestaltung der Wandflächen folgt einer schlichten Variante des Fassadenschemas des Amtshauses in Bad Homburg, ohne Betonung der Mittelachse oder reich gegliederter Fensterrahmen. Die Dreikönigsschule (Abbildung E.74) ist mit in allen Geschossen gleich hohen Lochfenstern ausgeführt. Doppelte Gesimsbänder trennen das Erdgeschoss vom zweiten Geschoss. Die Allerheiligenschule ist in allen Geschossen mit Sohlbank- und Gurtgesimsbänder gegliedert (Abbildung E.75). Bänder in der selben Breite wie die Sohlbankgesimsbänder rahmen die Fenster, deren Höhe im dritten Geschoss abnimmt. Zur Katharinenschule sind keine Abbildungen bekannt.

---

<sup>145</sup>Durand sieht für toskanische Säulen eine Höhe von 7, für römisch-dorische 8 Säulendurchmesser vor. Die Säulenordnung von Hess ist auf dem Foto nicht eindeutig erkennbar.

<sup>146</sup>Siehe dazu die Rahmenbeispiele in der dritten Reihe auf Abbildung D.10, sowie das Kapitell über die Säulenordnungen von Durand.

<sup>147</sup>Durand 1831, S. 42.

<sup>148</sup>Hils 1988, S. 145-154.

### 4.3.1.8. Die Zeughausfassade an der Konstabler Wache 1820-22

1822 wird die alte Konstabler Wache abgerissen. Das dahinter liegende Zeughaus erhält eine neue Fassade nach den 1820 ausgeführten Plänen von Friedrich Hess. Für das Erdgeschoss sieht Hess eine Ladengalerie vor, um den Bau zu finanzieren, im Obergeschoss sind die Gefängniszellen der Wache untergebracht.<sup>149</sup> Die Fassade ist abgebildet auf einer Zeichnung (Abbildung E.42), sowie einem um 1880 entstandenen Foto (Abbildung E.43). Im Erdgeschoss gliedert eine durchgehende, neunachsige Arkatur mit breiten Pfeilern den Putzbau. Die Bögen sind gerahmt und liegen auf einem Kämpfergesims. Im Obergeschoss verbindet ein Sohlbankgesims 18 schmalen Rundbogenfenster mit gerahmten Archivolten. Auf der Zeichnung sind die Bögen im Erdgeschoss mit Sichtziegel ausgeführt. Auf dem Photo ist an den Bögen im Erdgeschoss und auch an den Fensterarchivolten im Obergeschoss die Struktur der Keilsteine erkennbar (Abbildung E.43). Es ist demnach anzunehmen, dass die Bögen im Erd- und Obergeschoss ursprünglich mit Sichtziegeln ausgeführt waren.

Die Positionierung der Fenster im Obergeschoss orientiert sich an den Achsen der Arkatur im Erdgeschoss gemäß Durand. Die Achsbreite teilt Hess in zwei Teile, in deren Mitte er jeweils ein Fenster im Obergeschoss plaziert.

Die Arkatur mit breiten Bögen für die Ladengalerie im Erdgeschoss folgt der Gliederung aus Arkatur und Sichtziegelbögen der Markthalle von Durand Markthalle (Abbildung D.41). Durands Kriterium, dass die Gliederung der Fassade aus der Konstruktion des Gebäudes folgen soll, ist nur teilweise gegeben. Die Rundbogenfenster im Obergeschoss entsprechen den Zellen im Inneren. Die Arkaden im Erdgeschoss folgen den dahinter liegenden Ladenräumen. Sie verweisen jedoch nicht auf Tonnen oder Kreuzgewölbe im Inneren.<sup>150</sup> Dies widerspricht der funktional/konstruktiven Argumentation Durands.<sup>151</sup> Sein Musterentwurf zu einem Gefängnis (Abbildung D.46) geht auf Aspekte der Sicherheit und vor allem der Gesundheit ein.<sup>152</sup> Wie im Obergeschoss von Hess verbindet ein Sohlbankgesims schmale Rundbogenfenster mit gerahmten Bögen. Die Bogenfenster mit Sichtziegelbögen sind ein beliebtes Stilmittel Durands, Beispiele dazu zeigt Abbildung D.29. Eine genaue Kopie der Fenster von Hess findet sich jedoch nicht bei Durand.

---

<sup>149</sup>Hils1988, S. 154f.

<sup>150</sup>siehe Hils1988 S. 158.

<sup>151</sup>Zur Markthalle Durands siehe Durand1831, Band 2 S. 24f.

<sup>152</sup>Siehe dazu Durand1831, Band 2 S. 31f.

### 4.3.1.9. Das Senckenbergische Naturhistorische Museum 1820 - 1821

Das Naturhistorische Museum ist ein zweigeschossiger, fünfschiger Putzbau auf quadratischem Grundriss. Die Gartenfassade ist dreigeschossig, eine Abbildung hierzu ist nicht erhalten.<sup>153</sup>

Der Grundriss (Abbildung E.45) folgt der symmetrischen Teilung eines Quadrates in drei Hauptteile nach Durand, wobei das Verhältnis von 2:3:2 Modulen des Rasters nicht zu den Standardvariationen im Précis gehört.<sup>154</sup> Die Aufteilung der Räume entspricht so einem Quadrat mit eingeschriebenen griechischen Kreuz. Vier quadratische Räume in den Seitenteilen bilden die Ecken des Quadrats. Pfeiler öffnen drei der übrigen Räume zum quadratische Saal in der Mitte. Der vierte Raum dient als Vestibühl hinter der mittigen Eingangstür. Die zwei seitlichen Eckräume nehmen die Verwaltung und das Treppenhaus auf.<sup>155</sup> Das quadratische Treppenhaus führt entlang der Seitenwände über zwei Wendepodeste gemäß dem Grundrissraster nach oben. Im Obergeschoss sind alle vier Seiten des zentralen Saals offen und bilden einen kreuzförmigen Saal mit Oberlicht in der Mitte. Die Maueröffnungen wie Fenster und Türen sind achsial im Raster angeordnet gemäß Durand. Die einläufige Treppe folgt den Erläuterungen Durands für Treppenhäuser auf kleinem Raum<sup>156</sup> und den Beispielen der in Frankreich entwickelten klassizistischer Treppenhäuser (Abbildung D.22, erste Reihe drittes und letztes Bild). Das Quadrat als Grundform ist für Durand neben dem Kreis die ideale Grundrissform. Das Grundmotiv eines Quadrats mit eingeschriebenen Kreuz und zentralem Saal gehört zum Typ des Museumsbaus in Frankreich, wie er auch in Durands Typologie auftaucht (Abbildung D.40).<sup>157</sup> Den Bau von Hess kann man als eine stark reduzierte Version sehen, ohne die charakteristischen umlaufenden Galerien und Innenhöfe. Klarer sind die Parallelen zum Villenbau. Das Grundmotiv eines Kreuzes im Quadrat geht auf die Villa Rotunda von Palladio zurück. Bei Durand finden sich mehrere Variationen dieses Themas, siehe dazu das Kapitel über den Stil von Durand.

Die drei Hauptteile des Grundrisses und dessen Rasterung finden sich im Aufriss der Straßenfassade wieder (Abbildung E.44). Die Proportionen der Geschosse sowie die

---

<sup>153</sup>Hils1988 S. 165ff.

<sup>154</sup>Vgl. dazu Abbildung D.13 und Abbildung C.13.

<sup>155</sup>Hils1988, S. 168.

<sup>156</sup>Durand1831 Teil 2 S. 53.

<sup>157</sup>Zu französischen Museumsentwürfen siehe das Kommentar zum Entwurf von Durand im Précis von A. Détrounelle in „Journal des arts, des sciences et de littérature“, no. 413 (25 germinal an XIII), Seite 101, zitiert nach: Villari1990, S. 49; zu Durands Museumsentwurf von 1779 siehe Szambien1984, S. 222; zum Museumsbau von Boullée siehe Montclos1984, S. 15.

horizontale Gliederung orientieren sich an der im Kapitel 4.3.2 behandelten Villa in der Hochstraße Nr. 24. Drei eng stehende Fensterachsen bilden den Mittelteil. Die Seitenteile nehmen jeweils nur eine Fensterachse auf. Sockel, Sohlbankgesimse in beiden Geschossen und ein Gurtgesims gliedern den Bau horizontal. Das Erdgeschoss ist mit flacher Rustika ohne vertikale Fugen ausgeführt. Lisenen rahmen die Hauptteile vertikal. Im Obergeschoss stehen die Lisenen und im Mittelteil Pilaster auf dem Sohlbankgesims. Die Fenster sind im Erdgeschoss rahmenlos. Im Obergeschoss sind sie archiviert und mit Konsolen bekrönt, bis auf den dreigliedrigen Mittelteil mit Arkaden gerahmt von Pilastern. Eine Ädikala aus toskanischen Säulen, glattem Architrav, Kranzgesims und Giebelabschluss rahmt die archivierte Eingangstür, zu der eine Freitreppe hinaufführt.

Der ausgeführte Entwurf ist auf der Ansicht zur Erweiterung um ein drittes Geschoss 1842 (Abbildung E.46) abgebildet. Die Achsbreiten der drei Arkaden im Mittelteil sind verbreitert. Die Bögen ruhen so auf sehr breiten Pfeilern. Die restlichen Details sind gestrafft ausgeführt. Das Obergeschoss ist durchgängig mit Pilaster gegliedert. Im Erdgeschoss fällt die horizontale Gliederung der Lisenen und das Sohlbankgesims weg. Die Ädikula steht auf Postamenten und überdacht die Treppe zur Eingangstür.

Die Detailformen der toskanischen Säulen folgen dem Beispiel bei Durand (Abbildung D.7). Auch die Proportionen folgen Durand. Das Kapitell und die Basis ist 1 Modul hoch, der Architrav  $1\frac{1}{2}M$ , die Säule mit einer Höhe von 8 Durchmessern ist zwar höher als bei Durand, bleibt aber in dessen Schema. Die Pilaster im Obergeschoss wiederum fallen zwar nicht aus dem Rahmen, zeigen aber keine besonderen Parallelen zu den Vorgaben Durands. Die breiten Pfeiler der Arkaden im Obergeschoss verweisen weniger auf die Beispiele für Säulenbogenstellungen der Architekturtheoretiker der Hochrenaissance, sonder eher auf die Arkatur wie im ersten Band des *Précis* von Durand.<sup>158</sup>

#### **4.3.1.10. Die zwei Pfarrhäuser auf dem Holzgraben, 1826-29**

Die beiden spiegelsymmetrisch platzierten Pfarrhäuser, haben einen quadratischen Baukörper mit fünf, seitlich drei Achsen, zwei Geschossen und ein flaches Walm-dach.<sup>159</sup> Der Grundriss (Abbildung E.47) ist komplett quadratisch gerastert, bis hin zu den Schränken im Flur mit einer halben Rasterbreite. Wie beim Senckenbergmuseum ist der quadratische Grundriss symmetrisch in drei Hauptteile geteilt. Dabei ist der Mittelteil mit einer Breite von zwei Modulen ungewöhnlich schmal ausgeführt. Er

---

<sup>158</sup>Vignola, Durand Fix.

<sup>159</sup>Hils1988 S. 211f.



dient der Erschließung des Gebäudes mit Eingangstür, Flur und Treppe. Die Seitenachsen sind mit drei Modulen breiter. Die Maueröffnungen sind gemäß Durand axial und symmetrisch angeordnet. Sie folgen in der Positionierung aber nicht streng Durands Ausrichtung an den Mitten der Hauptteile. Die Räume gruppieren sich um eine zentrale quadratische Diele mit Gewölbe.<sup>160</sup> Sie folgen dem durch die Kreuzung der Hauptachsen entstandenen schmalen Kreuz. Nur der vom Auftraggeber gewünschte größere Gebetsraum durchbricht die strenge Spiegelsymmetrie des Grundrisses.<sup>161</sup> Bei Durand findet sich beim Beispiel für ein Privatgebäude in der Stadt (Abbildung D.48) ein ähnlicher Grundriss, wenn auch nicht quadratisch. In den querrchteckigen Grundriss ist ein schmales Kreuz eingeschrieben, das wie bei Hess der Erschließung der umliegenden Räume dient.

#### **4.3.1.11. Das Pfarrhaus Weißfrauenstraße, 1826-29**

Der dreigeschossige Bau ist fünf-, an den Seiten siebenachsig. Das Dach ist ein flaches Walmdach mit Fledermausgauben über den drei mittleren Achsen. Die Wandgliederung besteht aus dem gängigen Sockel, den Lochfenstern, sowie Sohlbank- und Gurtgesimsbändern in allen Geschossen. Die Sohlbankgesimse sind stärker ausgeführt als die Gurtgesimsbänder. Zwischen Erdgeschoss und Piano Nobile ist das Gurtgesimsband hochgeschoben bis unter das Sohlbankgesims. Das Erdgeschoss wird so optisch erhöht. Rundbogenfenster sowie flach rustizierte Wandflächen und Fensterrahmen betonen zusätzlich das Erdgeschoss.

Der Einfluss der Frührenaissance wird deutlich am Fugenschnitt und Rundbogenfenster im Erdgeschoss. Die Parallelen zu Durand zeigen sich allgemein in der schlichten Ästhetik, wie z.B. bei den Lochfenstern und der gleichmäßigen Achsenaufteilung.

#### **4.3.1.12. Das Stadtgericht, 1828-1833**

Das Stadtgericht gegenüber der Paulskirche (Abbildung E.49, Haus am linken Bildrand), besteht aus einem Sockel, zwölf Achsen, drei Geschossen und Pultdach.<sup>162</sup> Die Fassade ähnelt dem Pfarrhaus Weißfrauenstraße. Die Sohlbankgesimse sind nicht mehr zu stark ausgebildet, im Erdgeschoss fehlt ein Sohlbankgesims. Doppelte Gesimsbänder trennen die zwei Obergeschosse. Dadurch rahmen sie einen horizontalen Wandstreifen. Darauf liegen die, durch das direkte aneinander stoßen der Fensterläden, gebildeten Fensterbänder. Ein Kranzgesims aus weit vorkragenden Konsolen schließt das Gebäude nach oben hin ab.

---

<sup>160</sup>Siehe die im Grundriss eingezeichneten Grate.

<sup>161</sup>Der ursprüngliche Nutzungsplan von Hess sah vier anstatt fünf Zimmer vor, was für eine ursprünglich symmetrischere Aufteilung der Räume spricht.

<sup>162</sup>Hils1988, S. 219f.

Im Mittelteil sind zwei Fensterachsen in den ersten beiden Geschossen zu einer zusammengefasst (Abbildung E.50). Eine Rundbogentür betont den Mittelteil im Erdgeschoss, im Obergeschoss eine Dreiergliederung. Drei einfache toskanische oder römisch-dorische Pfeiler tragen einen glatten Architrav. Darüber erhebt sich ein Kranzgesims ohne Zahnschnitt oder Konsolen, das vom Gurtgesimsband aufgenommen wird.

Die Motive der Wandgliederung mit Sockel, doppelten Gesimsbändern und Dreiergliederung zur Betonung des Mittelteils zeigt Durands Entwurf für ein Gemeindehaus (Abbildung D.36). Die Dreiergliederung aus einfachen Pfeilern folgt den Vorgaben Durands für den kostensparenden Privatbau.<sup>163</sup> Als Beispiel bietet sich Durands Haus in der Straße Foubourg Poissonnière, in der deutschen Übersetzung des „Précis“ von 1831 an (Abbildung D.49).<sup>164</sup>

#### **4.3.1.13. Das Pfarrhaus auf dem Paulsplatz, 1835-37**

Dieses Haus folgt der Gestaltung des angrenzenden Stadtgerichts. Nur der dreiteilige Mittelteil fehlt.<sup>165</sup>

#### **4.3.1.14. Das Städelsche Kunstinstitut Neue Mainzer Straße (1809) 1829-33**

Die Neue Mainzer Straße wurde wahrscheinlich 1809 von Friedrich Hess als dreiflügelige Villa mit zwei hohen Geschossen plus Mezzaningeschoss, neunachsigen Haupttrakt und eingeschossigen Seitentrakten errichtet.<sup>166</sup> Ob Hess nach Plänen seines Vaters oder eigenen gebaut hat, ist umstritten.<sup>167</sup> 1829 bis 1833 wird das Gebäude aufwendig zum Museum umgebaut. Die Seitentrakte werden um ein Geschoss erhöht. Hinter den Seitentrakten folgt ein zweigeschossiger Verbindungstrakt zu einem dreigeschossigen Pavillon im Garten (Abbildung E.45). Die Umbauten und die Straßenfassade werden Friedrich Hess zugeschrieben, die Inneneinrichtung erfolgte wahrscheinlich in Absprache mit ihm. Die Seitentrakte werden im Erdgeschoss als Schulungsräume genutzt. Oberlichter beleuchten die Gemäldegalerie im Obergeschoss.<sup>168</sup>

---

<sup>163</sup>Siehe dazu das Kapitell über die Säulenordnungen bei Durand.

<sup>164</sup>Dieses Haus hat Durand für die Publikation des Précis 1805 weitgehend überarbeitet (Szambien1984, S. 212ff). Die Dreiergliederung mit Pfeiler erscheint hier in der Hof- und Gartenansicht. In der deutschen Übersetzung des Précis von 1831 fehlen die Karyatiden der Gartenansicht.

<sup>165</sup>Hils1988 S. 245f.

<sup>166</sup>Hils1988 S. 124-136.

<sup>167</sup>Hils1988 S. 224f.

<sup>168</sup>Hils1988 S. 125ff.

Den verputzten Haupttrakt gliedert horizontal ein Sockel mit Gesimsabschluss. Darauf folgt das flache, ohne vertikale Fugen rustizierte Erdgeschoss. Ein breites Sohlbankgesimsband trennt es vom Piano Nobile. Darauf folgt ein Mezzaningeschoss mit Sohlbankgesims. Auf Höhe der Decke des Mezzaningeschosses verläuft ein breites Band, darüber kragt das Flachdach weit hervor.<sup>169</sup> Vier Gauben verlängern die Fensterachsen. Die insgesamt neun Achsen mit Lochfenstern verteilen sich auf Dreiergruppen. Rundbogenfenster mit Bogenrahmung und Kämpfergesims betonen im Piano Nobile den Mittelteil. Im Erdgeschoss bilden drei einfach ausgeführte Pfeiler den Eingang. Sie nehmen das gleiche Motiv auf, wie am Mittelteil des Stadtgerichtes. Ein breites Fries vervollständigt jedoch das Gebälk; zwei Fazien gliedern den Architrav. Der Eingang durchbricht den Sockel und steht direkt auf der Höhe der Straße.

Die Seitentrakte übernehmen die Horizontalgliederung des Haupttraktes, bis auf das Mezzaningeschoss. Die Rustizierung setzt sich im Obergeschoss fort. Ein Fensterband auf fast der gesamten Breite des Seitentraktes gliedert das Erdgeschoss. Einfache dorische Pfeiler trennen die Fenster. Im Obergeschoss verläuft eine Blendbogenarkatur mit rustizierten Bögen.

Die Fassade ist geprägt von reduzierter Ästhetik und flächiger Fassadengestaltung, wie es Durand propagiert. Die Wandflächen bis auf den Mittelteil sind nur mit Lochfenster und wenigen horizontalen Gesimsen ausgeführt. Die Rustika im Erdgeschoss und an den Seitenteilen ist sehr flach und einfach ausgeführt. Der Mittelteil mit Dreiergliederung aus Arkaden und Pfeilern folgt Motiven Durands.<sup>170</sup> In der analogen Reihung der Fenster mit Pfeilern im Untergeschoss zeigt sich die Methodik Durands. Die verwendeten Pfeiler folgen Durands Säulenordnung Nr. 1.

#### **4.3.1.15. Das Pfarr- und Schulhaus, Homburger Landstraße Nr. 646 (1833-34)**

Dieser Bau folgt dem Schema von Hess für zweigeschossige Villen mit fünf Achsen, wie die Villa an der Frankfurter Straße Nr.121 im Kapitel über die privaten Bauten von Hess. Bis auf die horizontalen Bänder der Läden der einfach gerahmten Fenster, ist die Fassade ungegliedert. Die Dachkonstruktion mit Gaube ist im 21. Jahrhundert verändert worden, so dass ein genauer Vergleich nicht möglich ist.<sup>171</sup>

---

<sup>169</sup>Auf dem Foto ist nur eine sehr geringe Dachschräge sichtbar. Eine Attika wäre plausibel, ist aber nicht zu erkennen.

<sup>170</sup>Siehe dazu das vorherige Kapitel über das Stadtgericht.

<sup>171</sup>Hils1988 S. 242f.

### 4.3.1.16. Die Stadtmünze 1837-1840

Die Stadtmünze ist ein siebenachsiger Putzbau mit drei Geschossen und eingeschossigen Seitentrakten.<sup>172</sup> Die horizontale Gliederung der Fassade folgt dem Städelchen Institut mit Sockel, Sohlbankgesimsbändern, Lochfenster und Flachdach. Die Geschosshöhen sind niedriger. Die ersten beiden Geschosse sind gleich hoch, das dritte ist niedriger. Der Sockel ist sehr hoch, das Abschlussgesims ist gleichzeitig das Sohlbankgesims der rundbogig ausgeführten Fenster im Erdgeschoss. Kämpfergesimse, die in der Bogenrahmung weiterlaufen verbinden die Fenster. Die Rustika beschränkt sich auf die Wandfläche zwischen Kämpfer- und Sohlbankgesims. Die Seitentrakte übernehmen die Erdgeschossgliederung. Das Sohlbankgesims des ersten Stocks läuft als Dachgesims weiter. Das mittlere Fenster ist erweitert zu einer Türöffnung. Eine rechteckige Gaube mit drei Fenstern führt die Mittelachse im Dach weiter.

Die horizontale Ausrichtung der niedrigen Geschosse des Baukörpers, die Geschossstaffelung, das Flachdach und die Rundbogenfenster im Erdgeschoss verweisen auf Frührenaissance-Bauten wie dem Palazzo Pitti.<sup>173</sup>

Die Arkatur im Erdgeschoss mit Kämpfergesims, Bogenrahmung und Rustika zwischen den Fenster, lässt sich aus Durands Beispielen für Arkaturen herleiten, auch wenn sich diese eher an der Hochrenaissance orientieren. Dies zeigen die Tafeln Abbildung D.9> und Abbildung D.15. Die niedrigen Seitentrakte passen wiederum zu den Vorgaben Durands für unregelmäßige Grundstücke.<sup>174</sup> Beim Grundriss (Abbildung E.54) lassen sich keine Bezüge zu Durand herstellen, da er unregelmäßig ist und sich nicht an einem Raster ausrichtet.

### 4.3.1.17. Das Zollgebäude 1839-1841

Das Zollgebäude mit sieben Achsen auf drei Geschossen ist der letzte große Bau von Friedrich Hess. Er ist von den Stadtpalästen des 15. und 16. Jh. aus Bologna und Mailand inspiriert.<sup>175</sup> Besondere Parallelen zu Durand gibt es nicht. Zu den allgemeinen Punkten zählen die flächige, mit schlichten Schmuckelementen ausgeführte Fassade und die gleichmäßige Unterteilung in identisch gestaltete Achsen sowie die Vorbildfunktion der Stadtpaläste der Hochrenaissance.

---

<sup>172</sup>Hils1988 S. 251-257.

<sup>173</sup>Hils1988, S. 256.

<sup>174</sup>Das Grundstück der Stadtmünze ist sehr unregelmäßig und weist ein Gefälle auf. Durand sieht für unregelmäßige Grundstücke einen hohen, regelmäßig ausgeführten Haupttrakt und niedrigere Nebentrakte vor. Ein Beispiel dafür ist das Haus Lermina von Durand. Vgl. dazu Szambien1984 S. 127 und P. Pinon, "Soufflet et l'architecture des lumières", Paris 1980, S. 178-191, zitiert nach Szambien 1984 S. 127.

<sup>175</sup>Hils1988 S. 257f.

## 4.3.2. Privatbau

Neben seiner Tätigkeit als Stadtbaumeister geht Friedrich Hess der Planung und Ausführung von Privatbauten nach. Er hat einen prägenden Einfluss auf den Villenbau vor den Toren der Stadt Frankfurt am Main und den reichen Privathäusern entlang der ehemaligen Wallanlagen. Zu den beliebtesten Architekten für Villen zählen Hess, Salin de Montford und Friedrich Rumpf.<sup>176</sup> Vor 1818 ist seine Bautätigkeit bei der Neuen Mainzer Straße 54 1809 nachgewiesen.<sup>177</sup> Der erste sicher nachgewiesene Entwurf ist die Villa Berna-Brentano. Weitere Landvillen sind der Untermainkai Nr. 4 (1823), die Villa Passevant (1829) und in Offenbach die Frankfurterstraße Nr. 121 (Anfang 1830er). Während der Bebauung der Wallstraßen spekuliert er mit Grundstücken und selbst errichteten Bauten. Dazu gehört die Stadtvilla in der Hochstraße 1819 und 1820/1821 die Wohnbauten am Untermainkai Nr. 15 und 14.<sup>178</sup> Die Wohnbauten folgen dem Fassadenschema der neuen bürgerlichen Wohnhäuser von Georg Hess.<sup>179</sup> Die besonders schlichte Variante zeigt die Mietshäuser, wie die unter der Leitung von Hess entstandene Bauten im Fischerfeld und am Anlagenring. Zu dieser Gruppe gehört auch das in den 1830er Jahren von Hess errichtete Haus in der Hochstraße Nr. 10.<sup>180</sup> Vermutlich gibt es zahlreiche weitere Privatbauten von Hess.<sup>181</sup> Die Zuordnung und Datierung der Privatbauten erfolgt meist über Hinweise im Katasteramt und Stilvergleich.<sup>182</sup> Über Gartenanlagen, die zu großen Privatbauten gehören, sind keine Nachweise bekannt.<sup>183</sup>

### 4.3.2.1. Die Villa Berna-Brentano, vor 1818 erbaut

Die Landvilla Berna-Brentano ist ein zweigeschossiger querrrechteckiger Putzbau mit sieben Fensterachsen und mittigem Eingang.<sup>184</sup> Der Grundriss des ausgeführten Baus (Abbildung E.56) beruht auf einer symmetrischen Grunddisposition. Bei der Raumaufteilung wird jedoch teilweise davon abgewichen. Auch die Maueröffnungen, wie Türen und Fenster, sind zum Teil unregelmäßig und nicht achsial angeordnet. Der Grundriss ist, bis auf den dreigliedrige Mittelteil, der die Gartenseite dominiert, nicht ausgerich-

---

<sup>176</sup>Vgl. Hils1988 S. 120.

<sup>177</sup>Es ist umstritten, ob Hess nur die Pläne seines Vaters oder einen eigenen Entwurf ausführt. Siehe dazu Hils1985, S. FIX.

<sup>178</sup>Hils1985, S. 18, 120, FIX weiter?.

<sup>179</sup>Siehe dazu das Kapitel "Hess und die Architekturentwicklung in Frankfurt" und Hils1988, S. 11;.

<sup>180</sup>Aufgrund der starken Ähnlichkeit zu anderen Bauten von Hess, wird auf diesen Bauten nicht näher eingegangen. Siehe dazu Hils1988, S. 246.

<sup>181</sup>Hils1988, S. Fix.

<sup>182</sup>FIX Hils.

<sup>183</sup>Hils1988, S. 120.

<sup>184</sup>Zur Datierung und Entwürfen der Villa Berna-Brentano siehe Hils1988, S. 122-125.

tet an ein quadratisches Raster gemäß Durand. Die Mittelachse der Strassenseite ist, bis auf die Freitreppe zur Eingangstür, nicht hervorgehoben. Hinter der Eingangstür liegt ein Treppenhaus mit Wendeltreppe ohne Zwischenpodest. Dies widerspricht den rechteckigen, klassizistischen Treppenhäusern von Durand.

Die Straßenfassade (siehe Aufriss Abbildung E.57) basiert auf einem umlaufenden Sockeln mit breitem Band darüber. Darauf sitzt die nach unten offene archivierte Rahmung der Fenster und der Eingangstür, zu der eine Freitreppe hinaufführt. Im etwas niedrigeren Obergeschoss sitzt die Fensterrahmung auf einem Sohlbankgesims. Den Abschluss bildet ein umlaufendes Kranzgesims und ein flaches Walmdach.

Den Aufriss der Gartenfassade (Abbildung E.58) gliedern im Erdgeschoss hohe Arkadenfenster. Ein Kämpfergesims aus Band und Profil, das sich in der Bogenrahmung fortsetzt, hält die Fenster zusammen. Das Obergeschoss trennt ein breites Gurtgesimsband. Die etwas niedrigeren hochrechteckigen Fenster sind archivierte mit offener Sohlbank. Den Abschluss bildet neben dem Kranzgesims ein darunter liegendes breites Band auf Höhe der Decke des Obergeschosses.

Den Mittelteil der Fassade betont eine dreiachsige doppelte Ordnung über beide Geschosse. Im Erdgeschoss des Mittelteils gliedert eine Säulenbogenstellung auf dorisch-römischen oder toskanischen Säulen ohne Basis.<sup>185</sup> Darauf liegt eine hoher glatter Architrav mit Kranzgesims, das vom Gurtbandgesims aufgenommen wird. Das Obergeschoss folgt der ionischen Ordnung. Hier ist nur die Mittelachse mit Säulenbogenstellung ausgebildet. Die Seitenachsen bilden zu Türen erweiterte Lochfenster. Ein Metallgitter dient als Brüstung. Der glatte Architrav und die gleichhohe Frieszone sind ausgerichtet am Gurtgesimsband. Das Kranzgesims der Ordnung unterscheidet sich bis auf eine Reihe engen Zahnschnitts nicht vom umlaufenden Kranzgesims. Den Abschluss bildet eine niedrige Attika.

Die Einteilung des Fassadenaufrisses basiert auf dem quadratischen Modul eines Rasters. Das Erdgeschoss ist mit Sockel exakt zwei Module hoch. Wie beim Affentor ist das Kämpfergesims ca. ein Modul hoch.<sup>186</sup> Die Breite des Kämpfergesims und der Fensterrahmen der Rundbogenfenster im Erdgeschoss folgt mit  $1/6$  der Fensterbreite, den Vorgaben Durands für rechteckige Fenster. Im Mittelteil entsprechen sie mit dem Wert von  $1/9$  den Vorgaben für Arkaden.<sup>187</sup> Die Säulenhöhen orientieren sich nicht an

---

<sup>185</sup>Die verwendete Abbildung des Aufrisses lässt kein genaues Urteil der Säulenordnung zu. Die dunklen Striche am Echinus deuten auf die zusätzlichen Profile von Durands dorisch-romischer Ordnung hin.

<sup>186</sup>Zur Anwendung der Proportionen von Kämpfergesims gemäß Durand siehe das Kapitel über das Affentor. Die außen sichtbare Geschosshöhe der Strassenfassade des Affentors ist entsprechend der Höhe der großen Arkade ca. zwei Module hoch.

<sup>187</sup>Durand 1831, Band 1 S. 42.

Durand, während die Aufteilung des Gebälks der ionischen Ordnung den Höhenvorgaben Durand folgt.<sup>188</sup> Die Details der Säulen sind im Rahmen der Varianten im Précis von 1802. Das Fehlen der Basen im Erdgeschoss passt zu Durands Kritik an den Säulenordnungen.

Die Dreiergliederung zur Betonung der Mitte ist ein häufiges Motiv im Ersten Band des Précis. Zum Standardmodell gehört der Portikus mit doppelter Ordnung in Superposition und mit Attikaabschluss (Abbildung D.14), ähnlich dem Mittelteil von Hess.<sup>189</sup> Die Ausführung mit Säulenbogenstellung wird im Textteil aufgeführt.<sup>190</sup> Varianten dazu zeigen die Beispiele zu „Vertikalen Verbindungen von Pilastern“ auf Abbildung D.16, darunter auch ionische Ordnung über toskanischer im zweiten Bild der ersten Reihe. Hess führt gemäß Durand das Gebälk im Erdgeschoss nicht vollständig aus. Anstatt einer Frieszone setzt er aber ein Kranzgesims auf den Architrav. Das Kranzgesims im Erd- und Obergeschoss ist mit Zahnschnitt ausgeführt. Daran zeigt sich, dass Hess nicht der streng ausgelegten funktionalen Logik Durands folgt. Ein Kranzgesims im Erdgeschoss sowie Zahnschnittprofile lehnt Durand ab.<sup>191</sup> Ein Säulenportikus ist bei Durand entweder vor einem Gebäude oder zurückgesetzt, jedoch nicht der Wand vorgeblendet.<sup>192</sup>

Eine Arkatur mit Kämpfergesims und Bogenrahmung, wie bei den Fenstern im Erdgeschoss der Gartenfassade, zeigt Abbildung C.7 in der dritten Reihe viertes Bild oder Abbildung D.15 erste Spalte.

Die flächige horizontal ausgerichtete Gliederung und die reduzierten Detailformen, wie bei der Fensterrahmung und teilweise bei den Ordnungen, entsprechen der Ästhetik Durands. Die Proportionen der Ordnungen des Mittelteils und die Rasterung der Gartenfassade zeugen von der Nutzung von Durands Kompositionsmethode. Wie Hils aufweist, stimmt darüber hinaus der Aufbau der Gartenfassade mit der Fassade der Bon-

---

<sup>188</sup>Die Ordnung im Erdgeschoss ist 8.5 Säulendurchmesser hoch, das das Kapitell 1 Modul. Die Säulen der ionischen Ordnung haben eine Höhe von 8.6 Säulendurchmesser, Kapitell und Basis sind 1 Modul hoch. Im Gebälk entsprechen der Architrav und das Fries genau den Vorgaben Durands (jeweils 1 Modul und 7 1/2 Teile). Das Kranzgesims ist geringfügig höher als vorgeben.

<sup>189</sup>Die Superposition von Ordnungen veranschaulicht auf Abbildung D.14 das zweite Bild in der ersten Reihe. Eine Ordnung mit Attikaabschluss zeigt das zweite Bild in der zweiten Reihe, sowie zahlreiche weitere Abbildungen im Précis.

<sup>190</sup>Durand 1831, Band 1 S. 51. Ein Bildbeispiel mit Säulenbogenstellung zeigt Abbildung D.17, erste Reihe erstes Bild.

<sup>191</sup>Vgl. dazu Durand 1831, Band 1 S. 51. Zum Zahnschnitt siehe auch das Kapitel über die fünf Säulenordnungen von Durand.

<sup>192</sup>vgl. Durand 1831 Band 1 S. 51.

ner Rotunde (1780/90 - 1820) überein.<sup>193</sup> Das Motiv der zweigeschossigen Landvilla mit dreigliedrigem Mittelteil über zwei Geschossen geht auf Palladio zurück. Varianten mit doppelten Säulenordnungen zeigen zum Beispiel die Villa Corona in Piombino und die Villa Pisani.<sup>194</sup> An der Villa Pisani (Abbildung E.59) findet sich eine ähnliche Variante wie beim Mittelteil der Gartenfassade der Villa Berna-Brentano.<sup>195</sup> Der vorgeblendete Portikus besteht aus ionischen Säulen im Obergeschoss auf toskanischen ohne Basen im Erdgeschoss. Die Villa Pisani ist jedoch nicht in den gängigen Werken wie Durand 1802 und Palladio 1581 publiziert.<sup>196</sup> Es ist anzunehmen, dass sie nur Personen genau bekannt war, die vor Ort Studien betrieben haben. In Rom hat Hess sicherlich seine Kenntnis der italienischen Renaissance weiter ausgebaut. Die Reiserouten von Hess deuten jedoch nicht auf einen Besuch in Montagnana hin. Proportionen und Detailformen der Ordnungen, wie zum Beispiel das Triglyphenfries, der Architrav mit Fazien oder der Giebelabschluss, unterscheiden sich deutlich von der reduzierten Ästhetik von Hess, die mehr Durand folgt.

Die Gartenfassade lässt sich aus den Prinzipien und Motiven herleiten, die Hess bei Durand gelernt hat. Besonders am Mittelteil wird die Orientierung an den Villen Palladios deutlich. Durand ist als Vermittler zu sehen, von dem Hess die Vorbildfunktion der Hochrenaissance und gleichzeitig den schematisierten, vereinfachten Blick auf sie übernimmt.

#### 4.3.2.2. Die Hochstraße Nr. 24 1819, Villenbau

Dieser Bau (Abbildung E.61) liegt in der prestigeträchtigen Wallanlage. Es ist eine verputzte Dreiflügelanlage mit zwei Geschossen auf abschüssigen Gelände. Die Seitentrakte sind eingeschossig. Am östlichen Gebäudeteil schließen sich Hofeinfahrt und Wirtschaftsgebäude an. 1831 wurde dieser Gebäudeteil vermutlich von Hess um ein Geschoss erhöht, die Schmalseite mit gebrochenem Giebel und Thermenfenstern ausgeführt.<sup>197</sup> Den fünfachsigen Haupttrakt der Straßenfassade gliedern ähnliche Mittel wie die Villa Berna-Brentano. Die Grundlage ist ein quadratisches Modul. Das Erdgeschoss mit mittigen Eingang steht auf einem Sockel. Gurtgesimsband und Sohlbankgesims gliedern die Wandflächen. Den Abschluss bilden ein breites Band, Kranzgesims und flaches Walmdach. Anders als bei der Villa Berna-Brentano trennt ein doppeltes Band aus Gurtgesimsband und dem schmalen Sohlbankgesimsband im Obergeschoss

---

<sup>193</sup> Abb. siehe: Fried Mühlberg, Bonn, in: "Deutsche Lande - deutsche Kunst", Bonn, o.J., Abb. 67; zitiert nach Hils 1988 S. 125.

<sup>194</sup> Ackerman 1967 S. 104ff.

<sup>195</sup> Hils 1988 S. 124.

<sup>196</sup> Scamozzi 1796 enthält Risse zur Villa Pisani.

<sup>197</sup> Hils S. 134-140.



das Erdgeschoss von Obergeschoss. Die horizontale Gliederung verstärkt flache Rustika im Erdgeschoss und Fensterläden, welche die ein Modul hohen Lochfenster rahmen.

Ein dreiachsiges Mittelteil und einachsige Seitenteile gliedern die Fensterachsen vertikal. In den Seitenteilen beträgt die Achsbreite der Fensterachse zwei Module. Im Mittelteil entsprechen die Fensterachsen etwas weniger als ein Modul, so dass sich die Fensterläden im Obergeschoss überberappen und ein Band bilden. Die Mittelachse wird im Erdgeschoss durch die Eingangstür mit Bogenabschluss und Freitreppe, sowie im Dach durch eine Giebelgaube mit drei Fenstern hervorgehoben.

Die fünfachsiges Seitentrakte weisen die gleichen Fenster auf wie der Haupttrakt und übernehmen die horizontale Gliederung aus Sockel und Rustika im Erdgeschoss und doppeltem Geschossband. Das Sohlbankgesims wird als Kranzgesims weiter geführt. Auch die Dreiergliederung des Mittelteils findet sich wieder. Der Mittelteil ist doppelt so groß wie die Achsbreite der Fensterachse der Seitenteile. Ein dreiachsiges Fensterband mit Pfeilern gliedert den Mittelteil, wobei das mittlere Fenster blind ist. Betont wird diese Gruppe oberhalb durch einen Balken ohne Rustika und unterhalb durch eine gemeinsame Sohlbank. Die vertikalen Achsen der Fensteranordnung führen Mezzaninöffnungen direkt unter dem schmalen Kranzgesims fort. Sie sind gefüllt mit halbrunden Hohlziegeln. Das Dach gliedern kleine Fledermausgauben.

Die Gartenfassade (Abbildung E.62) ist vollständig glatt verputzt. An den Fenster sind keine Läden eingezeichnet. Am Haupttraktes betont ein Balkon mit Hermenpfeilern den Mittelteil. Das Problem der Hanglage löst eine mehrfache Terrasierung. Dem Balkon folgt eine Terrasse, zu der eine zweiläufige Treppe mit Wendeposten am Anfang hinaufführt. Unter der Terrasse liegt eine „Grotte“, die als Orangerie benutzt wurde.<sup>198</sup> Den Eingang bildet eine Tür mit Rundbogenabschluss, überspannt von einem breiten, blinden Sichtziegelbogen. Die Stützpfeiler der Terrasse rahmen den Bogen. In den Wandflächen unterhalb der Treppe sind Figurennischen mit Sichtziegelrahmung im Halbrund angebracht. Vor der Grotte liegt eine weitere Terrasse mit breiter Treppe in der Mitte.

Der Grundaufbau der Hochstraße Nr. 24 folgt dem Vorgehen Durands für unregelmäßiges Terrain. Ein zentraler regelmäßiger Baukörper, ausgerichtet auf die Straßenfront, ist umgeben von Partien niedriger Bauten auf dem Restgelände.<sup>199</sup> Ein Beispiel von Durand ist das „Privathaus in der Straße Faubourg Poissonnière“ (Abbildung D.49), das wie bei Hess auf einen tieferen Gartenbereich zugeschnitten ist. Bei der Straßenfassade von Hess finden sich zwar nicht die Detaillösungen, aber einige grundlegen-

---

<sup>198</sup>Hils1988, S. 140.

<sup>199</sup>Sieh dazu das Kapitel über die Stadtmünze.

de Motive wieder. Der Haupttrakt des zweigeschossigen Putzbau von Durand ist wie bei Hess fünfachsig mit einem dreiachsigen Mittelteil und einer breiteren Fensterachse in den Seitenteilen. Das Erdgeschoss ist rustiziert. Ein doppeltes Gesimsband aus Gurt und Sohlbankgesims trennt das Erdgeschoss von Obergeschoss. Die Seitentrakte übernehmen die Gliederung des Erdgeschosses und das doppelte Gesimsband. Die Mezzaninöffnungen finden sich bei Durand nur im Haupttrakt. Sie sind wie bei Hess genau unter dem Kranzgesims angeordnet. In der Hochstraße Nr. 24 sind sie ausgefüllt mit Hohlziegeln. Sie entsprechen den Balustraden aus toskanischen Kanalziegeln die gegen Ende des 18.Jh.im Pariser Vorort Poissonnière ein häufiges Stilmittel sind.<sup>200</sup> Ein Beispiel für diese Anwendung ist Durands erstes gebautes Haus in der Rue Foubourg Poissonnière No. 4, Paris 1788.<sup>201</sup> Die Fledermaugauben im Dach des Baus von Hess sind der barocken Tradition des 18.Jh zuzuordnen.

Die Gartenfront mit ihren Terrassen folgt wieder dem durch Durand vermittelten Konzept. Ein Abhang erfordert eine Terrasse. Die Treppen hinauf werden möglichst frontal oder gerade längs der Mauer geführt. Darunter wird meist eine Grotte mit massiven Gewölbe und halbrunden Figurennischen in den Mauerflächen errichtet, um den Druck abzuleiten. Gemäß der Konstruktionsichtigkeit ist der Eingang von einem breiten Sichtziegelbogen gerahmt.<sup>202</sup> Auch die massiven Strebepfeiler neben der Grotte beim Bau von Hess passen in das Konzept von Durand. Als Beispiel für Grotten und Terrassen greift Durand unter Anderen auf reich gegliederte Entwürfe von Percier (Abbildung D.27, zweite Spalte) zurück. Das Grundmotiv von Hess, in Gestalt einer zweiläufigen Treppe entlang der Terrassenmauer und eines Gewölbes unter der Terrasse, veranschaulichen verschiedene Abbildungen. Dazu zu zählen der Grundriss auf Abbildung D.27 in der dritten Reihe, letztes Bild und die Ansichten zur "Anwendung natürlicher Gegenstände ...", auf Abbildung D.29, in der letzten Spalte. Die Tafel zu "Loggias" von 1802 zeigt eine Eingangstür überspannt von einem massiven Sichtziegelbogen, wie bei Hess (Abbildung C.7, vierte Spalte drittes Bild). Die Lösung von Hess setzt die konstruktiv/funktionale Argumentation von Durand und dessen Stilelemente konsequent um, ohne die Zeichnungen im „Précis“ nur zu kopieren. Eine zweite Ebene ist das Vorbild des italienischen Landhausstils. Durand vermittelt diesen Landhausstil zum Beispiel den Tafeln "Anwendung natürlicher Gegenstände ...", und im Précis 1802 auf den Tafeln "Belvederes", sowie teilweise auf der Tafel 7 „Loggias“. Ein spezifisches Motiv von Durand wiederum zeigt der Balkon hinter der Terrasse. Die Hermenpfeiler sind ein charakteristisches Gestaltungsmittel Durands, wie z.B: am Tempel der Gleichheit von 1794.<sup>203</sup>

---

<sup>200</sup>siehe dazu Szambien1984 S. 127.

<sup>201</sup>Szambien1984, Abb. 13.

<sup>202</sup>Durand1831, Band 1 S. 56.

<sup>203</sup>Villari1990, Abb. 51.

### 4.3.2.3. Der Untermainkai Nr. 14 1819 - 1821, Wohnungsbau

Der Untermainkai Nr. 14 ist ein dreigeschössiges Reihenhauses mit neun Achsen und flachem Satteldach (Abbildung E.63).<sup>204</sup> Dachhäuser verlängern die Fensterachsen, wie eine Zeichnung von 1826 zeigt.<sup>205</sup> Die Gliederung folgt dem Fassadenschema der neuen bürgerlichen Wohnbauten. Die Details gleichen der Fassade des ab 1819 gebauten Amtsgericht. Der Mittelrisalit und die toskanische Ädikula der Eingangstür fällt weg. Stattdessen krönt ein Konsolengesims auf Voluten die archivierte Eingangstür. Ein schmales Gesimband schließt den Sockelbereich ab.

### 4.3.2.4. Der Untermainkai Nr. 15 1820, Wohnungsbau

Der in seiner jetzigen Form zwölfachsige Bau wurde 1820 von Hess als dreigeschössiger Putzbau mit sieben Achsen und Satteldach gebaut (Abbildung E.65).<sup>206</sup> Über den drei mittleren Achsen sitzt eine große, dreiachsige Giebelgaube. Das Schema der Fassadengestaltung orientiert sich am Untermainkai Nr. 14, angereichert mit aufwendigeren Renaissance Motiven, wie an den Rundbogenfenstern in den ersten beiden Geschossen deutlich wird.

Die Eingangstür in der Mittelachse fällt weg. Das den Sockel abschließende Gesimband des Nachbarhauses nimmt ein Sohlbankgesims im Erdgeschoss auf. Darauf sitzen Arkadenfenster, die ein Kämpfergesimsband verbindet. Die Archivolten sind mit flacher Rustika ausgeführt. Flache Rustika ohne vertikale Fugen gliedern die Mauerflächen zwischen Kämpfergesims und Sohlbank. Den Übergang zum Piano Nobile unterteilen nicht die doppelten Gesimsbänder aus Sohl- und Gurtgesims. Stattdessen trennt ein breites Gurtgesimsband das Erdgeschoss vom Piano Nobile. Direkt darauf sitzen die Fenster. Sie rahmt eine Arkatur aus doppelten Arkaden (Abbildung E.64). Die äußeren Arkaden bestehen aus Bögen mit breitem Profil, die auf dorischen Pilastern ruhen, während die inneren aus Archivolten mit Palmetten/Blumen-Fries bestehen. Verschiedene florale/figurative Reliefs dekorieren die Bogenfelder. Das dritte Geschoss ist ausgeführt gleich dem im Haus Nr. 14. Das Kranzgesims ist mit einem zusätzlichen Zahnschnitt etwas reicher gestaltet. Eine große Giebelgaube dominiert das Dach über den drei mittleren Fensterachsen. Ein dreiachsiges Fensterband mit toskanischen oder römisch-dorische Pfeilern gliedert die Wandfläche. Flache Rundbögen bekrönen die Fenster.

---

<sup>204</sup>Zur Baugeschichte siehe Hils1988, S. 140 - 144.

<sup>205</sup>Hils1988, Abb. 65.

<sup>206</sup>Nach 1846 wurde er von Friedrich Rumpf auf 12 Achsen erweitert. Siehe dazu Hils1988 S. 161ff.

Die Dachgaube ähnelt aufgrund ihrer Größe einem Belvedere. Dieses Motiv folgt den römischen Stadtpalästen der Hochrenaissance.<sup>207</sup> Auch bei Durand findet sich dieses Motiv, insbesondere im Précis von 1802, vielfach wieder (Abbildung C.6, Abbildung C.7, Abbildung C.8). Im Précis von 1805 ist das Landhaus Lermina (Abbildung D.55) zu erwähnen. Die Belvedere gliedert ein Fensterband, meist eine dreiecksige Arkatur auf Pfeilern. Das Dach ist als Pultdach ausgeführt. Der Entwurf von Hess variiert die Beispiele Durands.

Die Details der Arkaden im Piano Nobile nehmen Motive der Stadtpaläste der Hochrenaissance auf. footnote:[Hils1988, S. 164.] Genau Vorbilder lassen sich in den Publikationen von Durand nicht finden. Deutlicher ist der Einfluss Durands im Erdgeschoss. Die Rundbogenfenster mit Rustikarahmung verweisen auf die Frührenaissance in Florenz, während die Details der Ausführung mit Kämpfergesims und Rustika in den Wandflächen zwischen den Fenstern Durand folgt. Sie ist eine verkleinerte Version der Beispiele Durands für Arkaturen (Abbildung C.2, zweite Reihe zweites Bild), wie sie sich auch am Affentor wiederfindet.

#### **4.3.2.5. Der Untermainkai Nr.4 1823, Villa**

Diese Villa (Abbildung E.66) gehört zu den repräsentativen Privatbauten am Mainufer. Es folgt dem Schema der Strassenfassade der Hochstraße 24. Der Putzbau ist zweigeschossig mit fünf Achsen, Sockel und Walmdach. Die Fensterläden der gleichhohen Lochfenster bilden ein Band. Die Mittelachse betont die Eingangstür mit Freitreppe und im Dach eine Gaube mit drei Fenstern. Am Untermainkai Nr. 4 gibt es keine weitere horizontale Gliederung, bis auf das breite Gurtgesims. Der Sockel ist sehr hoch.<sup>208</sup> In flacher Rustika ausgeführte Eckquaderung bildet eine vertikale Begrenzung der Fassade. Das Kranzgesims bilden weit vorkragende Konsolen. Die Eingangstür (Abbildung E.67) ist archiviert. Die reich ausgeführte Bekrönung besteht aus einem Fries mit Palmetten und Blattwerk und schließt über ein Kranzgesims mit Zahnschnitt ab. Der Rahmen der Tür sitzt direkt auf dem Sockel. Die Treppe zur Tür ist auf halber Höhe nach innen versetzt. Entsprechend ist auch der Sockel durch einen horizontalen Absatz zweigeteilt.

Das Grundschema und die Eckquaderung folgt der reduzierten Ästhetik von Durand. Die Eckquaderung und das Kranzgesims aus Konsolen erinnert an Stadtpaläste der Hochrenaissance. Das Fries der Türrahmung bezieht sich auf antike Vorbilder oder der

---

<sup>207</sup> siehe Percier und Fontaine, ... FIX.

<sup>208</sup> Der Sockel ist aufgrund der Hanglage des Gebäudes sehr hoch, siehe Hils1988 S. 181.

italienischen Renaissance. Die genauen Details des Fries und das weit vorkragende Kranzgesims finden sich in den Publikationen Durands nicht wieder.<sup>209</sup>

Die Seitenfassaden sind siebenachsig. Die westliche öffnet sich über zu Türen erweiterte mittlere Fenster und einer Freitreppe zum Garten. Im Osten betont eine dreiachsig doppelte Pilasterordnung den Mittelteil (Abbildung E.68). Die mittlere Fensterachse des Mittelteils ist verdoppelt, die seitlichen halbiert.<sup>210</sup> Im Erdgeschoss rahmen toskanische Pilaster die Fenster. Sie stützen ein Gebälk aus Architrav und Kranzgesims. Das Kranzgesims führt das umlaufende Gurtgesimsband weiter, dass die Geschosse trennt. Im Obergeschoss folgt eine vorgeblendete Brüstung, die in der mittleren Fensterachse mit toskanischen Kanalziegeln gefüllt ist. Ihr Abschlussprofil bildet das Sohlbankgesims der Fenster. Darauf stehen dorische Pilaster der durandschen Ordnung Nr. 1, die einen Architrav stützen.

Die Aufteilung der drei Fenster des Mittelteils folgt den Achsenbreiten Durands für ein Palladiomotiv in dorischer Ordnung.<sup>211</sup> Die reduzierte Ästhetik folgt konsequenter Durand als der Mittelteil der Gartenfassade der Villa Berna-Brentano. Die Proportionen der Pilaster folgen - soweit erkennbar - nicht der Ordnung Durands. Ungewöhnlich ist die Anordnung dorischer auf toskanischer Pilaster. Dies sieht Durand im Textteil nicht vor, es erscheint aber bei seinen Beispielen zur "Vertikalen Verbindungen von Pilastern" (Abbildung D.16, dritte Reihe letztes Bild). Das Kranzgesims im Erdgeschoss widerspricht der funktionalen Logik Durands.<sup>212</sup> Im Obergeschoss sollten nach Durand die Ordnungen niedriger sein. Dies setzt Hess um, wie es im Précis vorgegeben ist, indem er die Pilaster auf eine Brüstung setzt.<sup>213</sup>

#### 4.3.2.6. Die Villa Passavant 1829

Die Villa Passavant (Abbildung E.69) ist ein fast quadratischer Block mit Pultdach und flachem Belvedere, zwei Geschossen und fünf Achsen.<sup>214</sup> Wie bei der Hochstraße Nr. 24 stehen die drei mittleren Achsen enger zusammen. Der Sockel wird durch die dunkle Wandfarbe hochgeführt bis zum Sohlbankgesims der Fenster im Erdgeschoss. Blendbögen mit flach rustizierter Rahmung bekrönen die Fenster. Die Geschosse trennt ein doppeltes Gesims aus Gurtgesims und Sohlbankgesims im etwas kleineren Obergeschoss, wie bei der Hochstraße Nr. 24. Jedoch sind hier die Gesimsbänder sehr schmal. Das breitere Sohlbankgesims ist eigentlich als Gurtgesims ausgebildet. Dies

---

<sup>209</sup>Durand1800, planche 73 „Details Romains ...“ zeigt zumindest ein ähnliches Fries.

<sup>210</sup>Dies ist eine Schätzung, da die Perspektive der Abbildung keine genaue Messung zulässt.

<sup>211</sup>Siehe dazu Abbildung D.9, erste Reihe zweites Bild.

<sup>212</sup>Durand1831, Band 1 S. 51.

<sup>213</sup>Siehe dazu Abbildung D.14 Tafel 3 letzte Spalte und Durand1831, Band 1 S. 51.

<sup>214</sup>Hils1988 S. 235f.

verstärkt die Höhe des Erdgeschosses. Die Fenster im Obergeschoss sind archiviert. Den Dachabschluss bildet ein weit vorkragendes Kranzgesims mit Konsolen. An der Nordseite betont eine vorgesetzte Rundbogenloggia den Mittelteil (Abbildung E.70) .

Hess führt hier die Kombination der reduzierten Ästhetik Durands mit Motiven der italienischen Landhäuser weiter.

#### **4.3.2.7. Die Villa in Offenbach Frankfurter Straße Nr. 121, Anfang 1830er**

Dieser quadratische Bau (Abbildung E.71) mit fünf Achsen auf zwei fast gleich hohen Geschossen ist bis auf ein Kranzgesims mit Zahnschnitt und einfach gerahmte Fenster ungegliedert.<sup>215</sup> Die Abbildung veranschaulicht die für Hess typischen engstehenden Fensterachsen. Die Fensterläden stoßen so direkt aneinander und bilden ein durchgehendes Band. Wie am Untermainkai Nr. 15 dominiert das flache Dach eine breite, belvedereartige Gaube. Die Bezüge zu Durand sind hier, abgesehen vom Kranzgesims mit Konsolen, deutlich. Das Dach ist, wie bei Durands Beispielen, ein Pultdach.<sup>216</sup> Zwar trennen keine Pfeiler das dreigliedrige Fensterband, aber Pilaster in toskanischer oder doris-römische Ordnung.<sup>217</sup>

---

<sup>215</sup>Hils1988 S. 237-241.

<sup>216</sup>Siehe dazu das Kapitel über das Haus am Untermainkai Nr. 15.

<sup>217</sup>Dies ist auf dem Foto nicht zu unterscheiden.

---

# Kapitel 5. Schlussteil

Ziel der Arbeit war es, den Einfluss Durands und die Anwendung seiner Kompositionsmethode in der Praxis, am Beispiel von Friedrich Hess zu veranschaulichen. Aufgrund der Quellenlage überwiegt bei den betrachteten Bauten der öffentliche Bau; genaue Grund- und Aufrissanalysen waren nur bei Bauten bis Ende der 1820er Jahre möglich.

Die frühen öffentlichen Bauten von Hess sind deutlich nach der Methodik Durands gebaut: Die Grundrissdisposition erfolgt nach der Kompositionsmethodik Durands, beruhend auf der symmetrischen Anordnung der Hauptteile des Gebäudes und der gleichmäßigen Unterteilung in Achsen. Die Grundrisse sind weitgehend gerastert - Eine vollständige Ausrichtung an ein quadratisches Raster, erfolgt jedoch nicht. Dies verdeutlicht die Fensteranordnung des Entwurfs der Stadtbibliothek von 1817, das Affentor (1810-1811) und die Zeughausfassade (1820-1822). Im Entwurf der Stadtbibliothek orientieren sich die Fenster der Schmalseite, an einer gleichmäßigen Unterteilung der drei Hauptteile der Fassade (Abbildung E.20). Das Gleiche gilt für Fenster der Straßenfassade des Affentors (1810-1811). Entgegen der Methodik Durands sind bei beiden Bauten die an der Fassade ablesbaren Seitenteile breiter als in der Grundrisseinteilung vorgesehen. Bei der Zeughausfassade entspricht gemäß Durand die Anordnung der Fenster im Obergeschoss der gleichmäßigen Unterteilung der Hauptachsen in zwei Teile.

Die quadratischen Bauten in den zwanziger Jahren sind vollständig ausgerichtet auf ein quadratisches Raster. Sie orientieren sich an Durands Grundrissen für Landvillen. Die Grundrisse folgen, ausgehend vom quadratischen Modul einer strengen Symmetrie mit eingeschriebenem Kreuz - dies zeigt sich beim Entwurf zum repräsentativen Senckenbergmuseum (1920/21). Die spiegelsymmetrischen Grundrisse der Pfarrhäuser auf dem Holzgraben (1826-1829) sind angepasst an die pragmatischeren Anforderungen eines Pfarrhauses mit Wohnung und großem Betzimmer. Die Ausrichtung auf das quadratische Modul dagegen wird noch konsequenter umgesetzt, bis hin zur Inneneinrichtung.

Bei den Fassaden zeigt sich der Einfluss von Durands Methodik am deutlichsten beim Affentor. Die Fassade basiert auf dem Grundrissraster, sowie auf Motiven und Proportionen aus dem Précis von 1802. Die allgemeinen Kennzeichen der Methodik Durands, wie Ausrichtung am Raster des Grundrisses, gleichmäßige Reihung von Motiven und Veranschaulichung der Konstruktion, zeigen sich bei allen Bauten. Die Verwendung des Moduls zur Gliederung der Fassade, sowie zur Bestimmung der Fenstergrößen und der Kämpfergesimshöhe zeigt sich anhand der Risse des Affentors, der Villa Berna-Brentano, der Hochstraße Nr. 24 und dem Entwurf für das Senckenbergmuseum. Im öffentlichen Bau benutzt Hess die vereinfachten Proportionen der Säulenordnungen

von Durand. Die fünf neuen Ordnungen im *Nouveau Précis* von 1813 benutzt Hess nicht, abgesehen von der Ordnung Nr. 1 am Untermainkai Nr. 4. Die Proportionen Durands zeigen sich in der Verwendung ganzzahliger Säulenhöhen, sowie des zwei Säulendurchmesser hohen Gebälks mit gleich hohem Architrav und Fries. Hess benutzt Durands System, um die Teile der Säulenordnung zu proportionieren. Bei Bedarf passt er die Säulenhöhe an, während die Modulgröße gleich bleibt, zum Beispiel bei den Entwürfen zum Innenraum der Paulskirche oder beim ausgeführten Portal der Stadtbibliothek. Skalierung erfolgt - ganz im Sinne Durands - auch um den idealen Grundriss an die realen Bedingungen anzupassen. Im zweite Entwurf der Stadtbibliothek von 1817 ermöglicht eine geringere Achsbreite und weniger Achsen im Portikus eine geringere Gebäudegröße.<sup>1</sup> Beim ausgeführten Bau des Senckenbergmuseums werden die Achsbreiten des dreigliedrigen Mittelteils breiter ausgeführt, als im Entwurf.

Einer strengen Auslegung der rationalen Architekturtheorie von Durand folgt Hess nicht - wichtiger sind lokalen Begebenheiten. Der öffentliche Bau wird letztlich genauso behandelt wie der Privatbau, da das Kriterium der „Ökonomie“ wichtiger ist als eine stabile Bauweise mit massiven Steingewölben. Dies zeigt sich schon am Gewölbe des Affentors: Die quadratische Grundrissform des Baus folgt zwar dem stereometrischen Ideal Durands, die Aufteilung des Innenraums orientiert sich aber eher an pragmatischen Kriterien eines kleinen Gebäudes. Die erforderliche Anpassung von Entwürfen an das Stilempfinden und Repräsentationsbedürfnis der städtischen Auftraggeber zeigen die verschiedenen Entwürfe von Hess zur Stadtbibliothek und zum Innenraum der Paulskirche. Der Turm der Paulskirche widerspricht mit seiner reichen Gliederung aus Säulen und Pilastern der konstruktiven Logik Durands. Der konstruktiv-funktionalen Argumentation von Durand folgt Hess nur teilweise. Der Entwurf der Stadtbibliothek von 1817 oder der Grundriss des Affentors passt zu den theoretischen Erklärungen von Durand zum entsprechenden Musterentwurf seiner Gebäudetypologie. Auch der Entwurf zum Innenraum der Paulskirche mit Pantheon-Rotunde und korinthischen Säulen passt zu den Vorgaben Durands für einen sakralen Raum. Wichtiger als eine theoretische Herleitung des Entwurfs gemäß Durand sind aber Parallelen zu der Fassadegestaltung der entsprechenden Musterentwürfe Durands.

Die charakteristischen Motive der Entwürfe von Durand, wie die Reihung von Arkaden und Sichtziegelrahmung der Archivolten, übernimmt Hess nur beim Nutzbau.<sup>2</sup> Die Fassade des Affentors verweist mit großer Arkade im Erdgeschoss und keiner Arkatur im Obergeschoss auf das Zollhaus von Durand. Die Archivolten sind jedoch nicht mit Sichtziegeln ausgeführt; mit Sichtziegelrahmung ist dagegen die Zeughausfassade aus-

---

<sup>1</sup>Siehe dazu das Kapitel über die Stadtbibliothek.

<sup>2</sup>Die Zuordnung von Sichtziegel Bögen zur Nutzarchitektur wird gängig in den Zwanziger Jahren in Deutschland. Beispiel Klenze Bauvorgaben..., Oder Schinkel Magazin. FIX.



geführt FIX:Wdh(ausgeführt). Sie orientiert sich einer Arkatur aus breiten Bögen im Erdgeschoss und schmalen Rundfenstern im Obergeschoss an der Markthalle und dem Gefängnis von Durand.

Die Fassade der Stadtbibliothek im Entwurf von 1817 basiert auf einer blockhaften Bauweise mit monumentalen korinthischen Portikus und hoher Attika, wie die Bibliotheksentwürfe Boullées. Die reduzierte Ästhetik der Revolutionsarchitektur Boullées vermittelt Durand in seinen Entwürfen für repräsentative öffentliche Gebäude und in seiner Gebäudetypologie. Daneben könnte Hess auch die Entwürfe Boullées über das Atelier von Durand kennegelernt haben. Detailformen der Stadtbibliothek wie die Ädikulae oder der korinthische Portikus folgen reichgegliederten Motiven der italienischen Hochrenaissance. Durand vermittelt diese Motive, angepasst an seine reduzierte Ästhetik. Seine Ausführungen zur Wandgliederung und zu den Säulenordnungen verdeutlichen die Vorbildfunktion von Vignola und Palladio, die er zur Legitimation seiner Architekturtheorie benutzt. Am ausgeführten Bau der Stadtbibliothek benutzt Hess für die Fensterrahmung die Vorlagen aus dem Précis. Für das Gebälk des Portikus greift er auf Beispiele der römischen Antike im Recueil zurück. Auf repräsentative Motive der Renaissance greift Durand auch für weitere öffentliche Bauten zurück FIX:Wdh(greift zurück). Das Senckenbergmuseum (1819-21) gliedern im Obergeschoss Pilaster und eine dreiachsige Säulenbogenstellung; die Eingangstür rahmt eine toskanische Ädikula. Diese findet sich auch am Amtshaus in Bad Homburg (1819-30): Das Amtshaus ist der Beginn einer Vielzahl von dreigeschossigen, quereckigen öffentlichen Bauten mit flachem Walmdach. Hess benutzt hierzu das Grundschema für Fassaden einfacher Wohnungsbauten. Dieses beruht auf einer stark horizontalen Wangliederung ?? aus Sockel, Sohl- und Gurtgesimsbänder, sowie ohne oder mit Fensterrahmung. Dies entspricht den von Georg Hess entwickelten neuen bürgerlichen Wohnungsbauten im Reihenaufbau. Auch Durand zeigt diese Ästhetik, zum Beispiel im Précis Band 1 im Abschnitt zur Wandgliederung und Fenstern, oder Anhand der privaten Stadtwohnungen im Précis Band 2. Charakteristisch für Hess sind Fensterachsen, die so eng liegen, dass die Fensterläden ein horizontales Band bilden. Das Amtshaus ist eine reiche Variation mit archivierten Fensterrahmen und Konsolenbekrönung im Piano Nobile. Die Schulen (1819-23) werden in einer besonders sparsamen Variante des Grundschemas ausgeführt: Die Fenster bleiben rahmenlos oder nur mit einem Band gerahmt. Die Bauten ab Mitte der zwanziger Jahre übernehmen die schlichte Variante, kombiniert mit Elementen der Frührenaissance, die an die flache Fassade und reduzierte Ästhetik angepasst werden. Dies äußert sich meist in einem Kranzgesims mit Konsolen oder Zahnschnitt, sowie flach rustizierten Rundbogenfenstern und Wandflächen im Erdgeschoss. Beispiele dafür sind das Stadtgericht (1828-32), das Pfarrhaus am Paulsplatz (1835-37), und das Pfarrhaus Weißfrauenstraße (1826-29). Dies liegt im

---

<sup>3</sup>FIX Klenze Königsbau oder Gärtner Staatsbibliothek in München.

allgemein Trend in Deutschland.<sup>3</sup> Das Stadtgericht und das Städelche Kunstinstitut, zeigt die bei Durand häufige Dreiergliederung des Mittelteils. Sie besteht aus einer schlichten Arkatur oder aus einfachen Pfeilern und Architrav, gemäß den kostensparenden Vorgaben Durands für den Privatbau. Beim Städelchen Kunstinstitut erinnern zudem im Erdgeschoss die langen Fensterbänder mit einfachen Pfeilern an die analogen Reihen der Methodik Durands.

Ende der 30er Jahre orientieren sich die Bauten direkter an Vorbildern der Frührenaissance, wie bei der Stadtmünze (1837-40) oder an Hochrenaissance-Stadtpallästen des Bürgertums wie beim Zollgebäude (1839-41). Durands Methodik ist hier nicht mehr erkennbar. Die Bauten bleiben aber flächig, mit relativ schlichter Ästhetik.

Die Wohnbauten von Hess orientieren sich an der Gliederung des Amtshauses in Offenbach. Beispiel dafür ist vor allem der Untermainkai Nr. 14 (1819-21) und bis auf die Fenstergliederung Untermainkai Nr. 15. (1820) - die Nr. 15 ist reicher ausgeführt mit Renaissance-Motiven an den Fenstrahmen. Die Rundbogenfenster im Erdgeschoss mit Kämpfergesims und rustizierten Archivolten entsprechend den Beispielen Durands für Arkaturen. Wie auch die Villa in der Frankfurter Straße Nr. 121 (1830er) variiert Hess hier das von Durand vermittelte Motiv des Beledere mit dreiachsigem Fensterband. Im Villenbau zeigt sich die Auseinandersetzung mit Palladios Villen. Das Motiv des dreigliedrigen Portikus mit doppelter Säulenordnung über zwei Geschossen passt Hess an die reduzierte Ästhetik Durands an. Dies zeigt sich an der Villa Berna-Brentano (vor 1818), deutlicher noch bei der Version aus Pilastern am Untermainkai Nr. 4. (1823).

Der Architekturstil von Hess beruht im öffentlichen, wie im privaten Bau auf einem Klassizismus mit stark reduzierter Ästhetik im Sinne von Durand, der sich neben der Revolutionsarchitektur an der Hochrenaissance orientiert. Die von Durand propagierten Ideale von Ökonomie, Zweckmäßigkeit und Veranschaulichung der Konstruktion passen zum Repräsentationsbedürfnis des Frankfurter Bürgertums. An der Revolutionsarchitektur und Durands Gebäudetypologie orientieren sich die ersten Entwürfe für öffentliche Bauten. Darunter fällt das Affentor, der Entwurf der Stadtbibliothek von 1817, der Entwurf für den Innensaal der Paulskirche und die Zeughausfassade. Daneben setzt sich Hess von Anfang an im privaten und öffentlichen Bau mit Motiven der italienischen Renaissance auseinander. Dabei behält er immer den bei Durand gelernten schamlosierenden Blick auf die historischen Vorbilder bei.

Friedrich Hess ist der einzige Architekt in Deutschland, bei dem die Methodik Durands fast im ganzen Werk erkennbar ist. Daneben wären die Bauten von Coudray genauer

zu untersuchen. Von der Literatur unbeachtet, bis auf das kurze Kapitel bei Szambien,<sup>4</sup> ist Vagedes in Düsseldorf. Zwar sind die Entwürfe aus der Franzosenzeit verloren, der Einfluss Durands beim Theater im „Okonomiebau“, den frühen Kirchenbauten und der Stadtplanung in Krefeld und Düsseldorf wäre genauer nachzugehen.

---

<sup>4</sup>FIX.

# Anhang A. Tabellen zur den Säulenordnungen von Durand

Tabelle A.1. Proportionen der Ordnungen nach Durand 1802

	dorisch - griechisch	toskanisch	dorisch - römisch	ionisch	korinthisch
<b>Gebälk</b>	2D	=	=	=	=
<b>(Kranzgesims)</b>	1M	1 1/8M	1 1/4M	1 3/8M	1 1/2M
<b>(Architrav + Fries)</b>	3M	2 7/8M	2 3/4M	2 5/8M	2 1/2M
<b>Säule</b>	6D	7D	8D	9D	10D
<b>(Kapitell)</b>	1M	1M	1M	1 1/2M	2 1/3M
<b>(Basis)</b>	0	1M	=	=	=
<b>Postament</b>	5M	=	=	=	=
<b>Interkolumnium</b>	7M	6M	5M	4M	3M

"D" = Unterer Säulendurchmesser, "M" = Modul, "p" = partie,  $D = 2 * M$ ,  $1 * M = 24$  parties

Tabelle A.2. Proportionen der Ordnungen nach Vignola

	toskanisch	dorisch	ionisch	korinthisch	komposit
<b>Gebälk</b>	3 1/3M	2D	2 1/4D	2 1/2D	=
<b>(Kranzgesims)</b>	1M 4p	1M 1/2M	1 3/4M	2M	=
<b>(Fries)</b>	1M 2p	1M 1/2M	1 1/2M	1 1/2M	=
<b>(Architrav)</b>	1M	=	1 1/4M	1 1/2M	=
<b>Säule</b>	7D	8D	9D	10D	=
<b>(Kapitell)</b>	1M	=	2/3M	1 1/3M	=
<b>(Basis)</b>	1M	=	=	=	=
<b>Postament</b>					

	toskanisch	dorisch	ionisch	korinthisch	komposit
<b>Interkolum-nium</b>	4 2/3M	5 1/2M			

1D=2M 1M=18partie

**Tabelle A.3. Vergleich der Proportionen korinthischer Säulenportikus**

	Säule	Säule + Gebälk
Stadtbilbiothek Hess	10D	12D
Durand	10D	12D
boullee Bibliothek royale	10D	12D
boullee Bibliothek public	10D	12D
boullee Bibliothek Capucines	ca.10D	ca. 12D
boullee Schloss Versaille	10D	11.8D
Gerbet Grand Prix 1789	ca. 10D	ca. 12D
Bergognon Grand Prix 1792	ca. 8.4D	ca. 10D
Bernard Pavillon Cambacérés	10D	11.9D
Campels Schloss Wanstead Entwurf 2	9.7D	11,5D
Campels Schloss Wanstead Entwurf 1	10.8	?
Erdmannsdorf Schloss Wörlitz	9.6D	11.9D
Soufflet St. Geneviève	ca. 10.6D	ca. 2D
École Chirurgie 1759-75	9.4D	?

D = untere Säulendurchmesser ? = Wert konnte nicht eindeutig ermittelt werden

Benutze Abbildungen: Stadtbibliothek von Hess siehe Abbildung E.17; Boullee siehe Abbildung E.23, Abbildung E.25, Abbildung E.26, Abbildung E.27, Abbildung E.29; Gerbet Bergognon siehe Abbildung E.24; Campel siehe Bildarchiv Foto Marburg; Bernard siehe Szambien1996, Abb. 13; Erdmannsdorf Abbildung E.72; St. Geneviève und École Chirurgie sieh Bildarchiv Fotot Marburg.

/\*\* vi: set fo-=a textwidth=500: \*/

---

# Anhang B. Abkürzungsverzeichnis

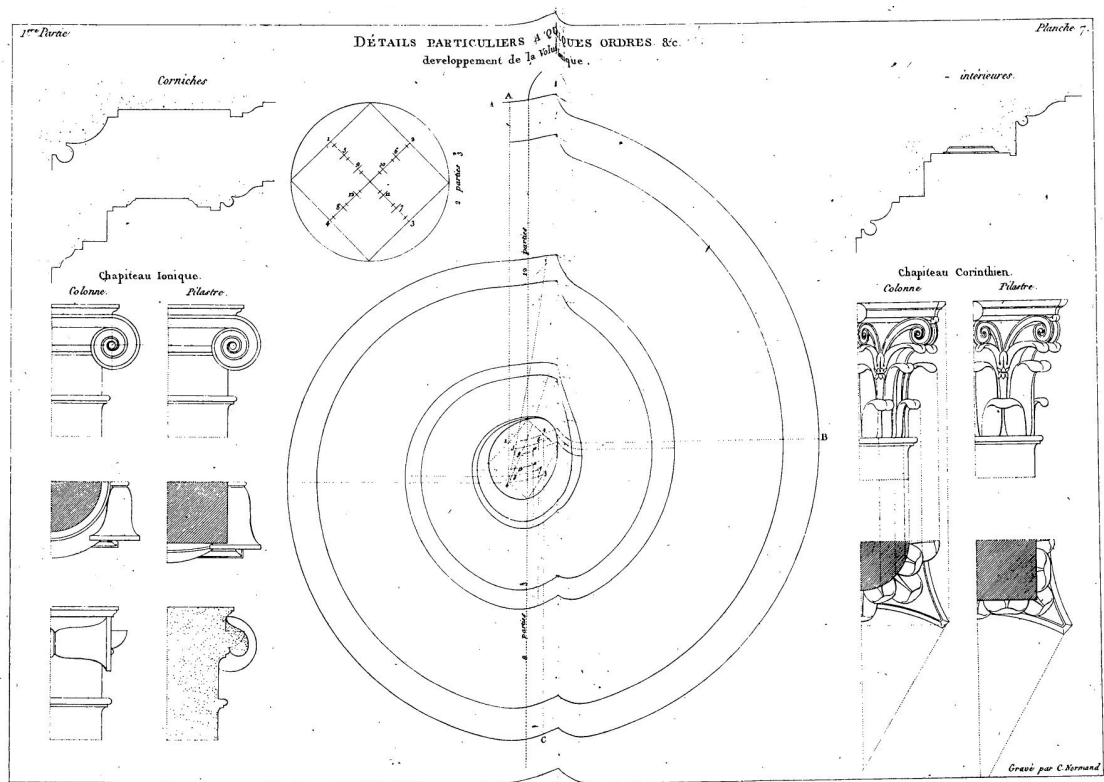
Abb.	Abbildung
Bd.	Band
pl.	planche
p.	partie
Taf.	Tafel
T.	Teil
Fig.	Figur

# Anhang C. Abbildungen Durand "Précis" 1802

Bildtafeln aus Durands Précis von 1802, die verändert oder nicht übernommen wurden in die überarbeitete Auflage von 1813 (Nouveau Précis).<sup>1</sup>

## C.1. Partie 1

Abbildung C.1. Partie 1 planche 7 (nicht übernommen)

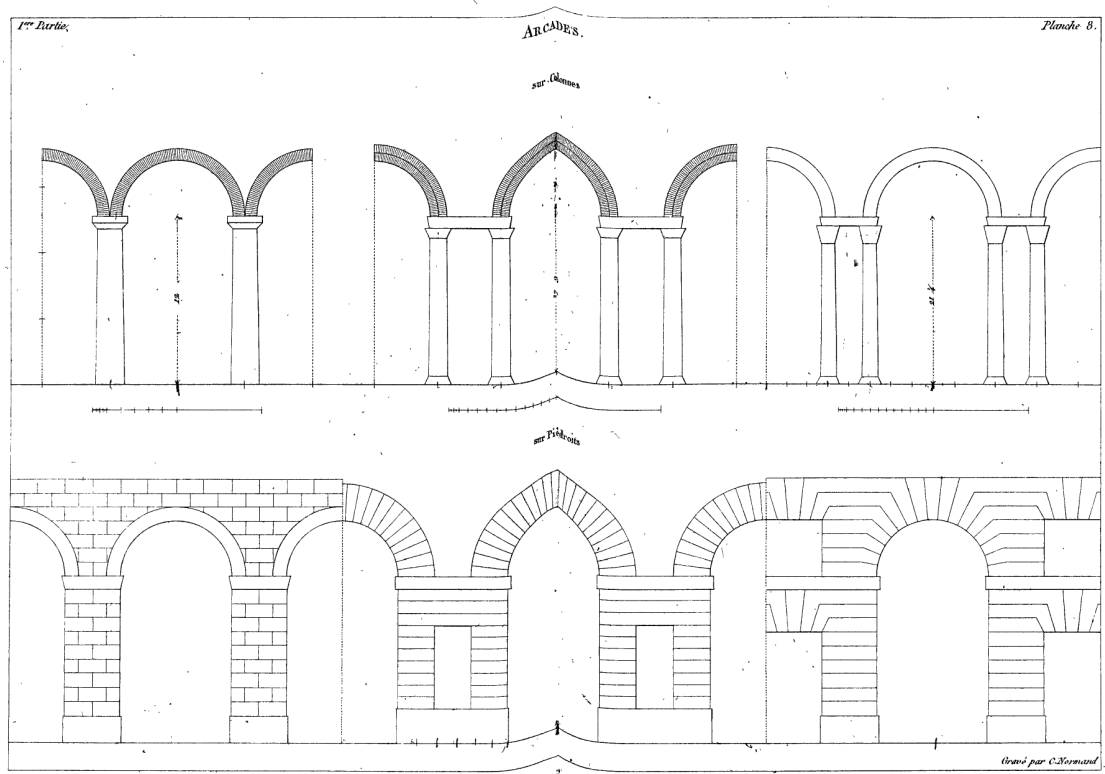


Détails particuliers ...;Durand1802; Partie 1 planche 7

<sup>1</sup>Zu den Details der Unterschiede zwischen den beiden Auflagen siehe Szambien1984, S. 200ff

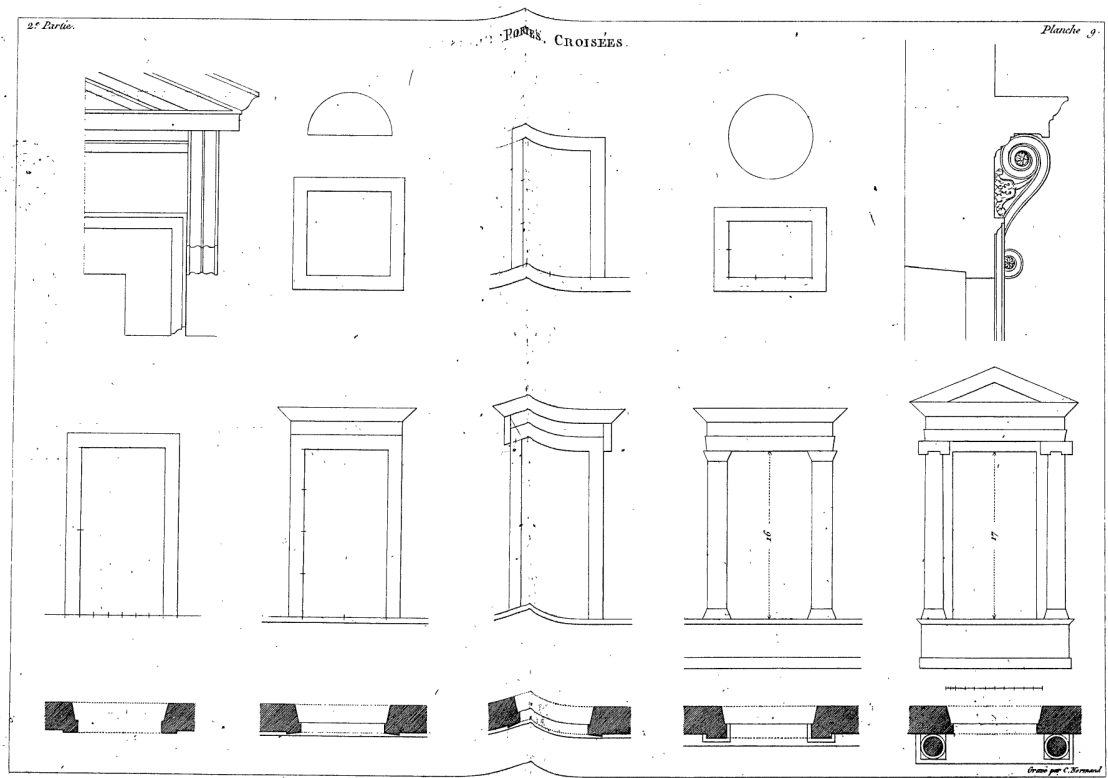


Abbildung C.2. Partie 1 planche 8 (verändert)



Arcades sur colonnes; Durand 1802; Partie 1 planche 8

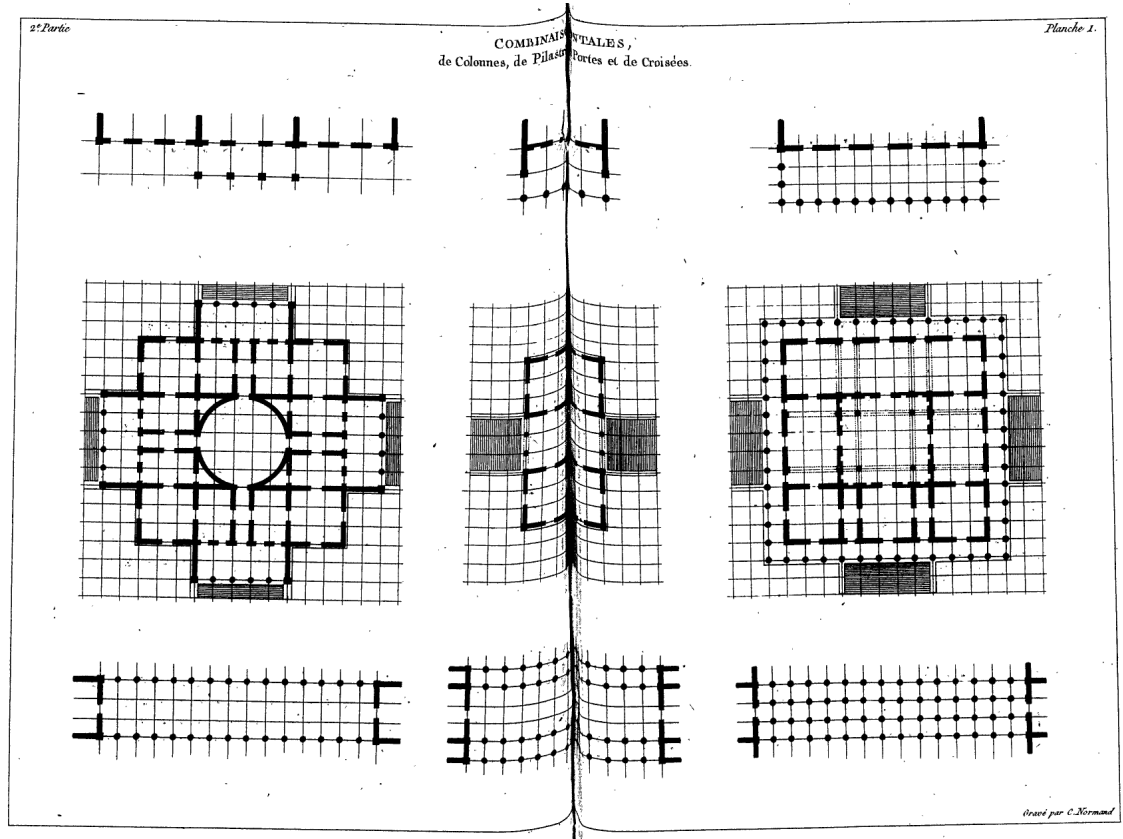
Abbildung C.3. Partie 1 planche 9 (verändert)



Portes croisées; Durand 1802; Partie 1 planche 9

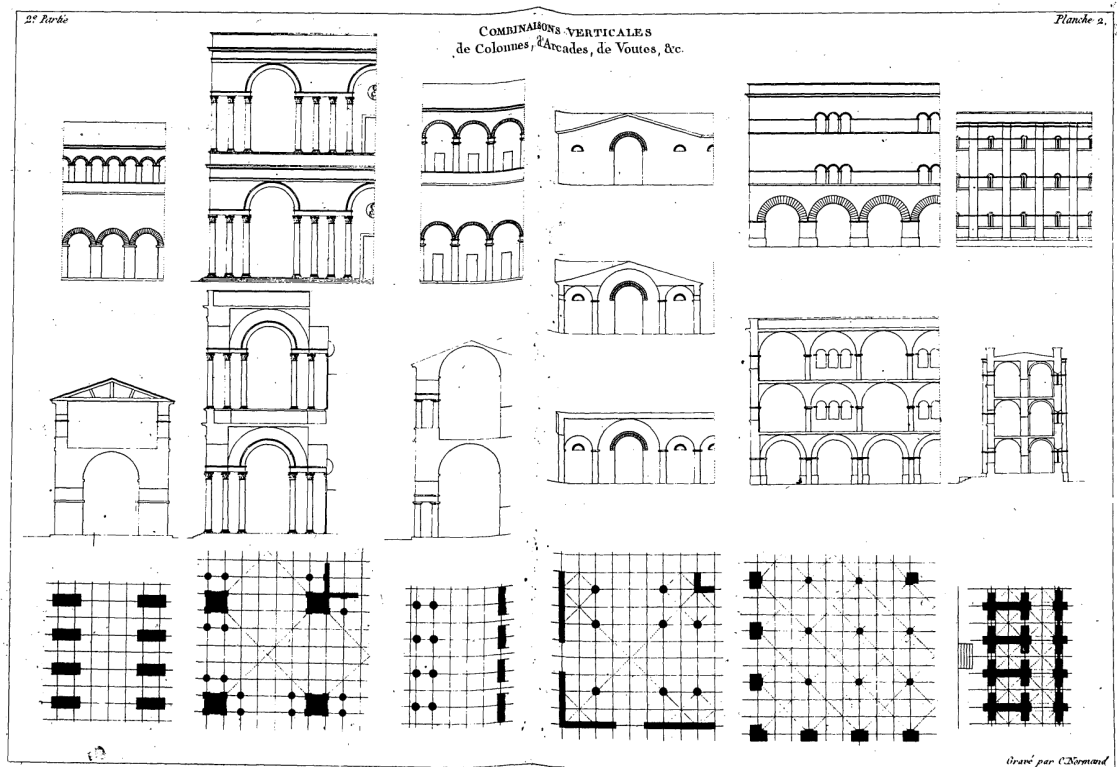
## C.2. Partie 2

Abbildung C.4. Partie 2 planche 1 (verändert, siehe Tafel 1, 2 Durand1831)



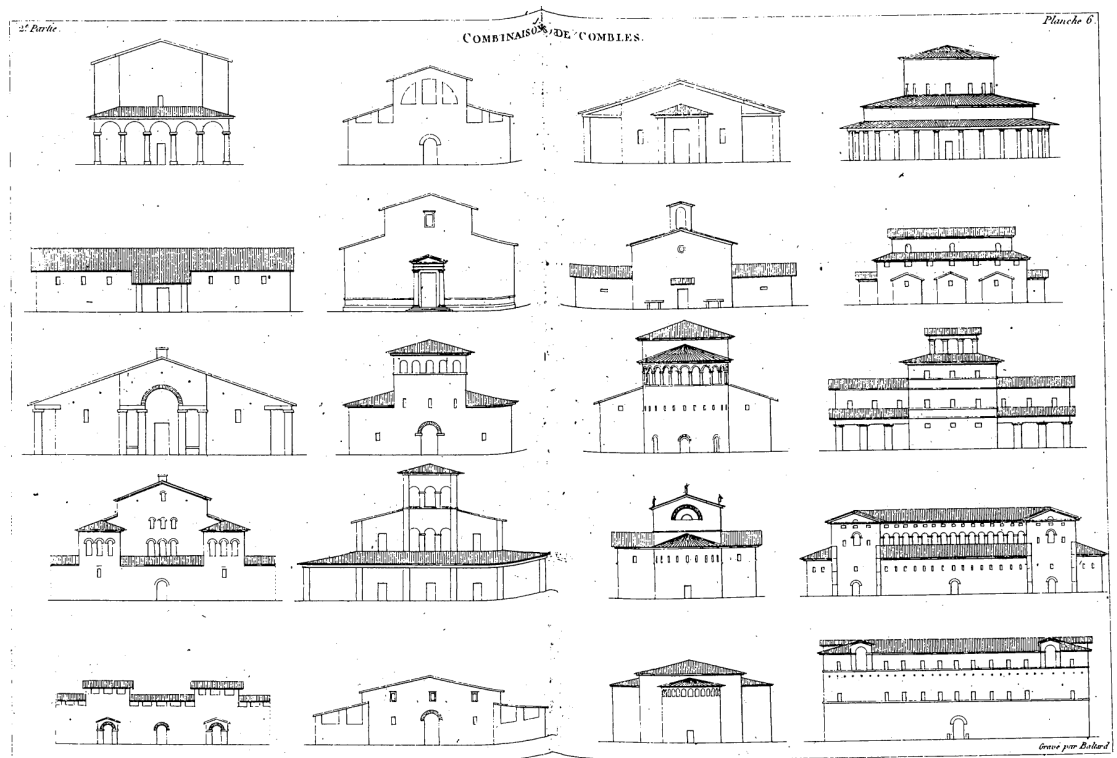
Combinaisons; Durand1802; Partie 2 planche 1

Abbildung C.5. Partie 2 planche 2 (verändert, siehe Tafel 4 Durand1831)



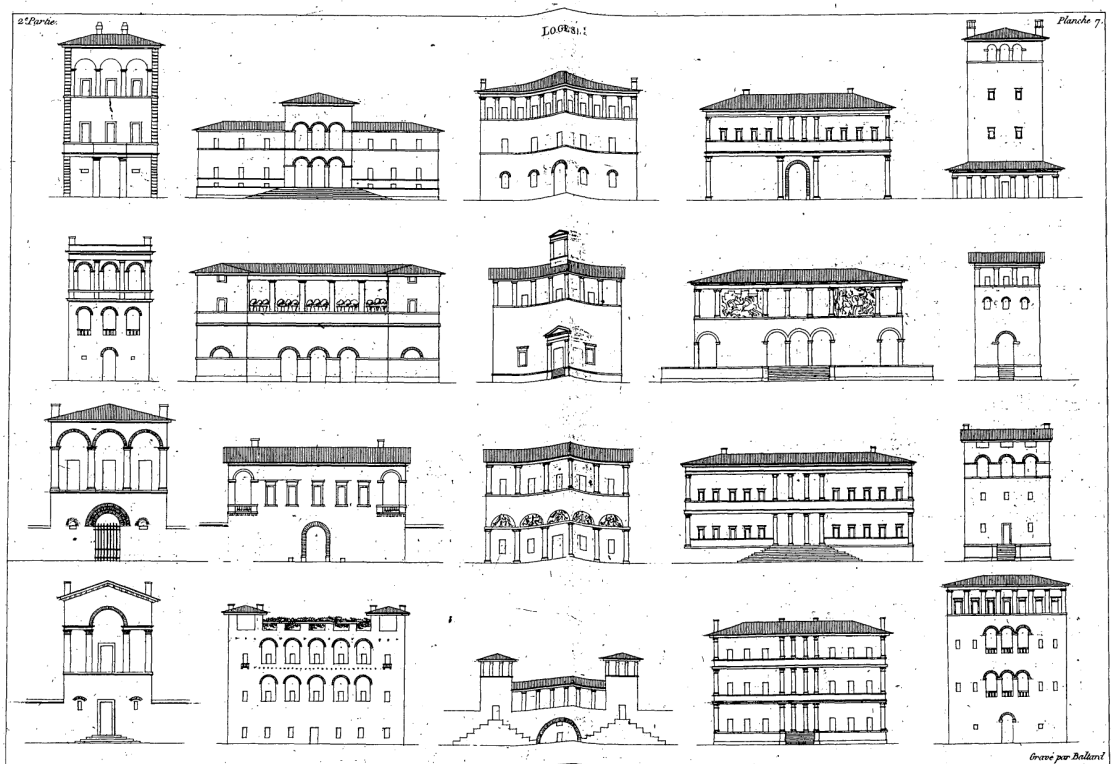
Combinaisons verticales; Durand1802; Partie 2 planche 2

Abbildung C.6. Partie 2 planche 6 (verändert, siehe Tafel 7 Durand1831)



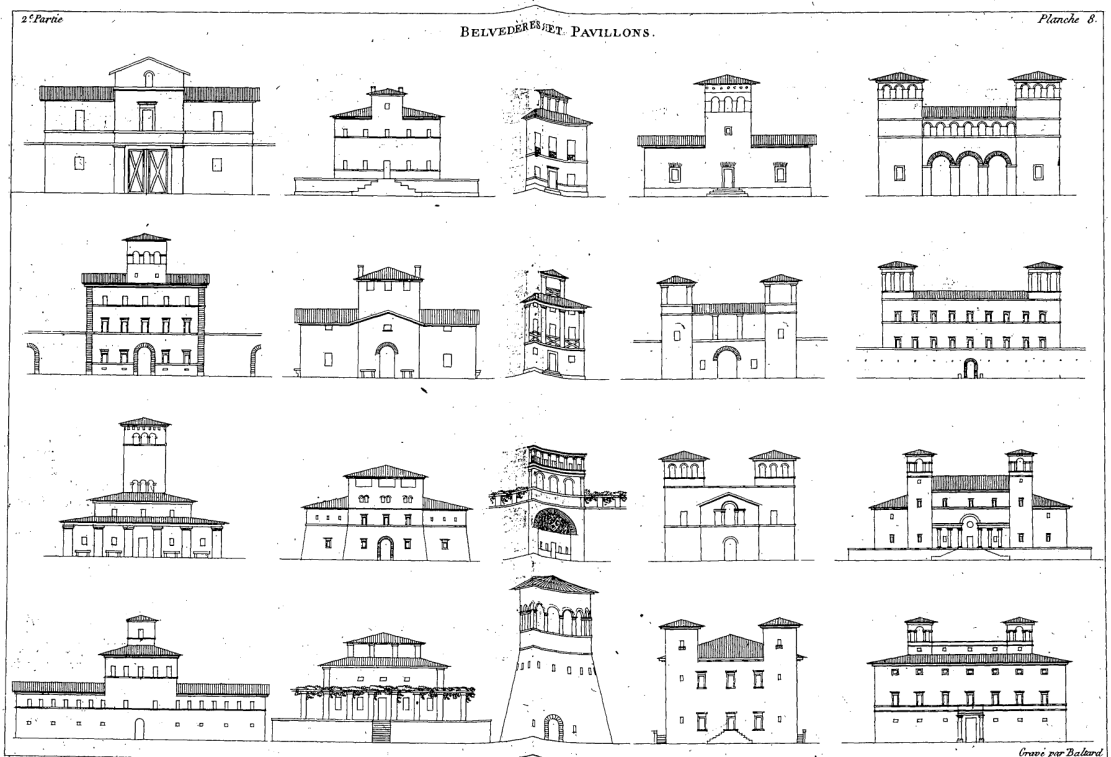
Combinaisons de combles; Durand1802; Partie 2 planche 6

Abbildung C.7. Partie 2 planche 7 (nicht übernommen)



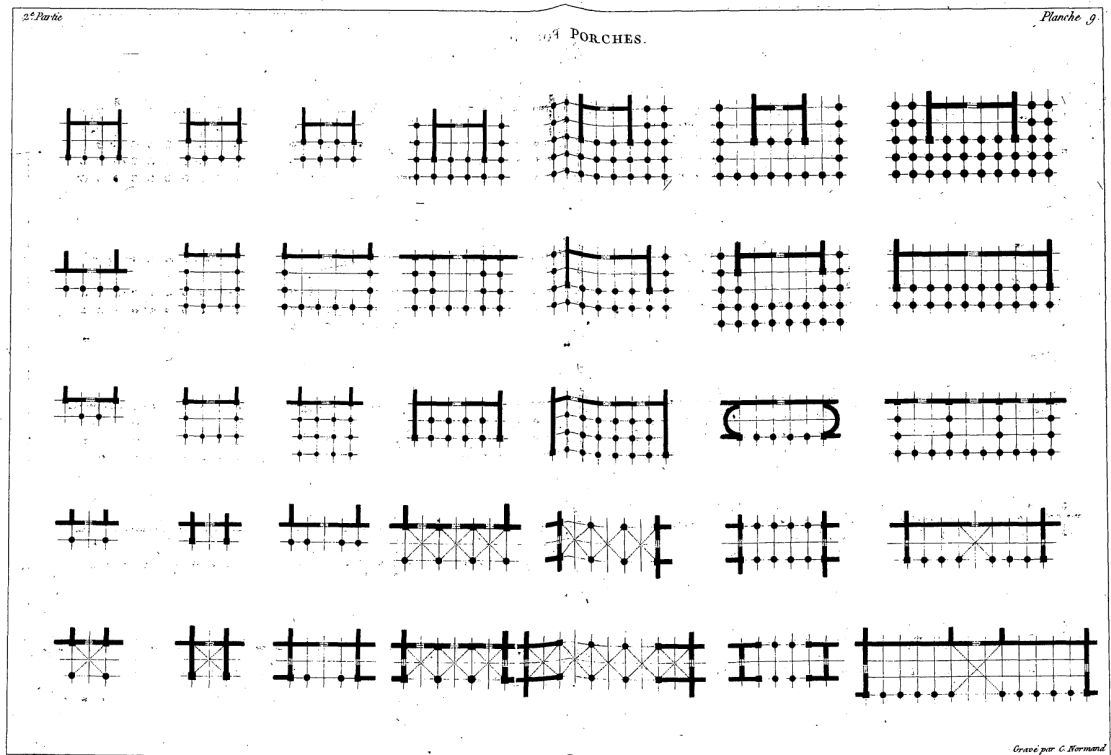
Loges; Durand1802; Partie 2 planche 7

Abbildung C.8. Partie 2 planche 8 (nicht übernommen)



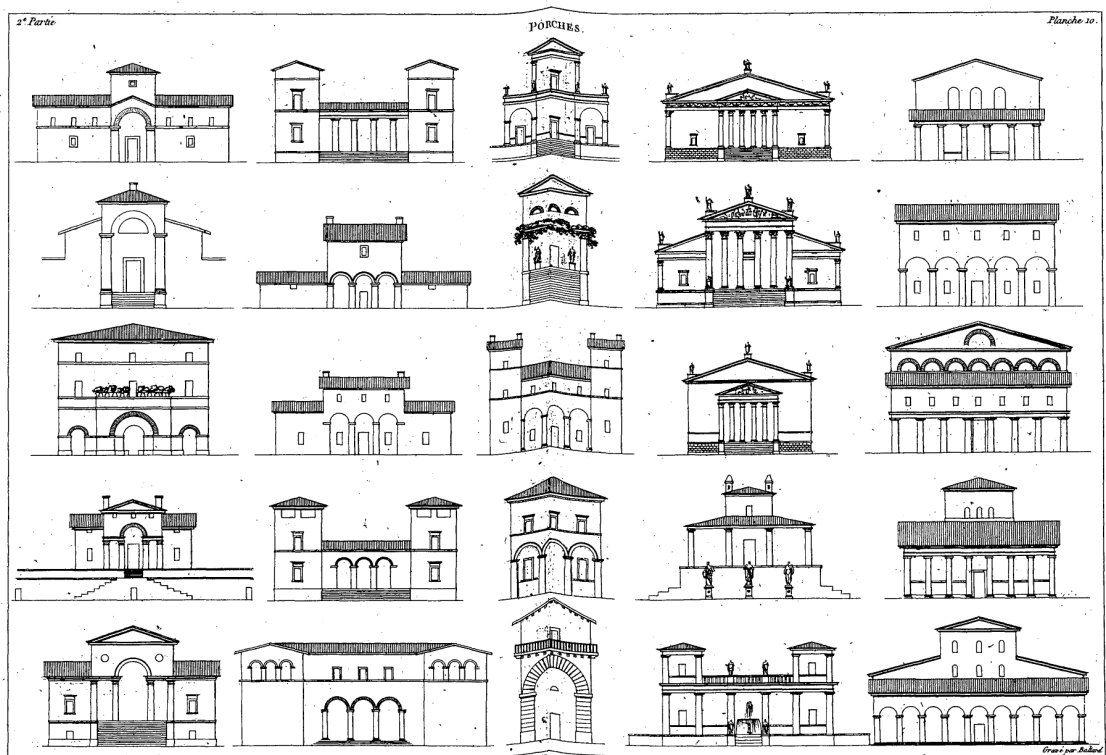
Belvederes et pavillons; Durand1802; Partie 2 planche 8

Abbildung C.9. Partie 2 planche 9 (verändert, siehe Tafel 8, 9 Durand1831)



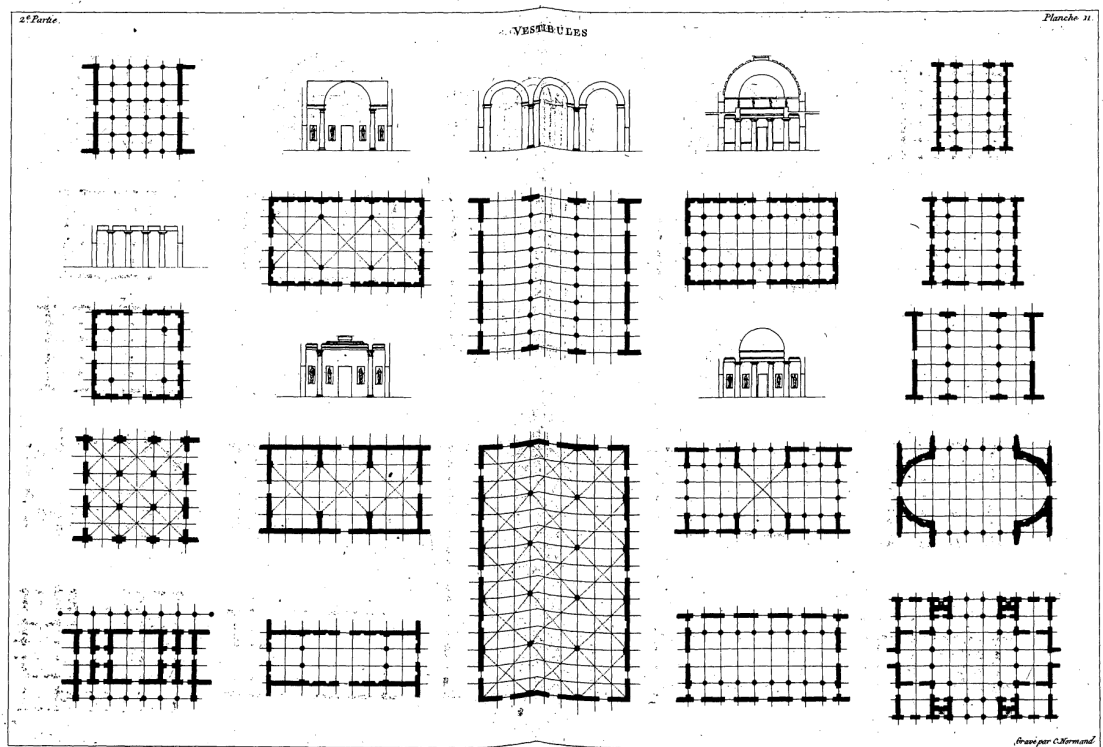
Porches; Durand1802; Partie 2 planche 9

Abbildung C.10. Partie 2 planche 10 (nicht übernommen, zum Teil auf Tafel 9 Durand1831)



Porches; Durand1802; Partie 2 planche 10

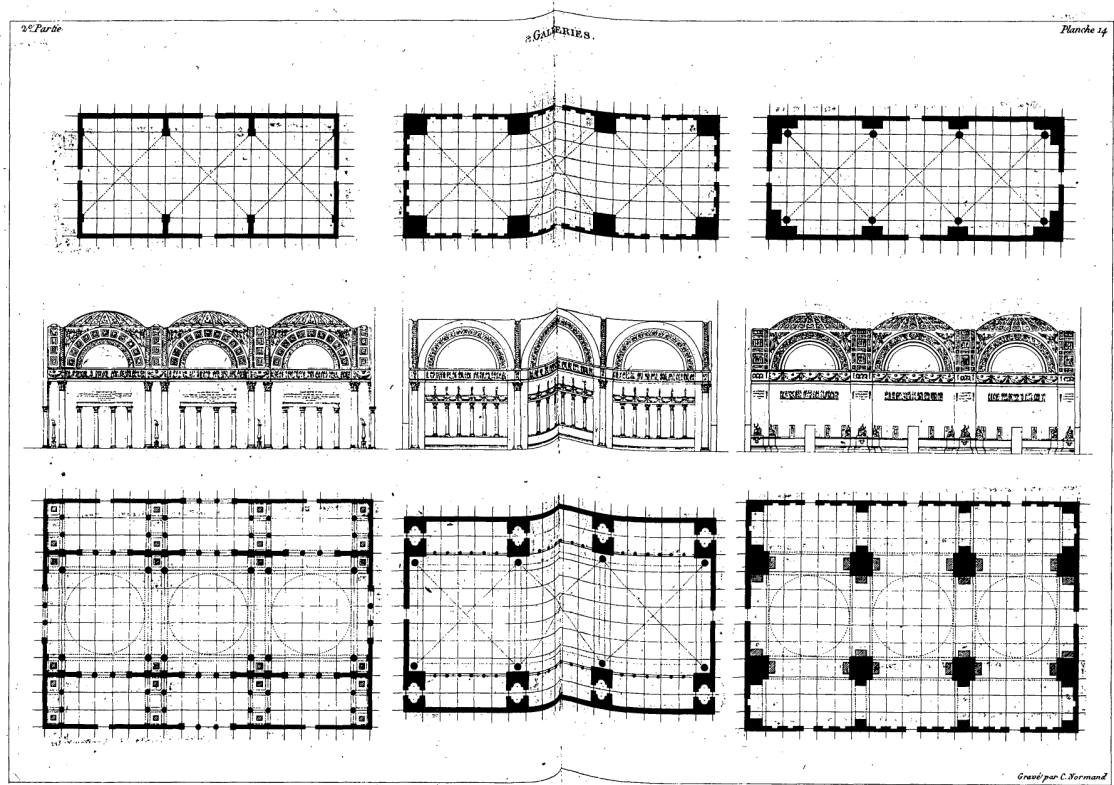
Abbildung C.11. Partie 2 planche 11 (nicht übernommen, zum Teil auf Tafel 10 Durand1831)



Vestibules; Durand1802; Partie 2 planche 11

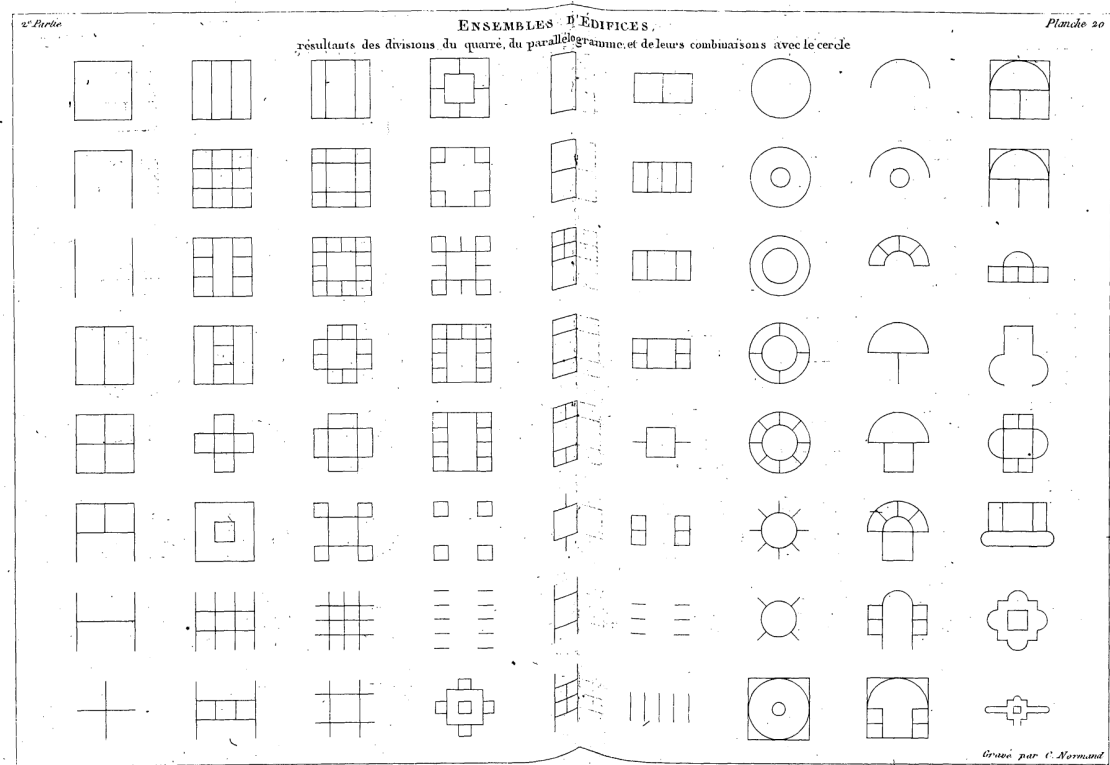


Abbildung C.12. Partie 2 planche 14 (verändert, siehe Tafel 13 Durand1831)



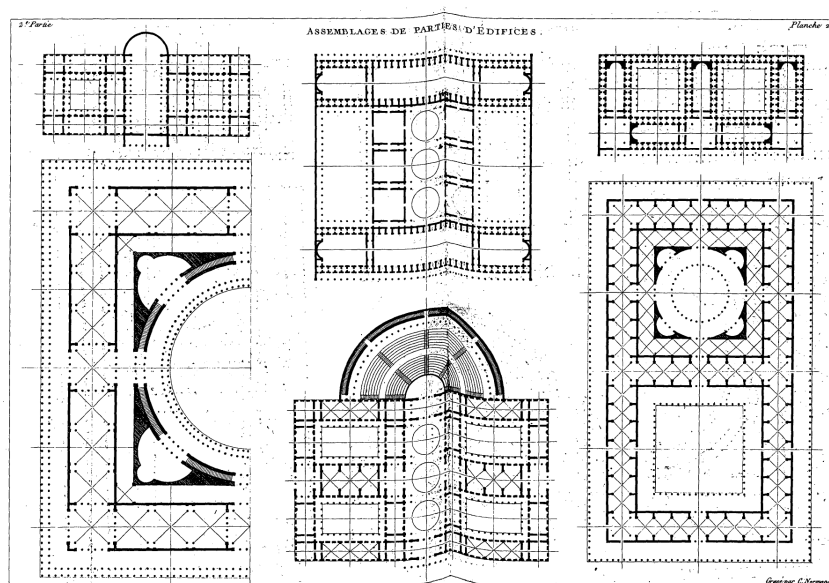
Galleries; Durand1802; Partie 2 planche 14

Abbildung C.13. Partie 2 planche 20 (nicht übernommen)



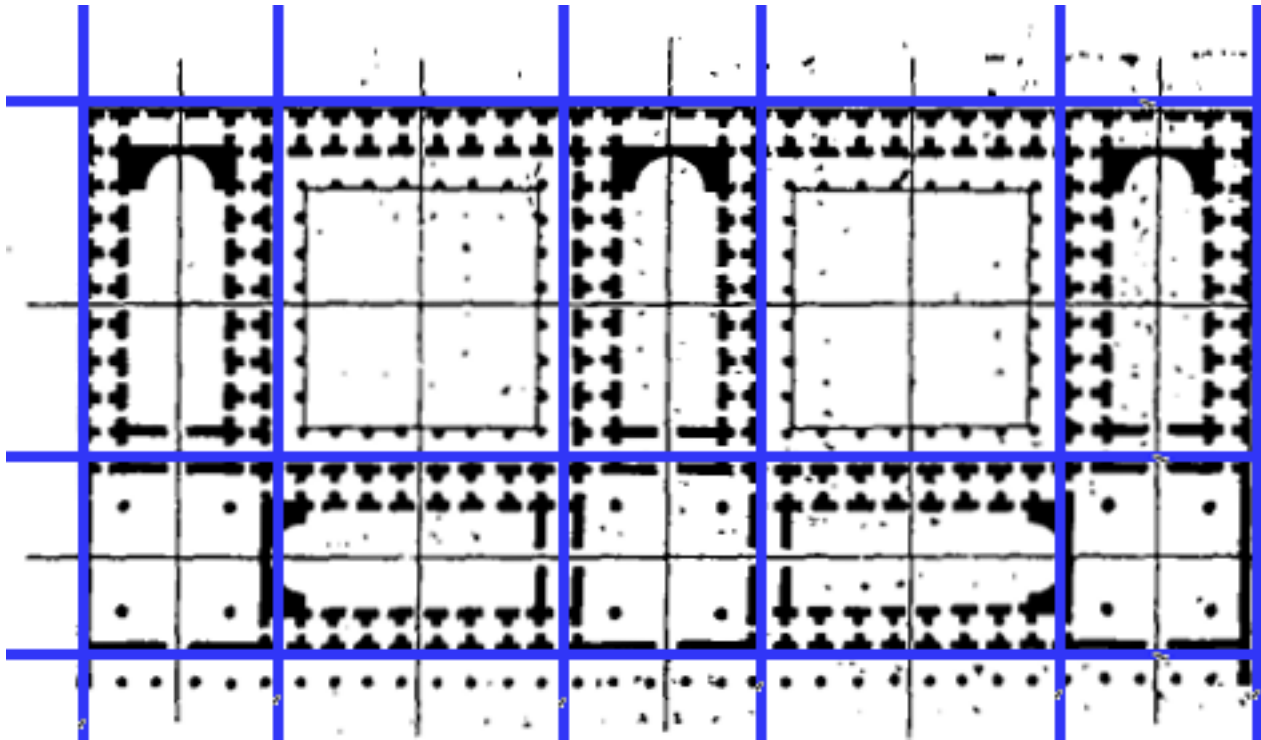
Ensembles d'édifices; Durand1802; Partie 2 planche 20

Abbildung C.14. Partie 2 planche 21 (verändert, siehe Tafel 19 Durand1831 )



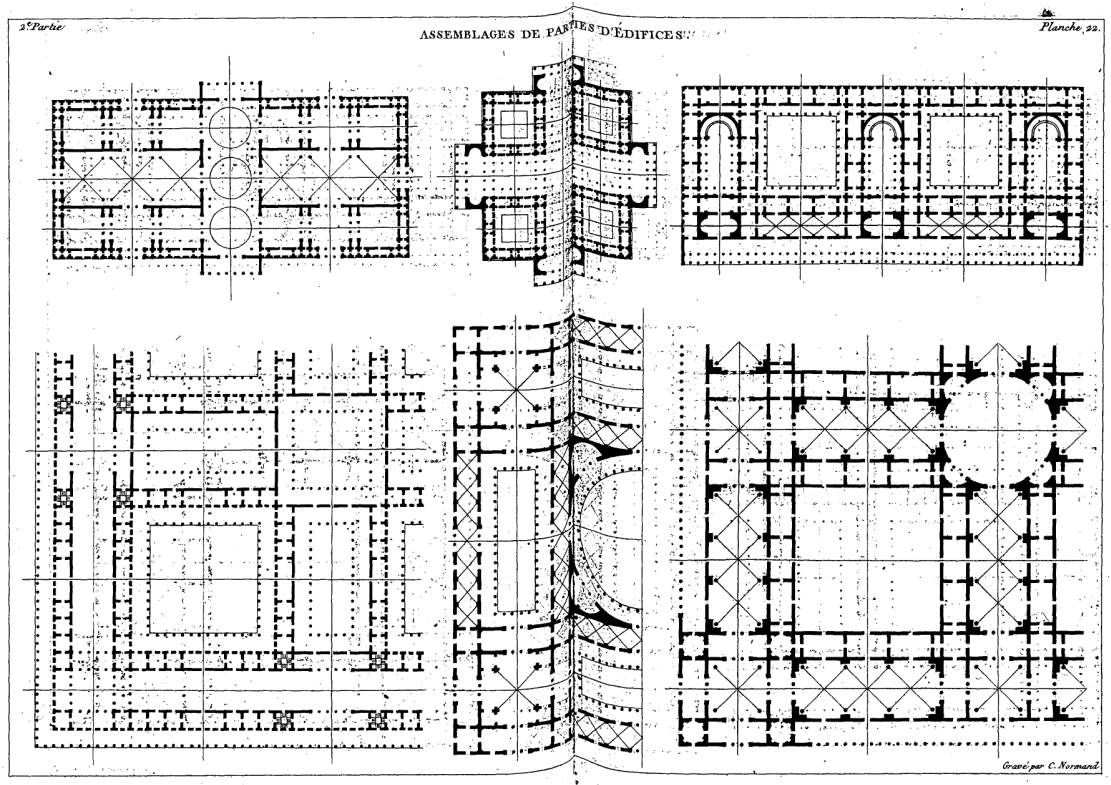
Assemblages de parties d'édifices; Durand1802; Partie 2 planche 21

**Abbildung C.15. Partie 2 planche 21 Ausschnitt (Blaue Begrenzungslinien der Hauptteile vom Autor)**



Assemblages de parties d'édifices; Durand1802; Partie 2 planche 21

Abbildung C.16. Partie 2 planche 22 (nicht übernommen, teilweise auf Tafel 20 Durand1831)



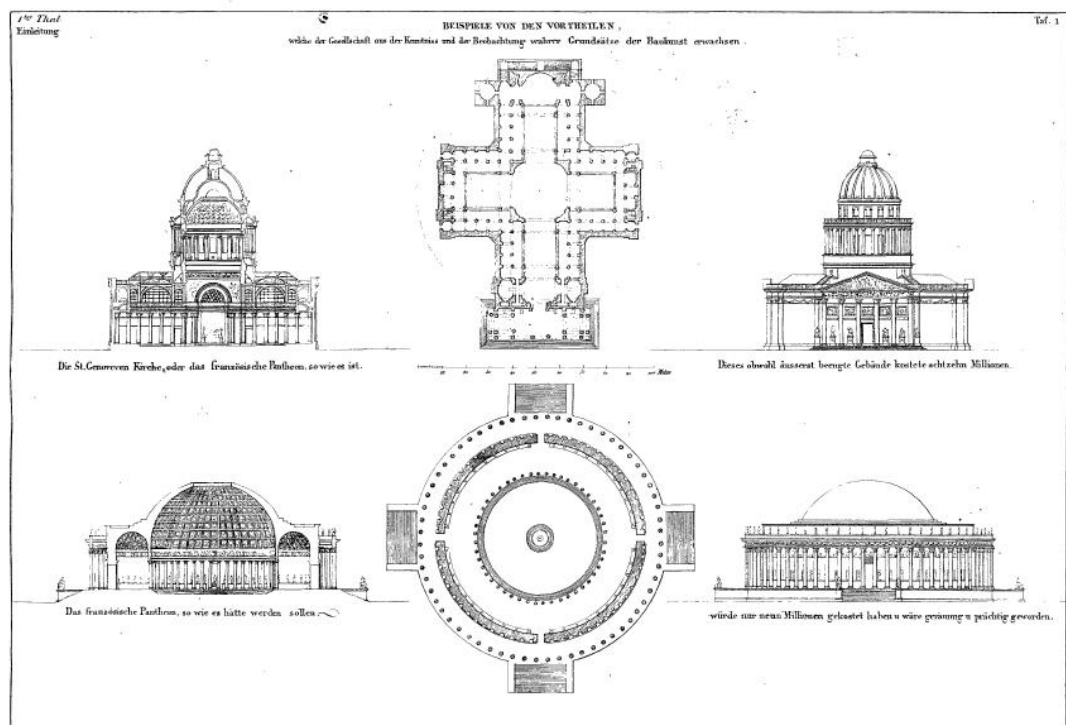
Assemblages de parties d'édifices; Durand1802; Partie 2 planche 22

# Anhang D. Abbildungen "Nouveau Précis" 1813

Abbildungen aus dem "Nouveau Précis" 1813 in der von Clemens Wenzeslaus Cou-dray übersetzten deutschen Ausgabe von 1831 (Durand1831). Gegenüber der Auflage von 1802 sind im Teil 1 und 2 (erster Band) Abbildungen neu hinzugekommen oder wurden leicht verändert. Die Musterentwürfe im dritten Teil 3 des "Précis" (zweiter Band) beruhen auf z.T. auf Entwürfen anderer Architekten, die von Durand überarbeitet wurden.<sup>1</sup> Dies ist vermerkt.

## D.1. Teil 1

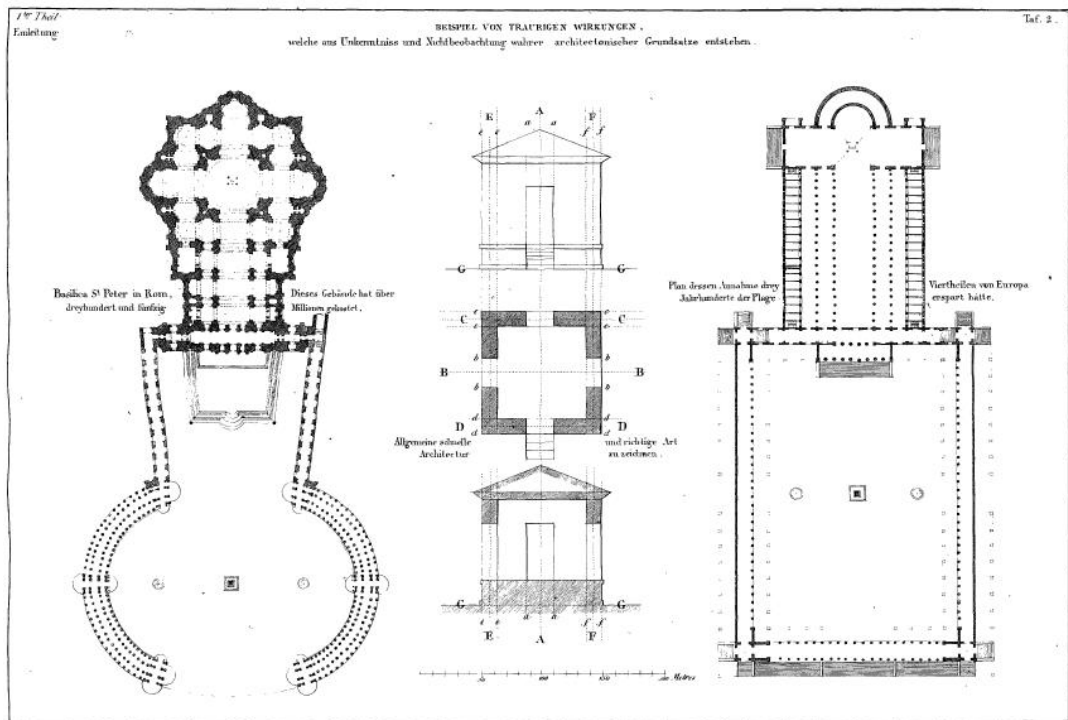
Abbildung D.1. Teil 1 Taf. 1



Beispiele von den Vortheilen, welche der Gesellschaft...; Durand1831, Teil 1 Taf. 1

<sup>1</sup>Siehe dazu Szambien1984, S. 203

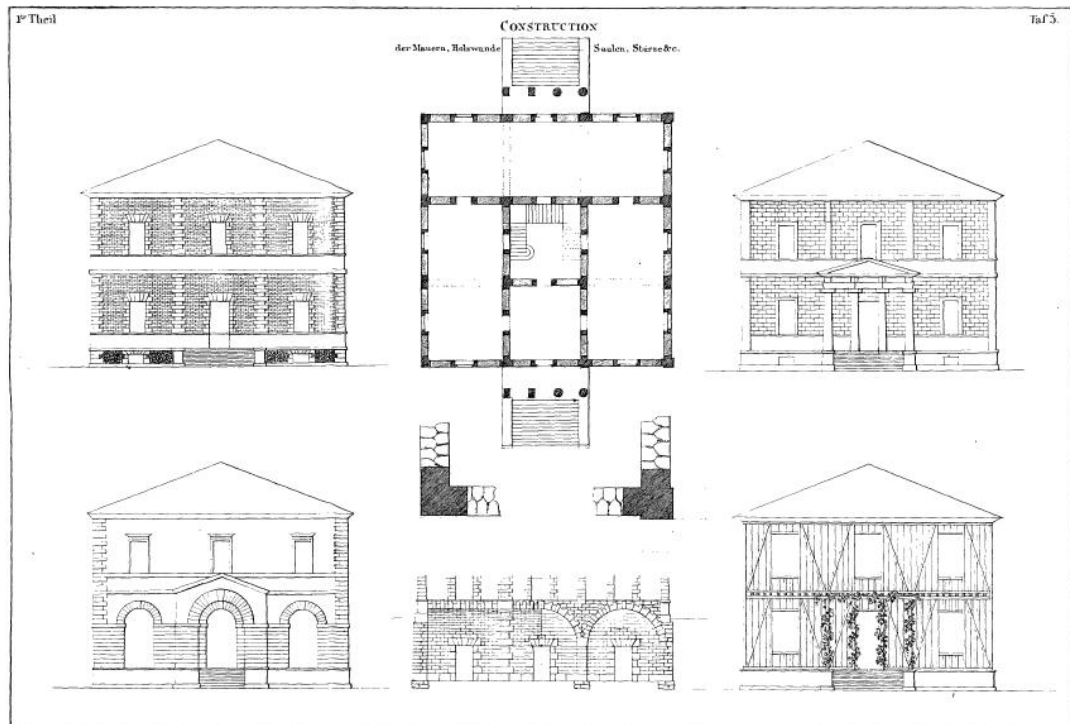
Abbildung D.2. Teil 1 Taf. 2 (neu)



Beispiel von traurigern Wirkungen, welche aus Unkenntnis...; Durand 1831, Teil 1 Taf.

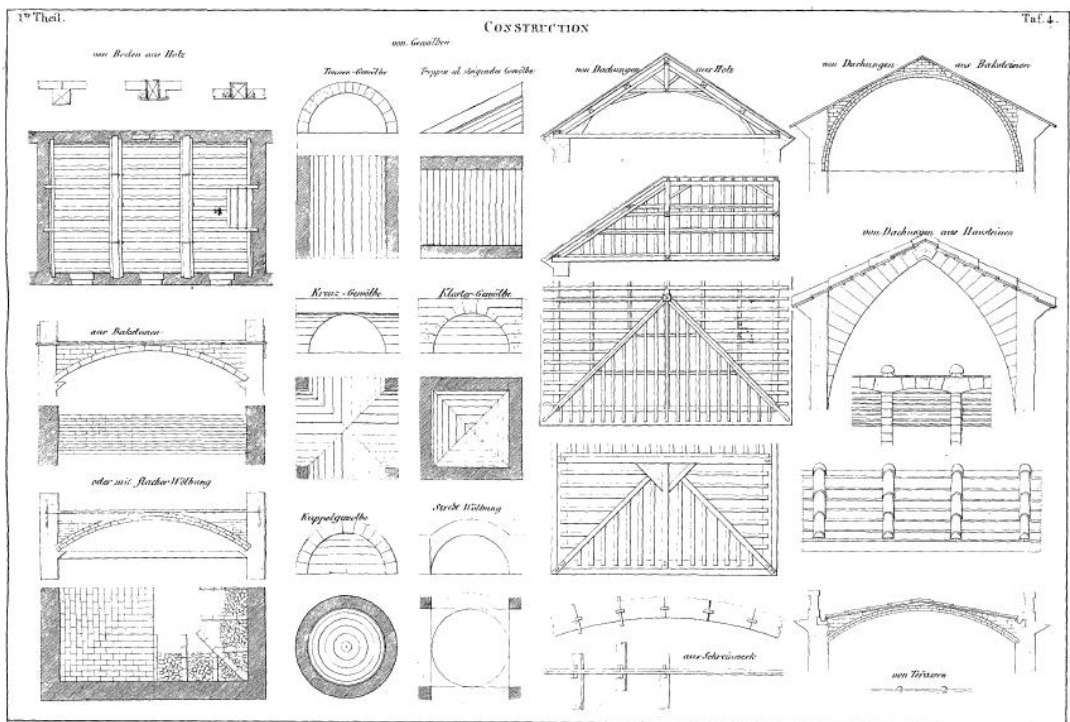
2

Abbildung D.3. Teil 1 Taf. 3



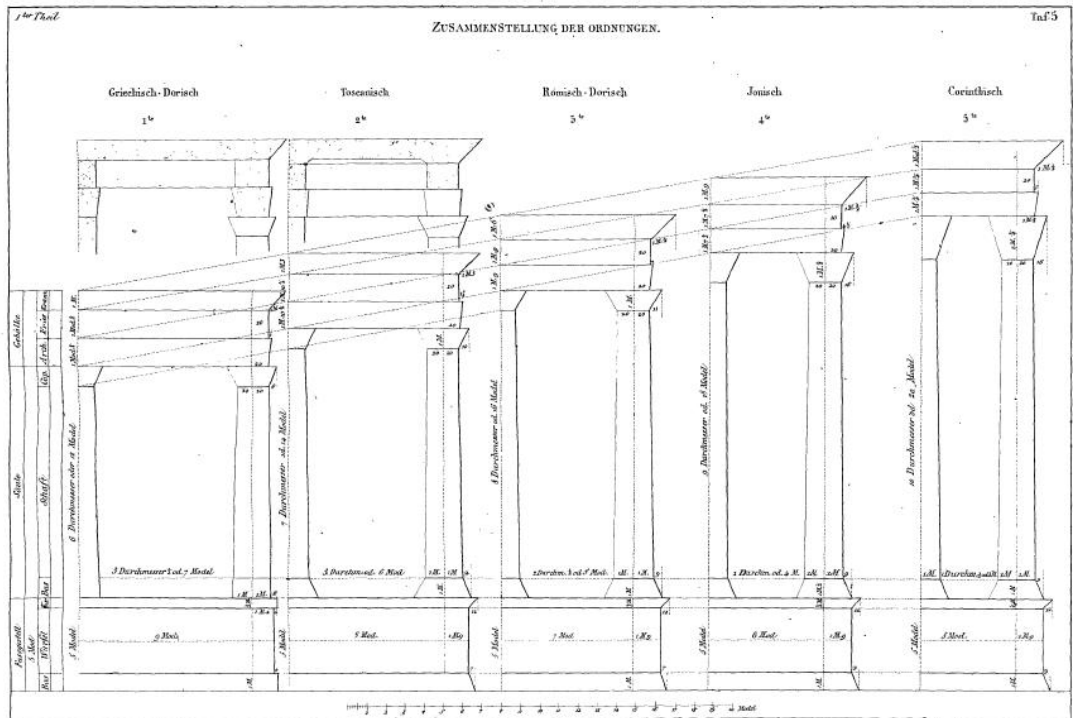
Construction der Mauern, Holzwände, Säulen, Stürze &c.; Durand1831, Teil 1 Taf. 3

Abbildung D.4. Teil 1 Taf. 4



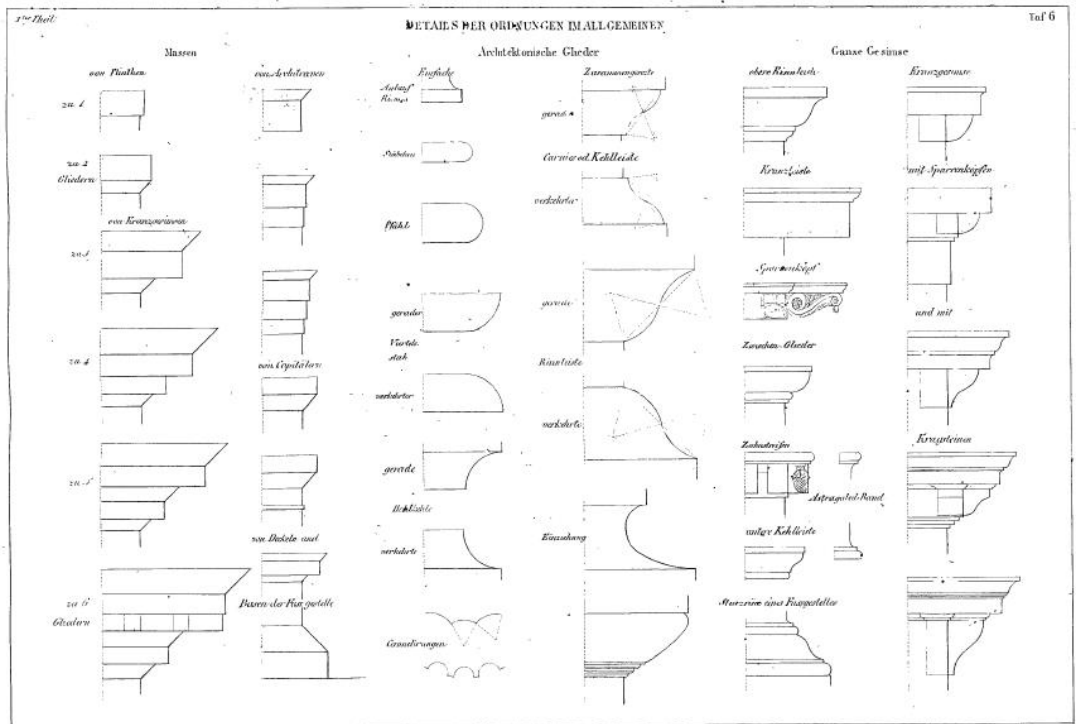
Construction von Boden aus Holz, von Gewölben.; Durand1831, Teil 1 Taf. 4

Abbildung D.5. Teil 1 Taf. 5 (verändert)



Zusammenstellung der Ordnungen; Durand1831, Teil 1 Taf. 5

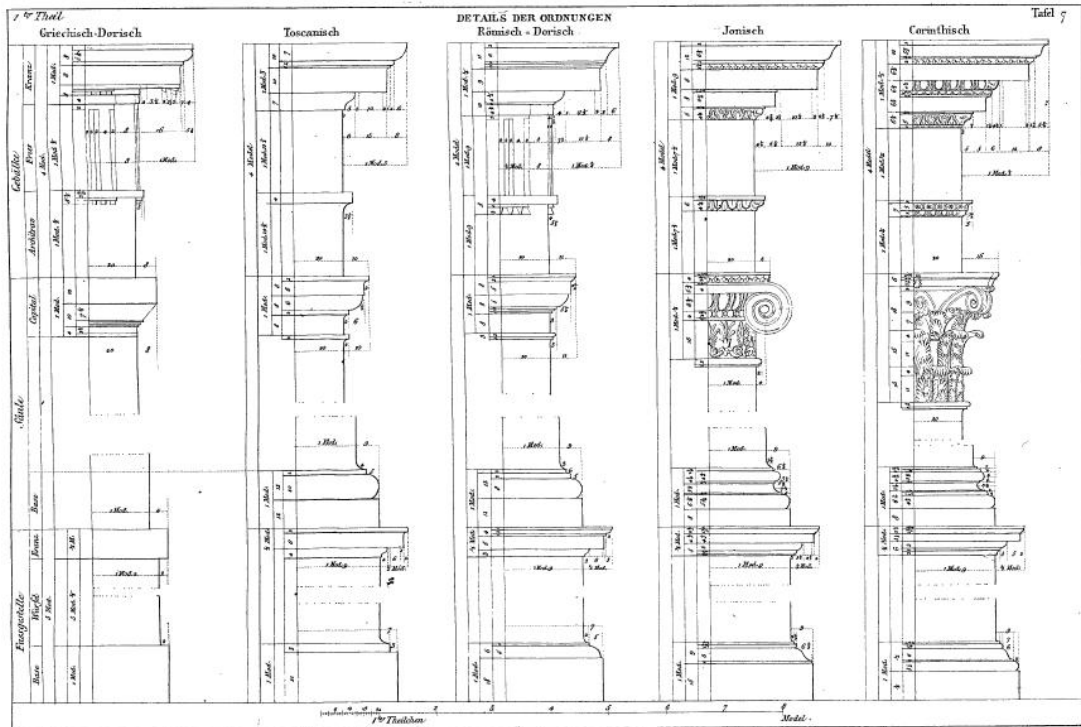
Abbildung D.6. Teil 1 Taf. 6



Details der Ordnungen im Allgemeinen; Durand1831, Teil 1 Taf. 6

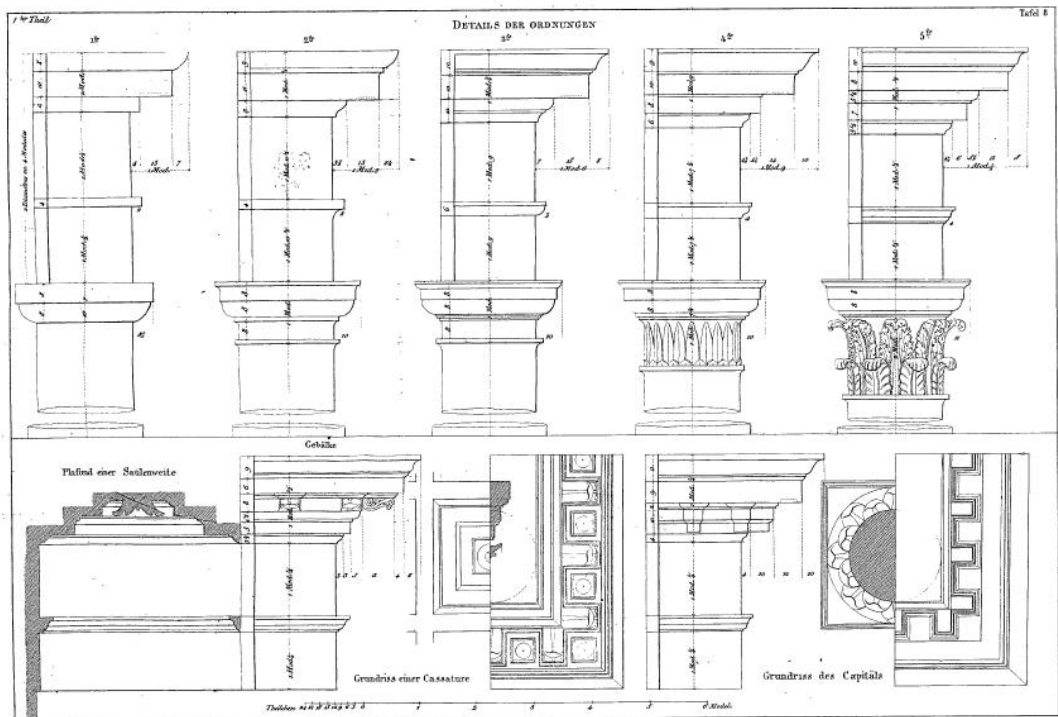


Abbildung D.7. Teil 1 Taf. 7



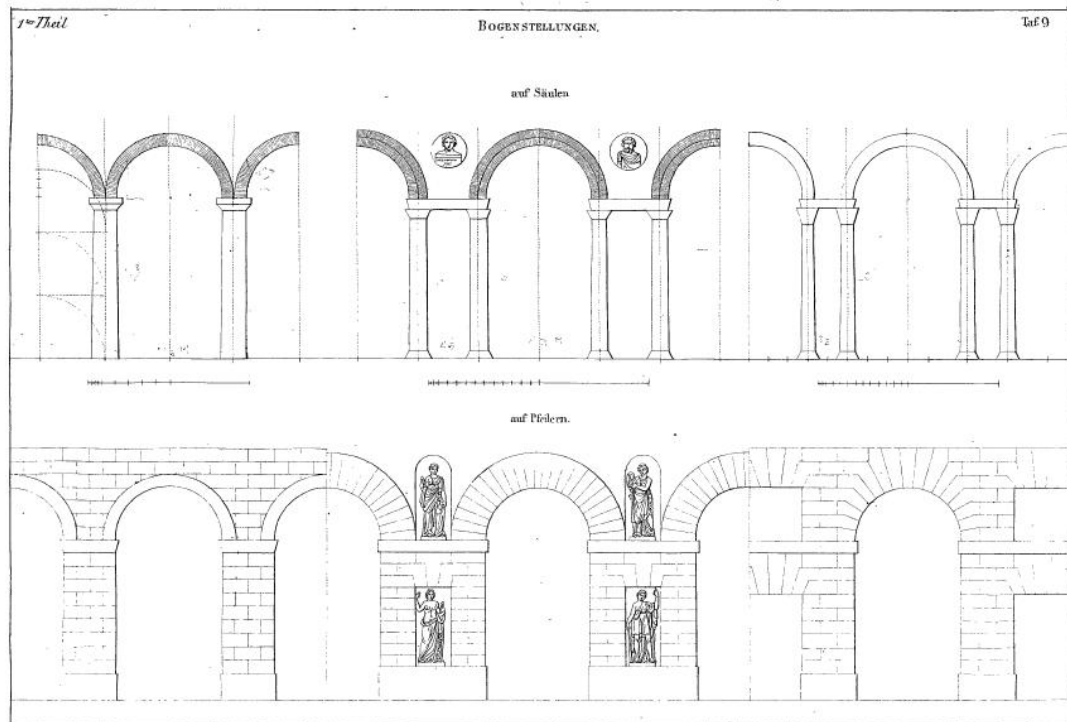
Details der Ordnungen, Durand 1831, Teil 1 Taf. 7

Abbildung D.8. Teil 1 Taf. 8 (neu)



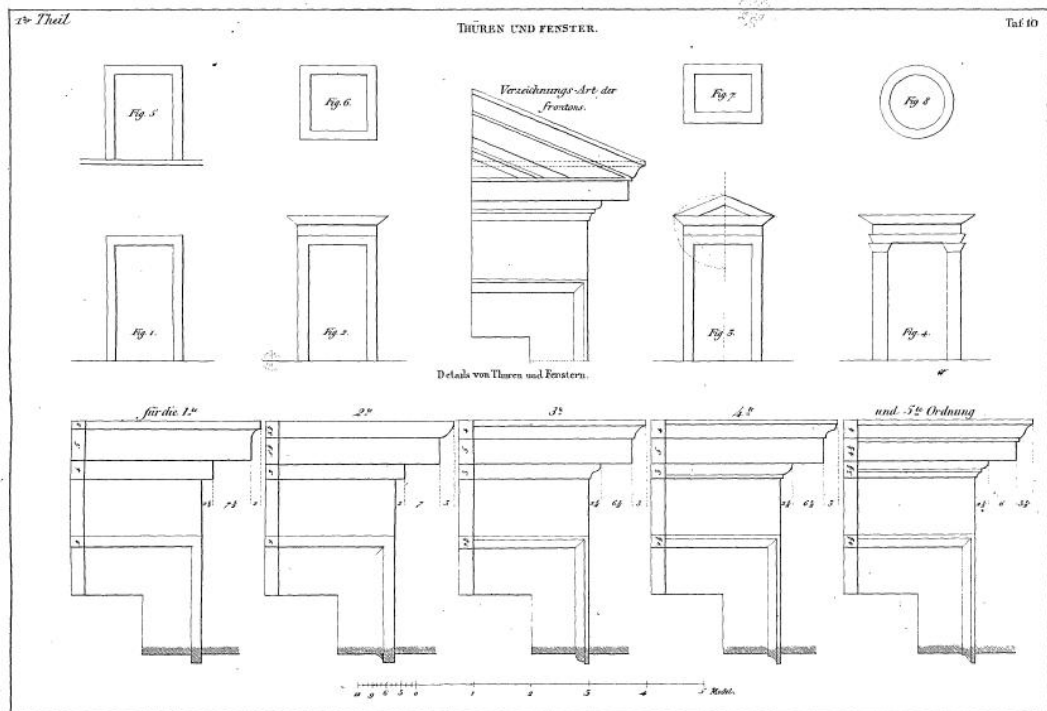
Details der Ordnungen, Durand 1831, Teil 1 Taf. 8

Abbildung D.9. Teil 1 Taf. 9 (verändert)



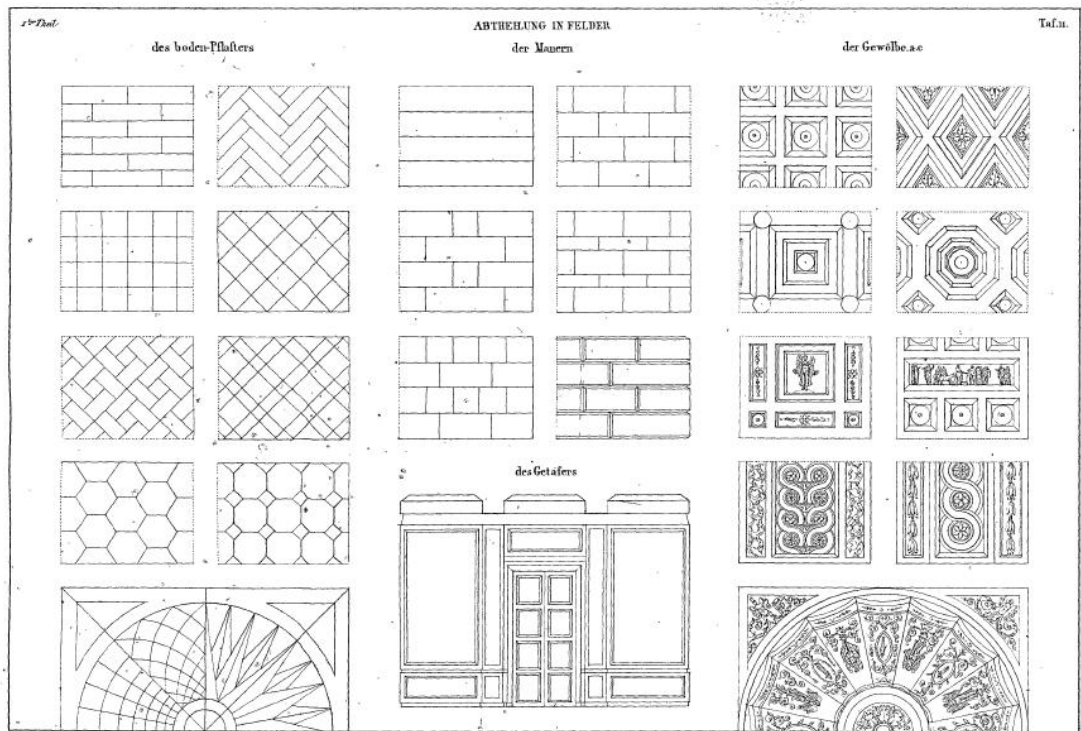
Bogenstellungen (auf Säulen, auf Pfeilern); Durand1831, Teil 1 Taf. 9

Abbildung D.10. Teil 1 Taf. 10 (verändert)



Thüren und Fenster; Durand1831, Teil 1 Taf. 10

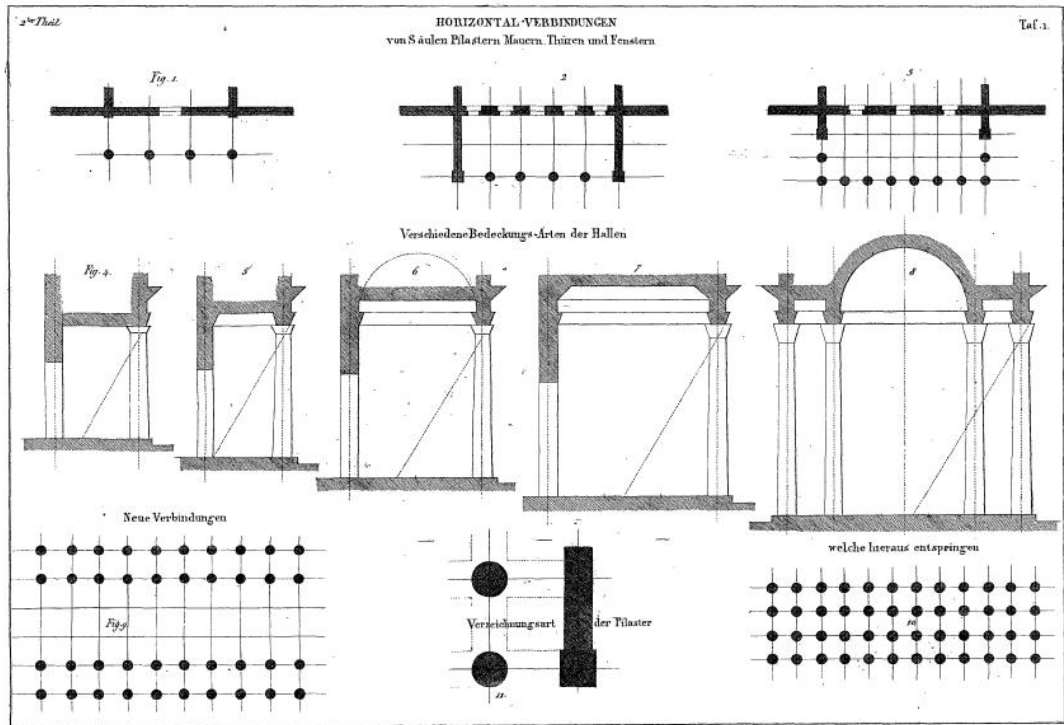
Abbildung D.11. Teil 1 Taf. 11



Abtheilung in Felder; Durand 1831, Teil 1 Taf. 11

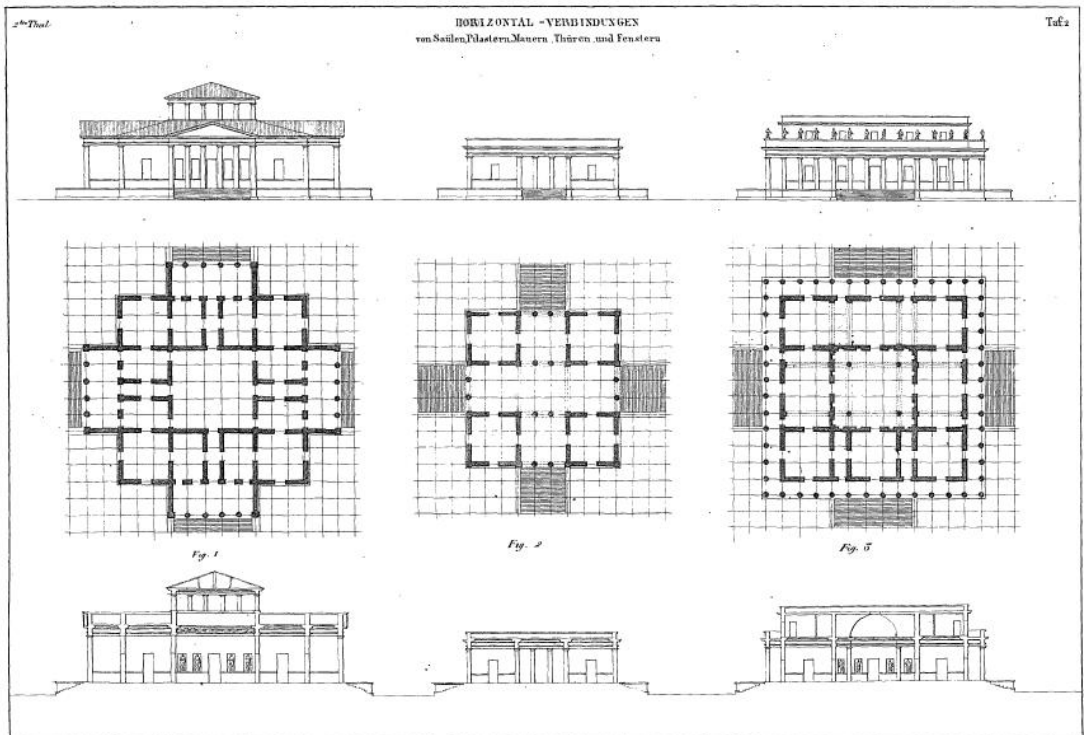
## D.2. Teil 2

Abbildung D.12. Teil 2 Taf. 1 (verändert)



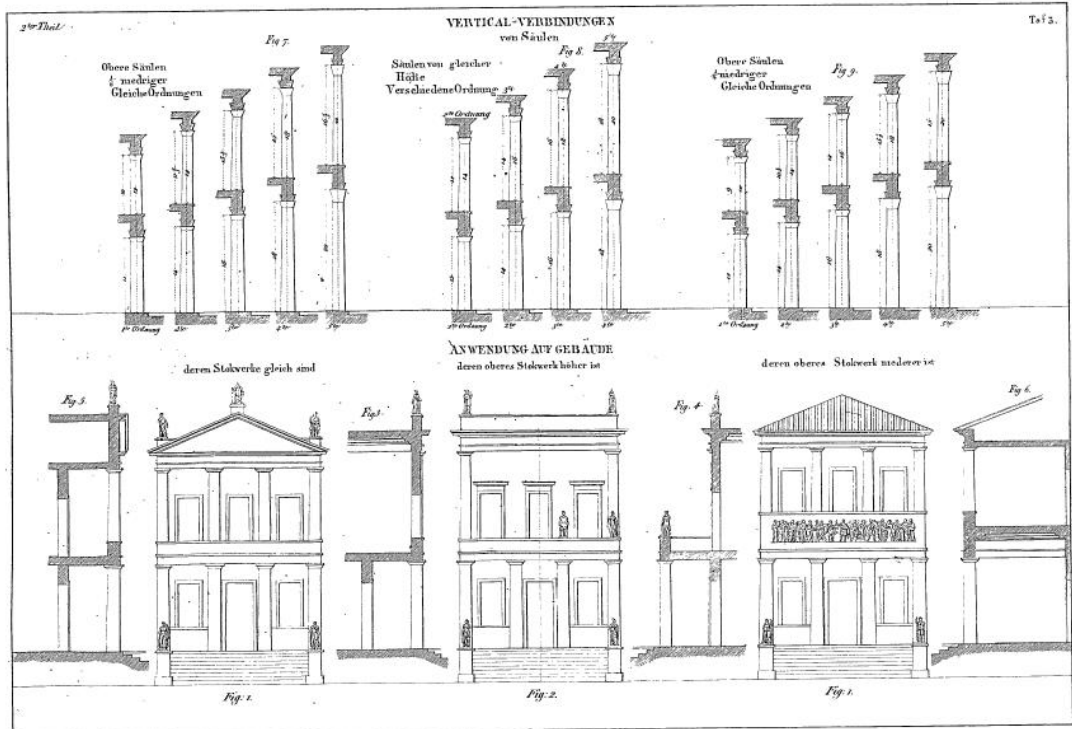
Horizontal-Verbindungen; Durand1831, Teil 2 Taf. 1

Abbildung D.13. Teil 2 Taf. 2 (verändert)



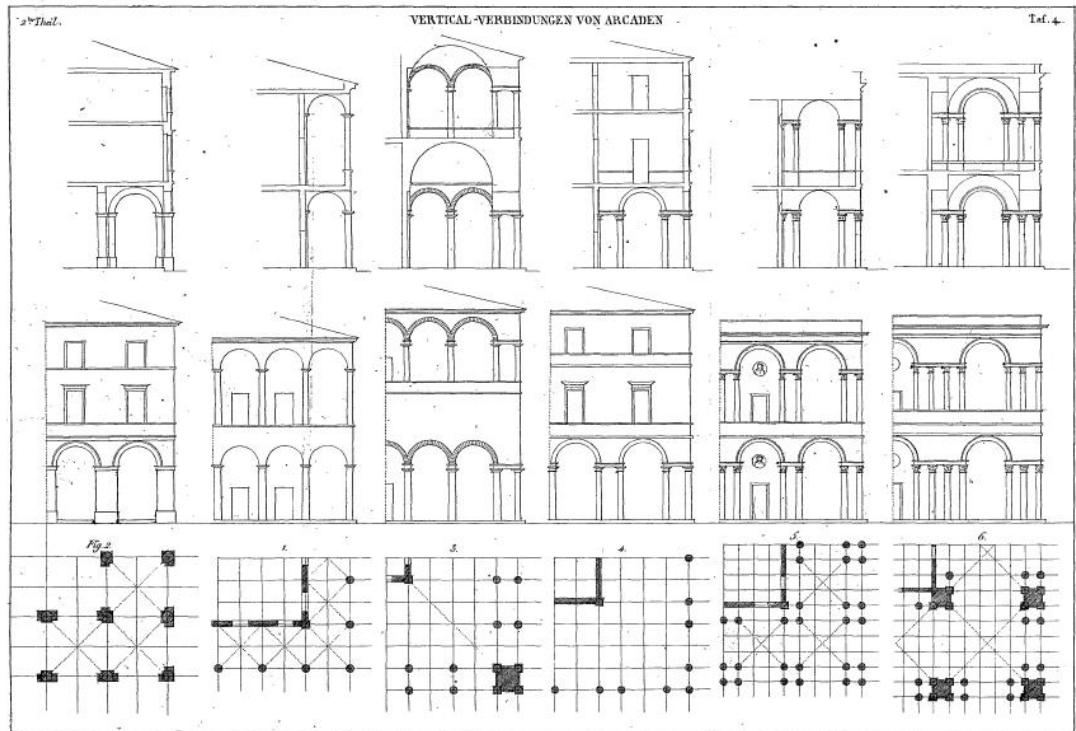
Horizontal-Verbindungen; Durand1831, Teil 2 Taf. 2

Abbildung D.14. Teil 2 Taf. 3 (neu)



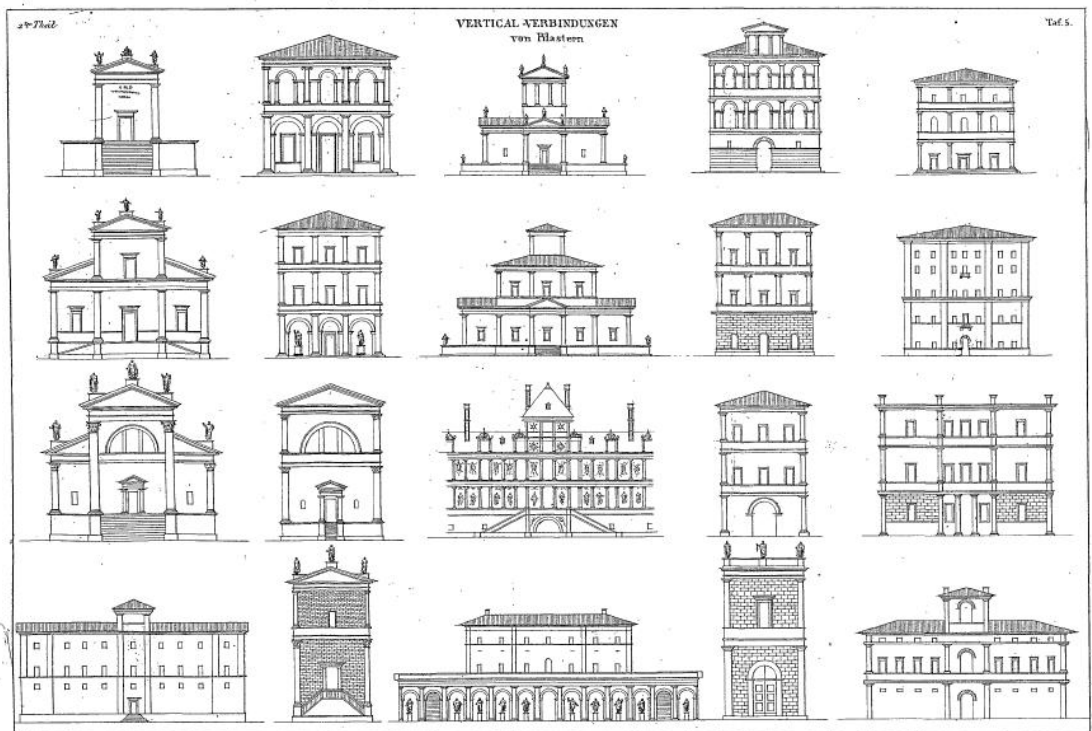
Vertical-Verbindungen; Durand1831, Teil 2 Taf. 3

Abbildung D.15. Teil 2 Taf. 4 (neu)



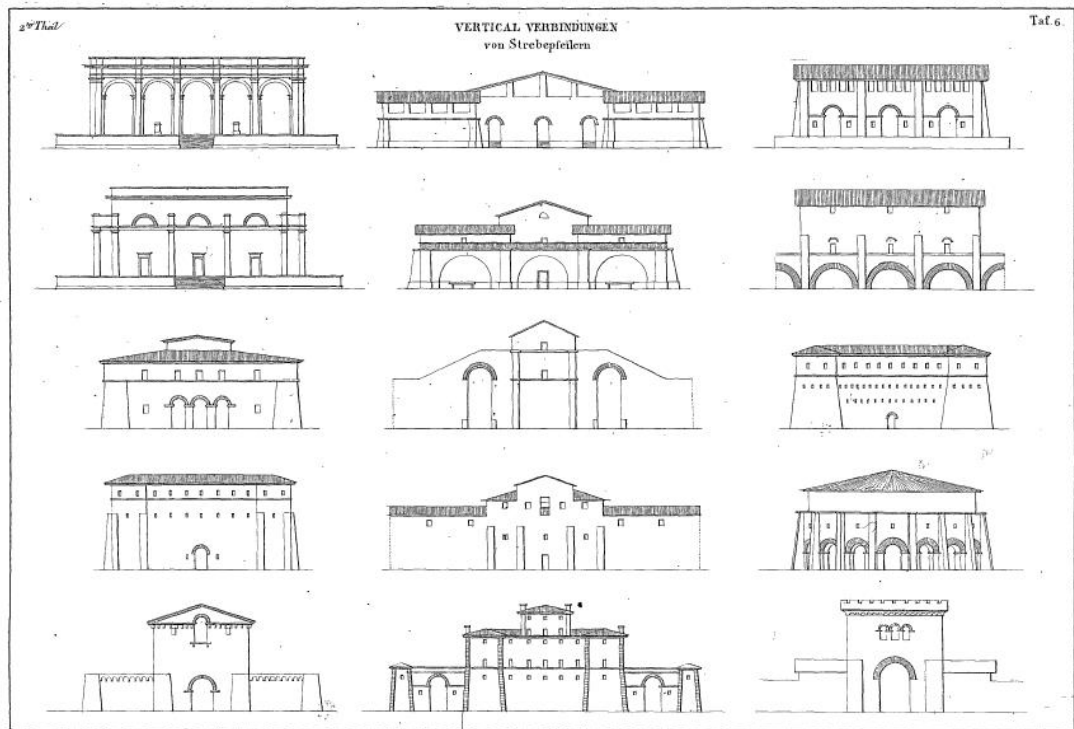
Vertical-Verbindungen von Arcaden; Durand1831, Teil 2 Taf. 4

Abbildung D.16. Teil 2 Taf. 5



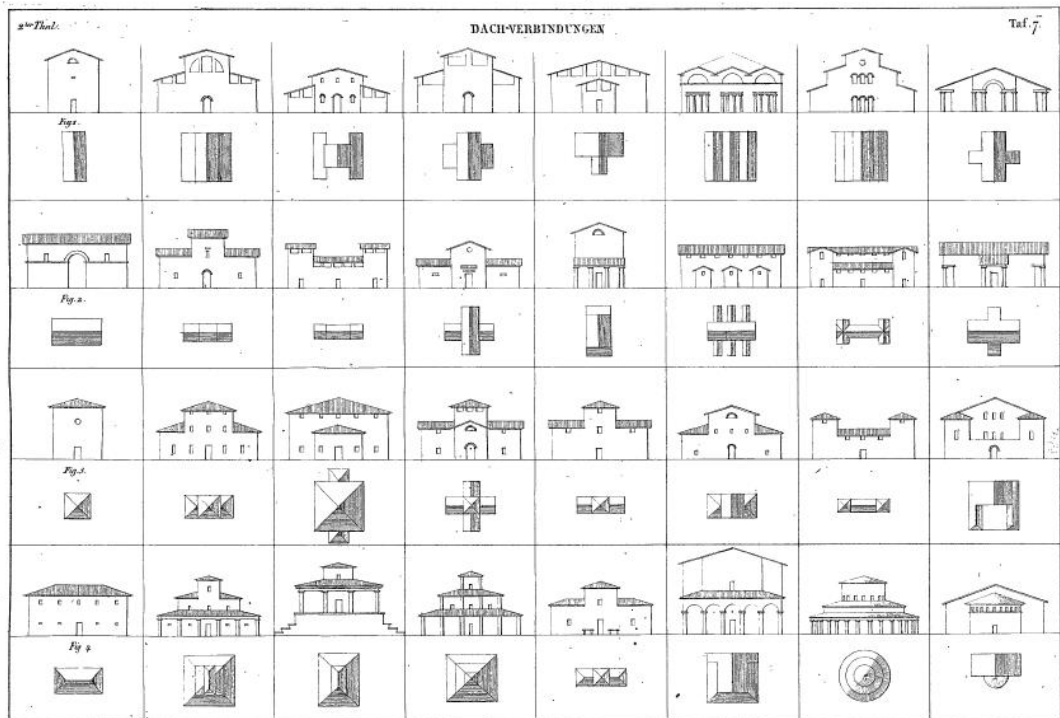
Vertical Verbindungen von Pilastern; Durand1831, Teil 2 Taf. 5

Abbildung D.17. Teil 2 Taf. 6



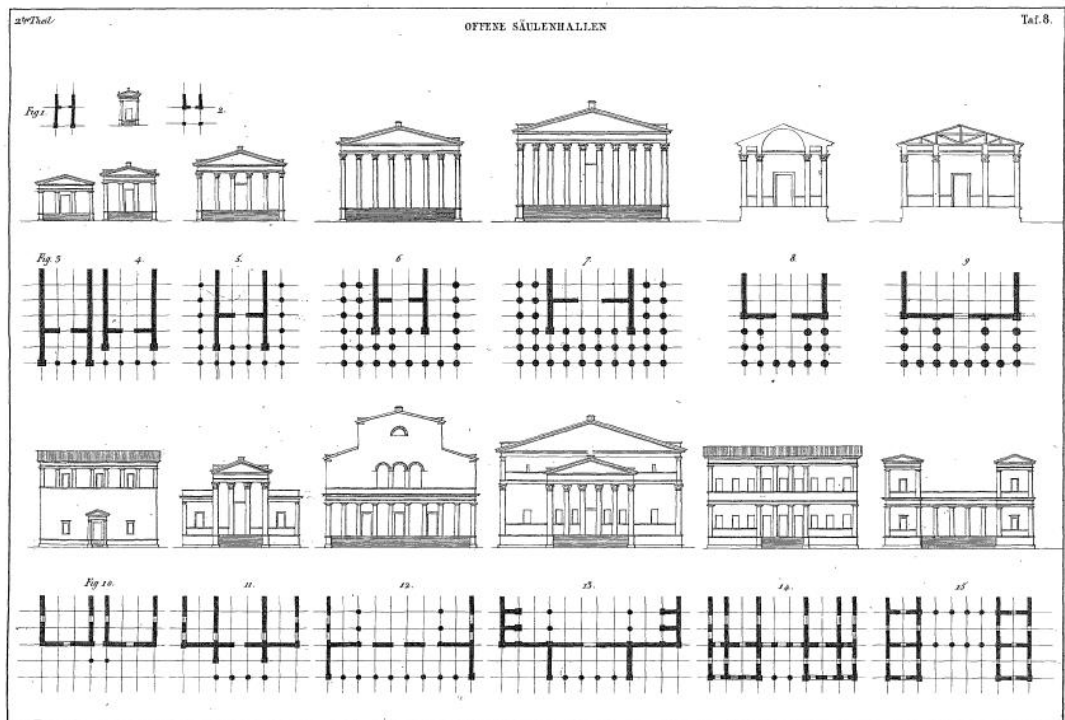
Vertical Verbindungen von Strebepfeilern; Durand1831, Teil 2 Taf. 6

Abbildung D.18. Teil 2 Taf. 7 (neu)



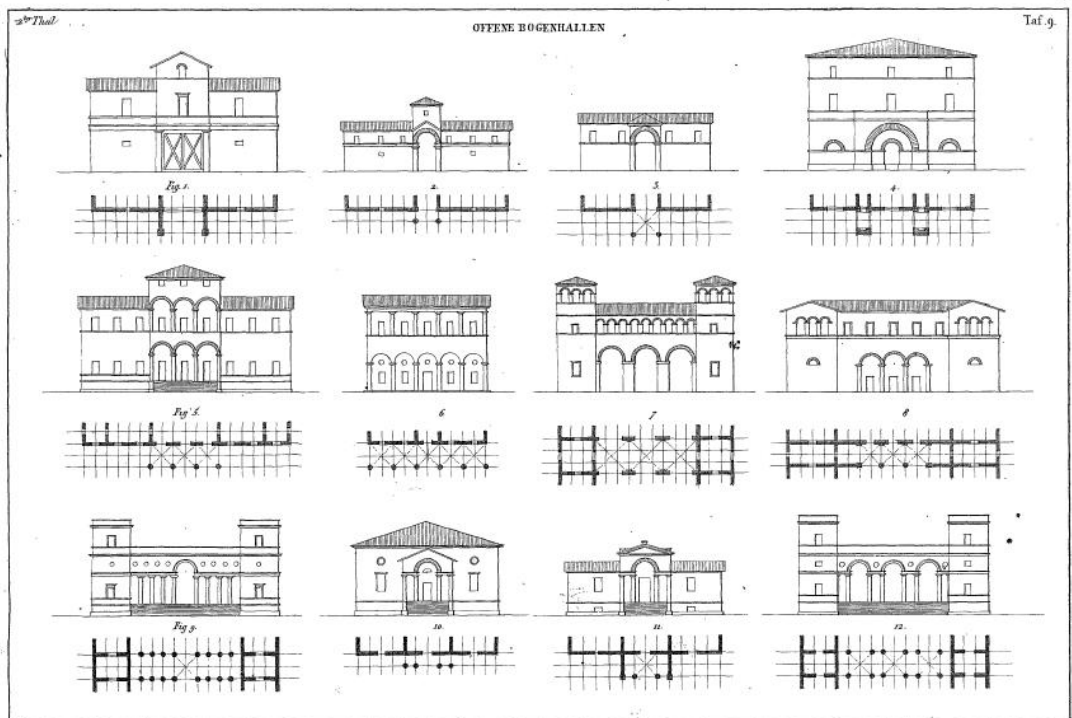
Dach-Verbindungen; Durand1831, Teil 2 Taf. 7

Abbildung D.19. Teil 2 Taf. 8 (weitgehend neu)



Offene Säulenhallen; Durand 1831, Teil 2 Taf. 8

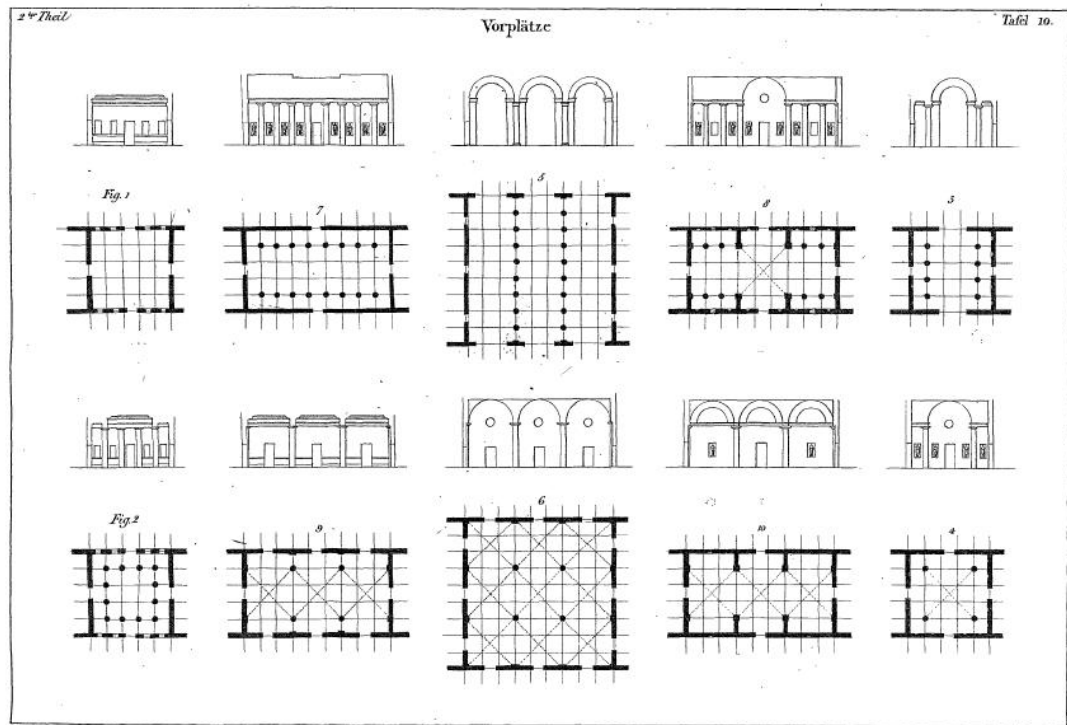
Abbildung D.20. Teil 2 Taf. 9 (weitgehend neu)



Offene Bogenhallen; Durand 1831, Teil 2 Taf. 9

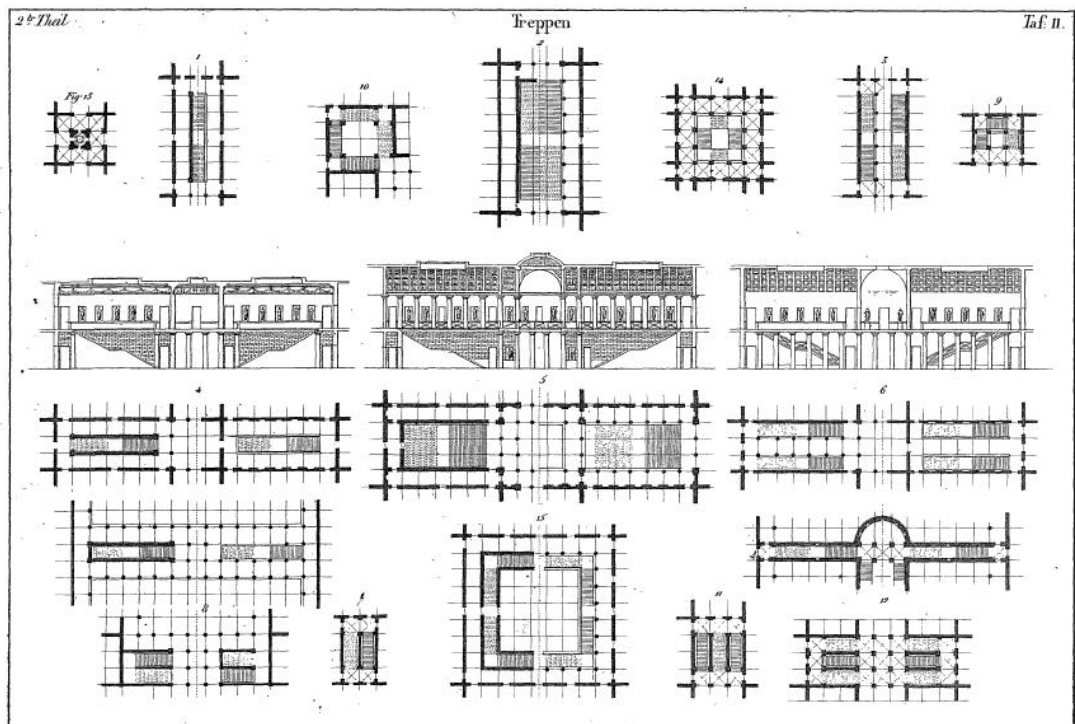


Abbildung D.21. Teil 2 Taf. 10 (verändert)



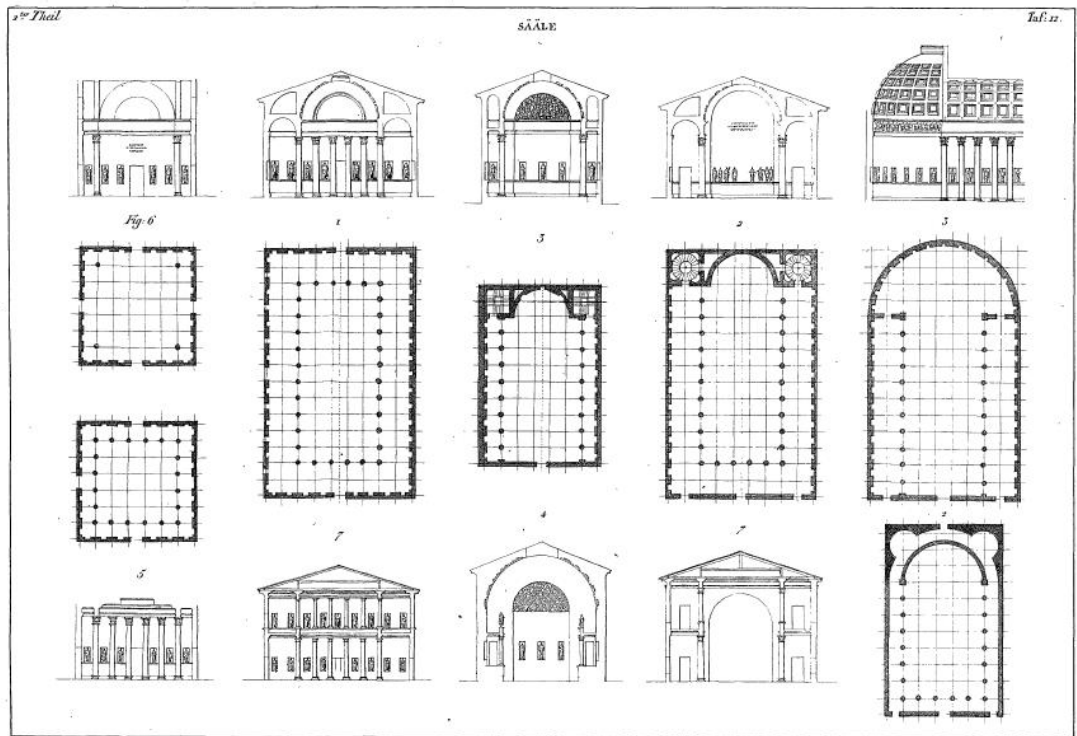
Vorplätze; Durand1831, Teil 2 Taf. 10

Abbildung D.22. Teil 2 Taf. 11



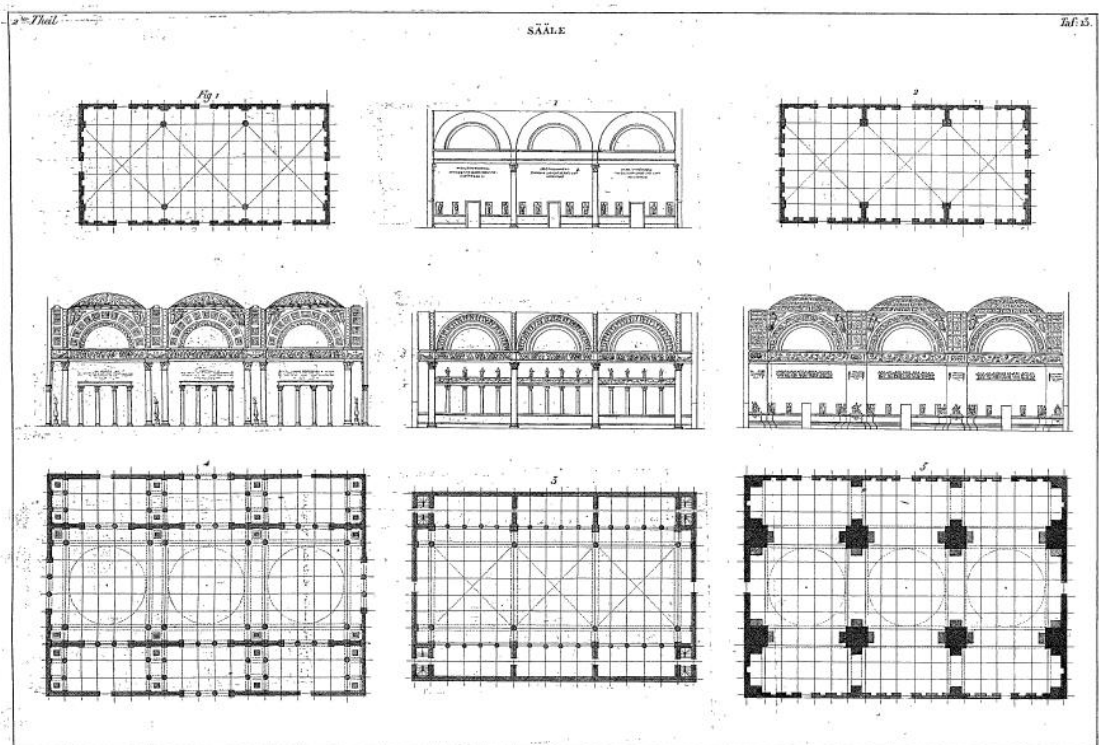
Treppen; Durand1831, Teil 2 Taf. 11

Abbildung D.23. Teil 2 Taf. 12



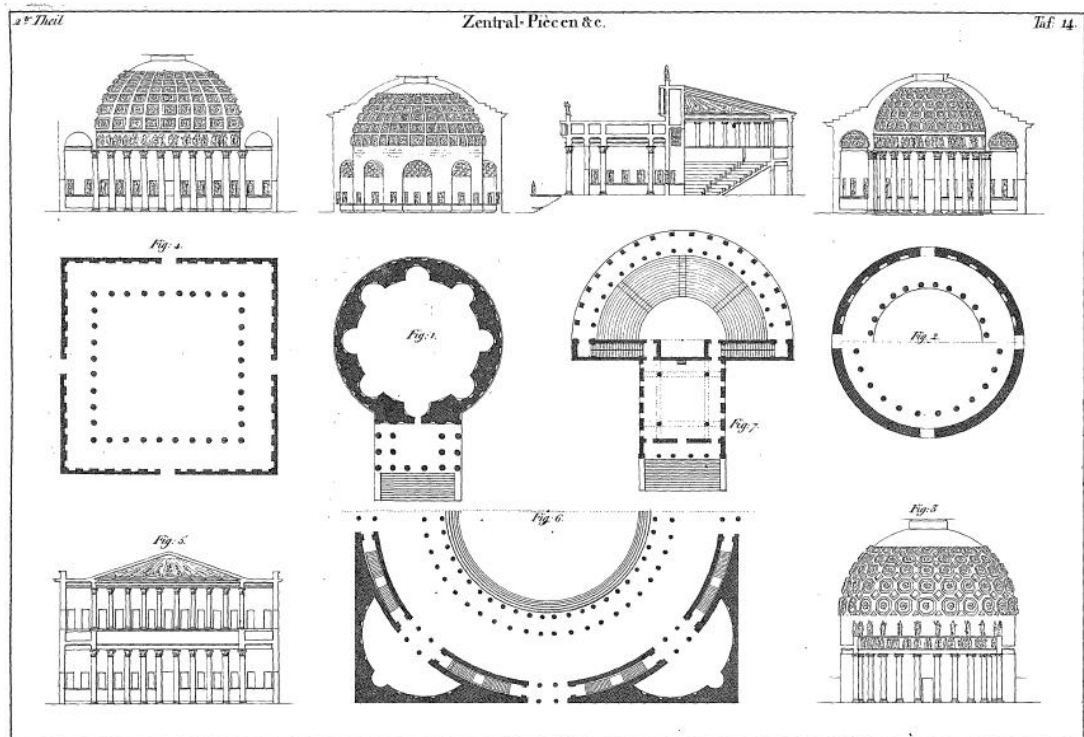
Säale; Durand1831, Teil 2 Taf. 12

Abbildung D.24. Teil 2 Taf. 13 (verändert)



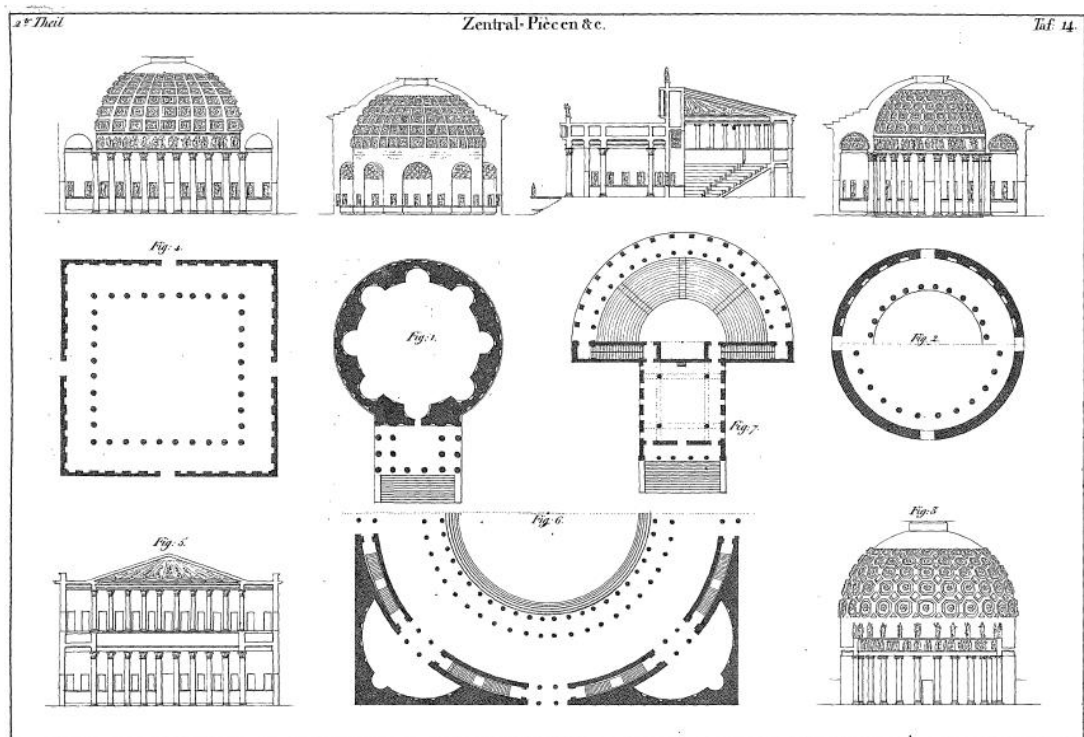
Säale; Durand1831, Teil 2 Taf. 13

Abbildung D.25. Teil 2 Taf. 14



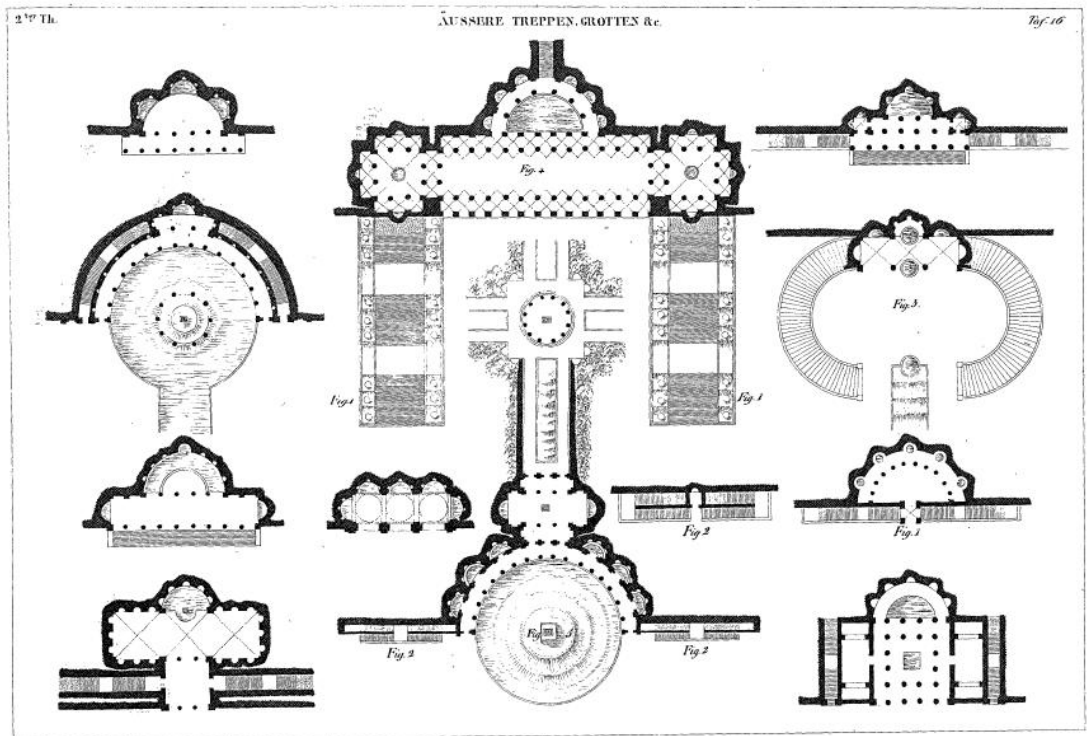
Zentral-Piècen &c.; Durand1831, Teil 2 Taf. 14

Abbildung D.26. Teil 2 Taf. 15



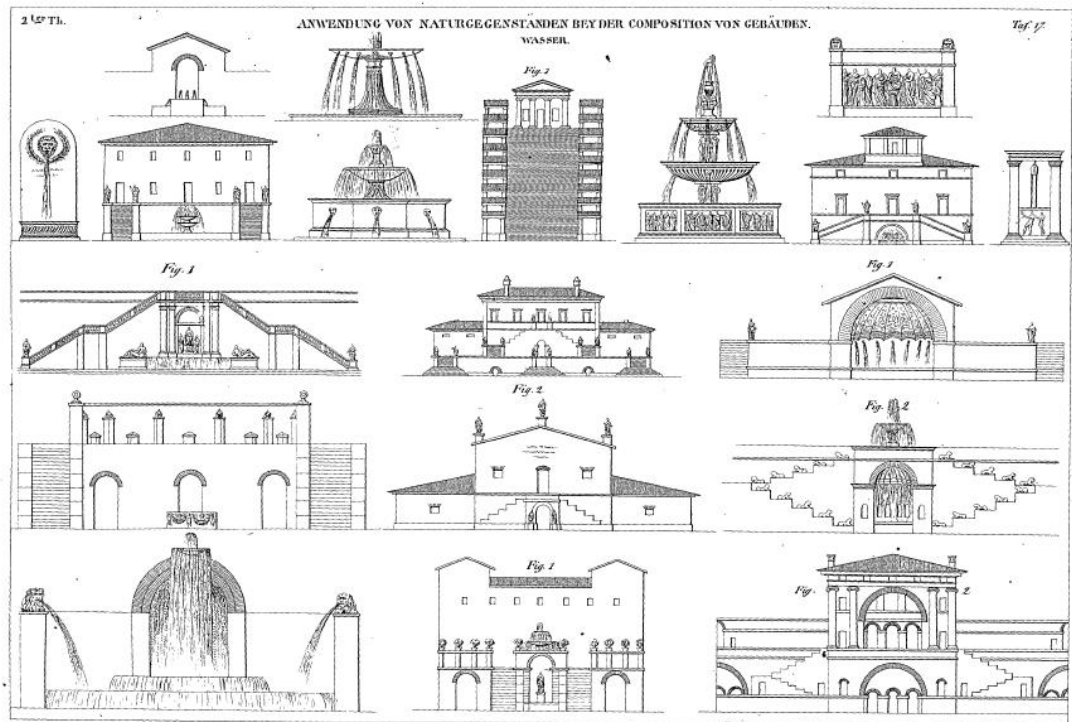
Höfe; Durand1831, Teil 2 Taf. 15

Abbildung D.27. Teil 2 Taf. 16



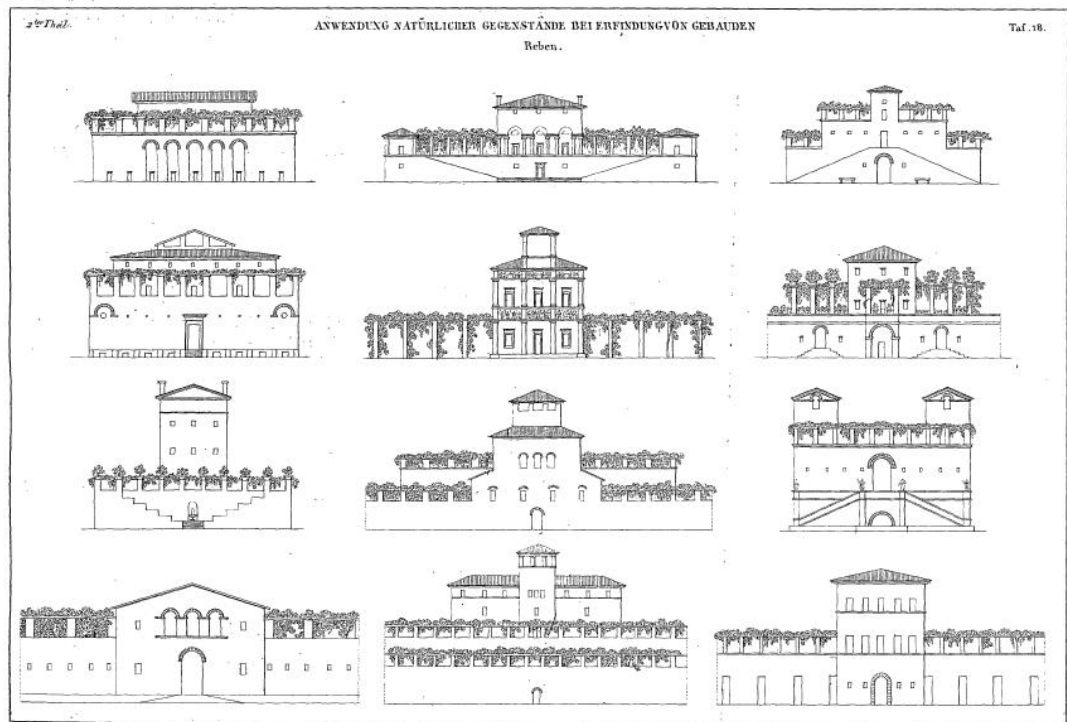
Äussere Treppen, Grotten &c.; Durand 1831, Teil 2 Taf. 16

Abbildung D.28. Teil 2 Taf. 17



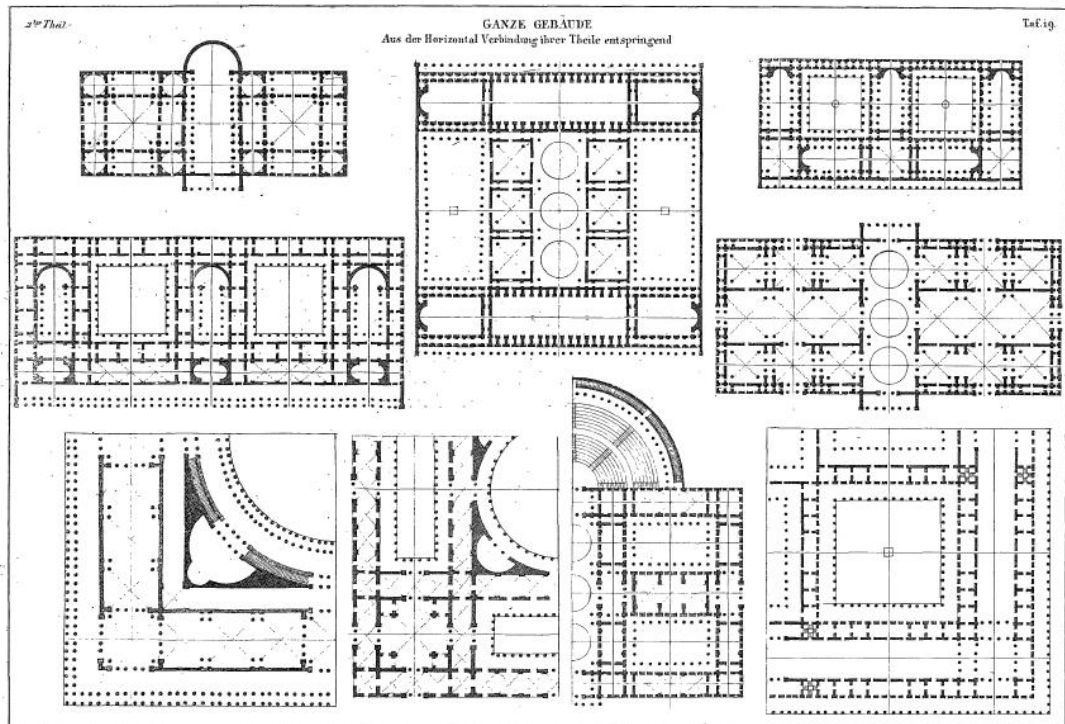
Anwendung von Naturgegenständen bey der Composition von Gebäuden; Durand 1831, Teil 2 Taf. 17

Abbildung D.29. Teil 2 Taf. 18



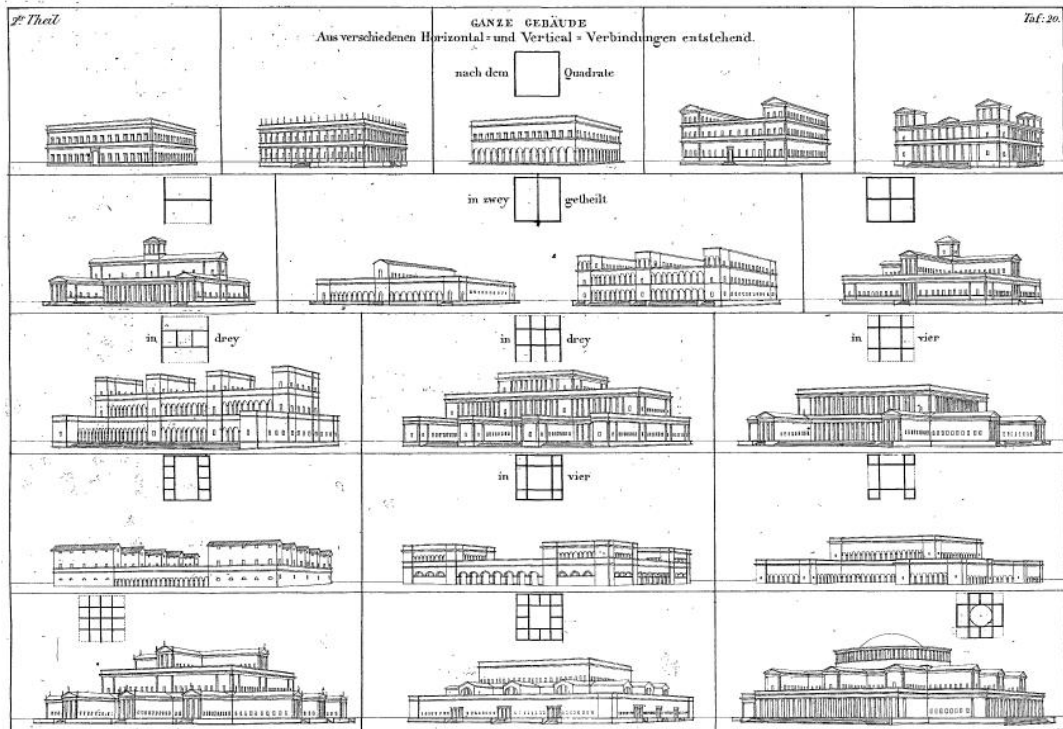
Anwendung natürlicher Gegenstände bei Erfindung von Gebäuden; Durand 1831, Teil 2  
Taf. 18

Abbildung D.30. Teil 2 Taf. 19 (neu)



Ganze Gebäude, Aus der Horizontal Verbindung ihrer Theile entspringend;  
Durand 1831, Teil 2 Taf. 19

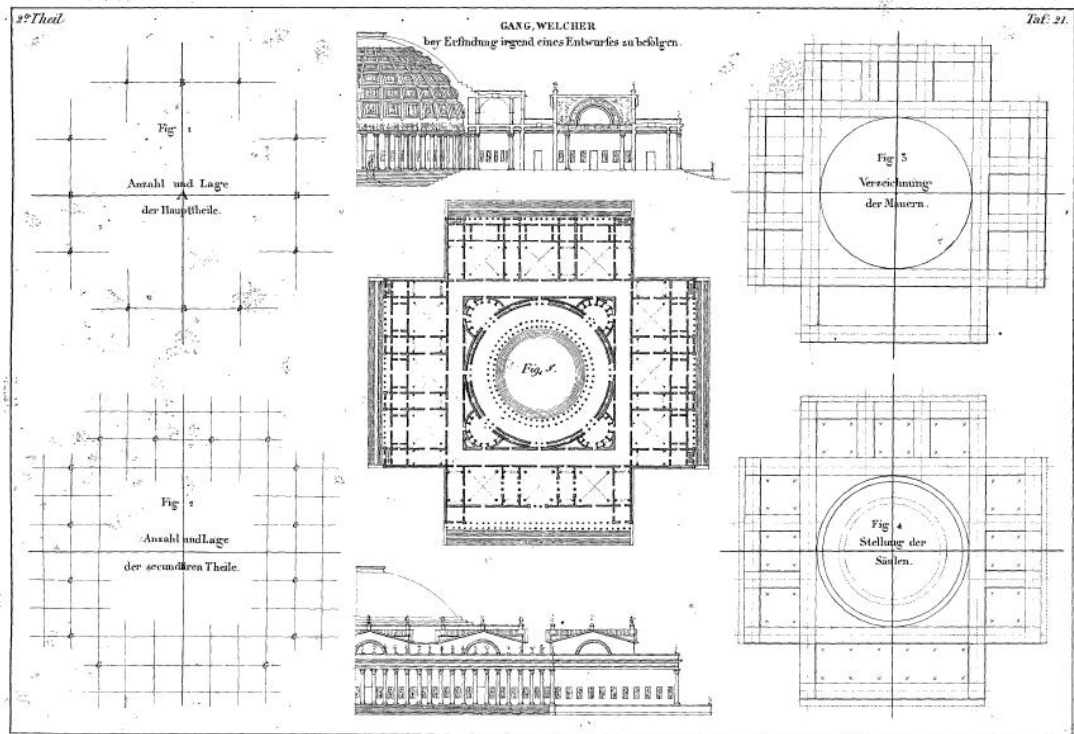
Abbildung D.31. Teil 2 Taf. 20 (neu)



Ganze Gebäude, Aus verschiedenen Horizontal- und Vertical-Verbindungen entstehend; Durand 1831, Teil 2 Taf. 20



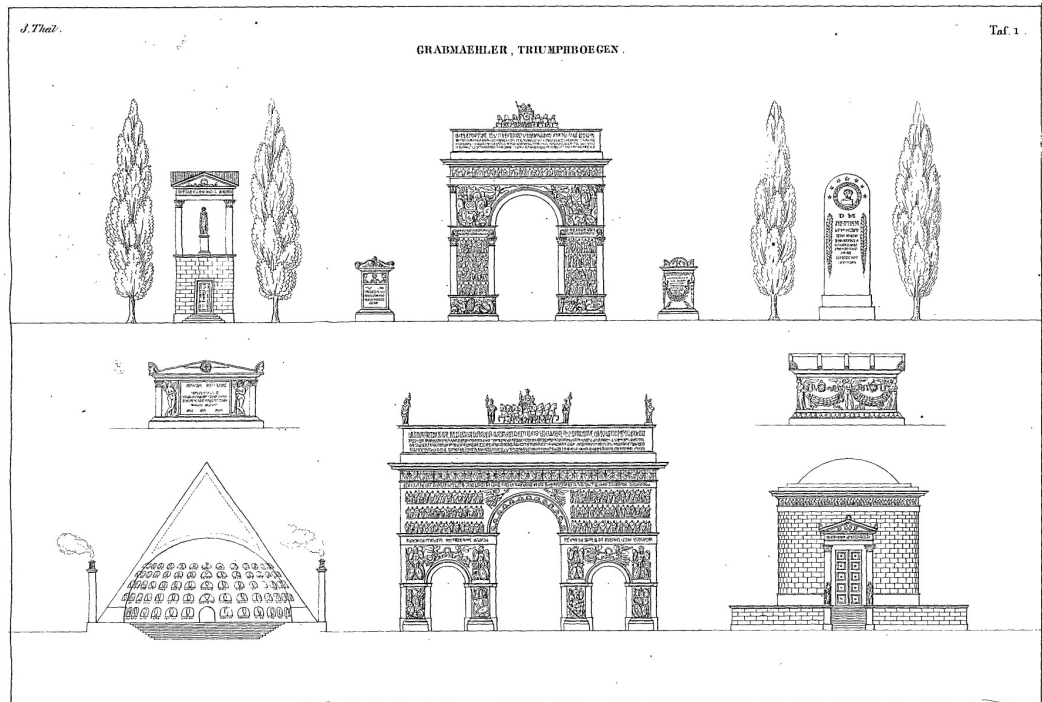
Abbildung D.32. Teil 2 Taf. 21 (neu)



Gang, welcher bey Erfindung irgend eines Entwurfes zu befolgen; Durand 1831, Teil 2 Taf. 21

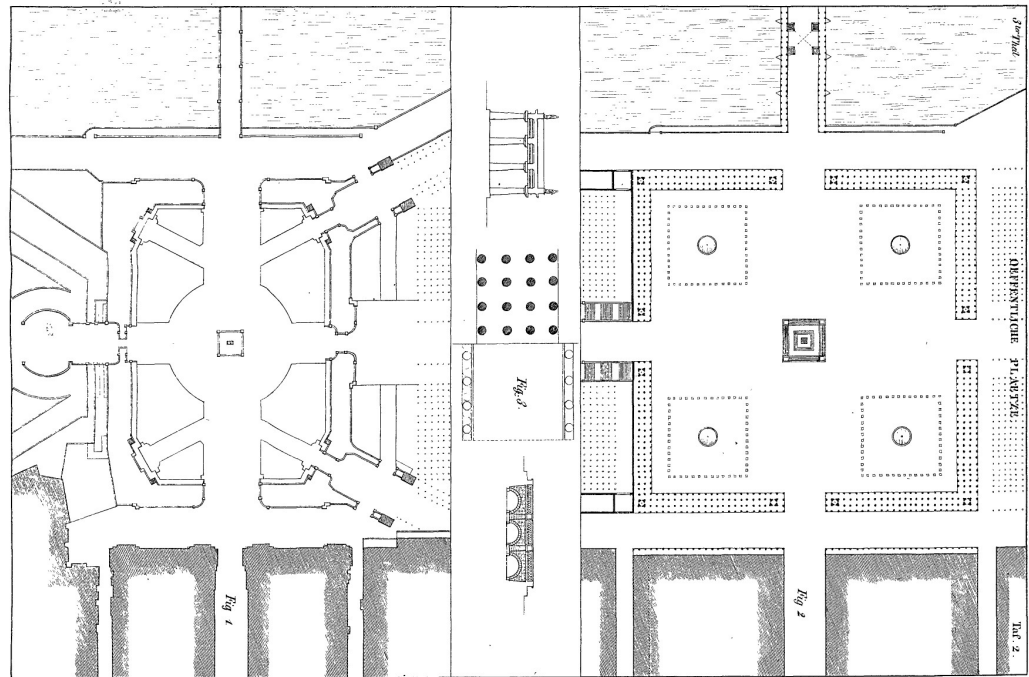
## D.3. Teil 3

Abbildung D.33. Teil 3 Taf. 01,



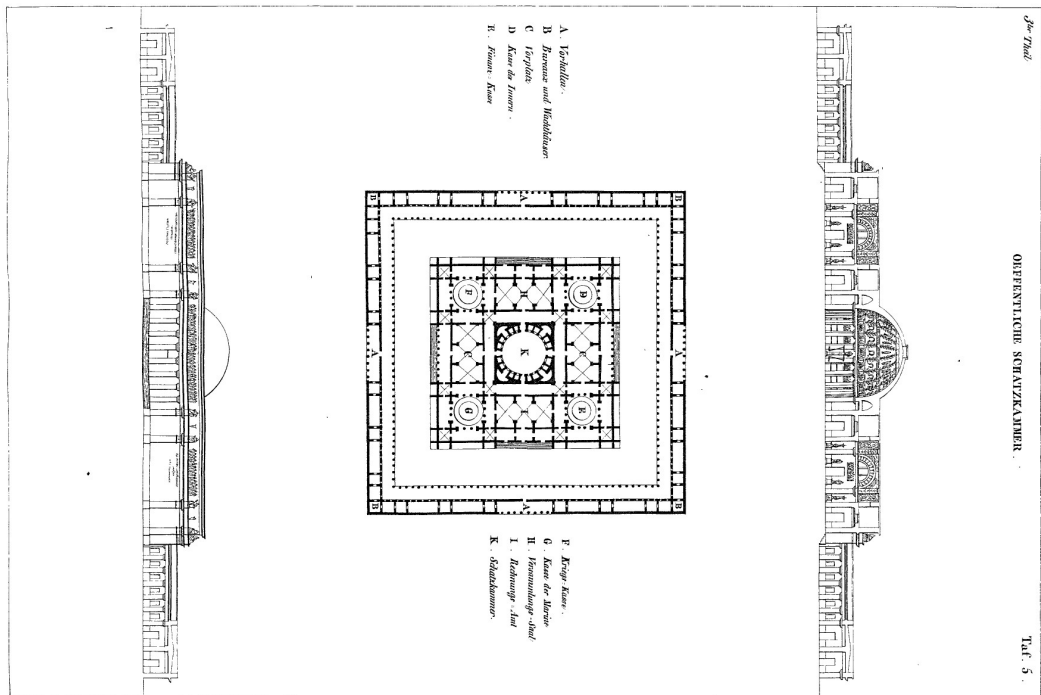
Grabmaehler, Triumphboegen; Durand um 1800, Teil 3 Taf. 1

Abbildung D.34. Teil 3 Taf. 02



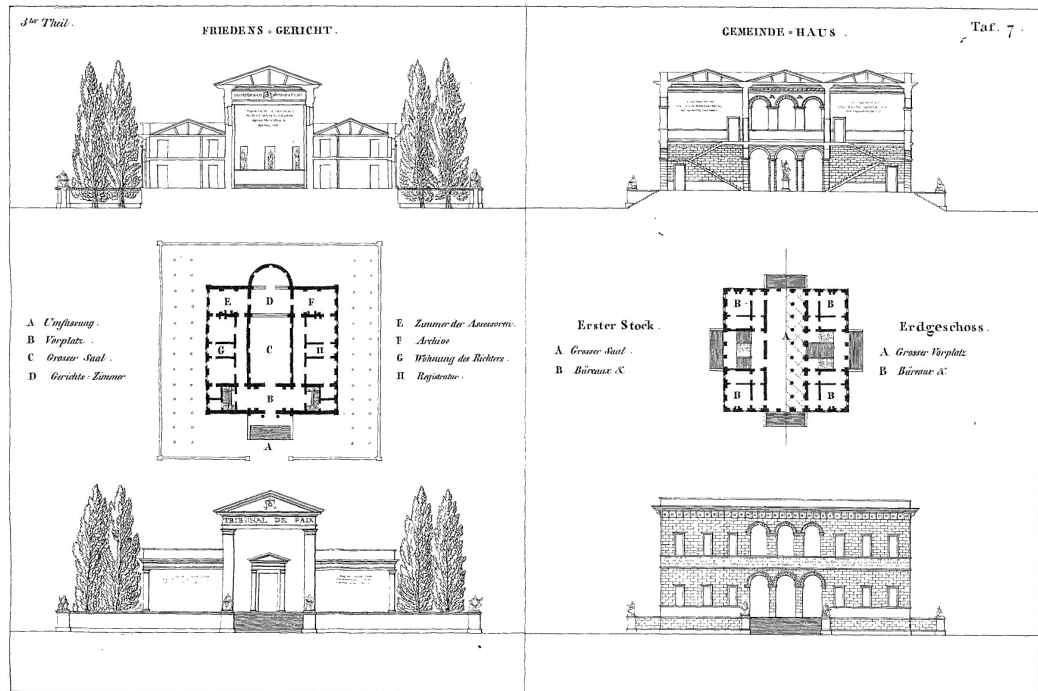
Oeffentliche Plätze; Gabriel 1755; Durand um 1800, Teil 3 Taf. 2

Abbildung D.35. Teil 3 Taf. 05



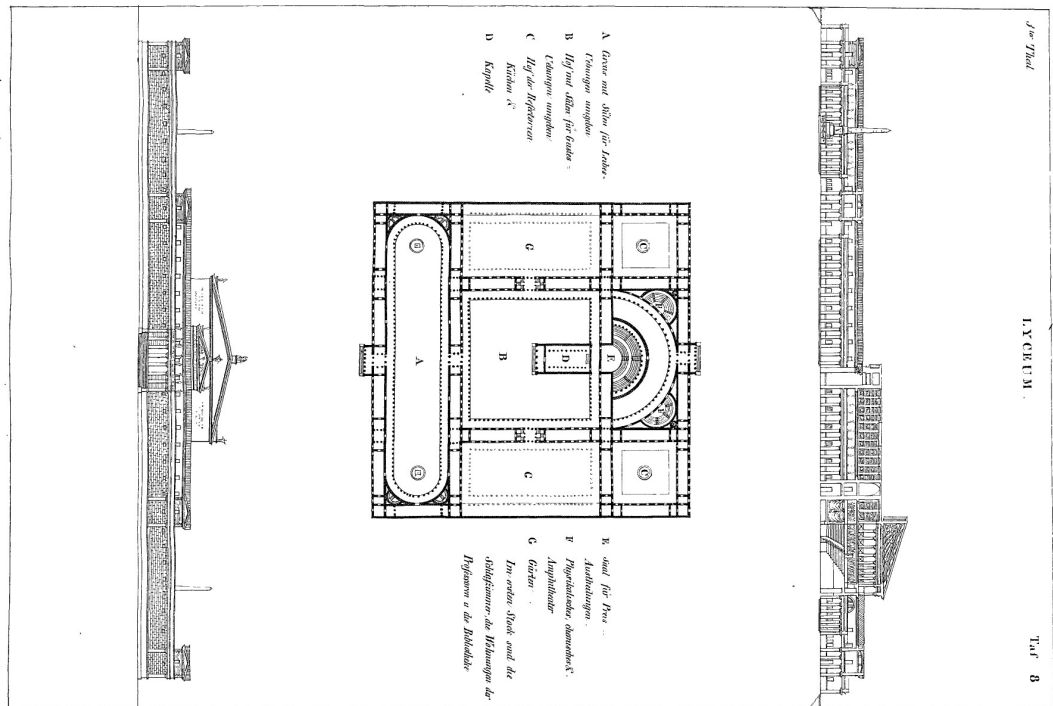
Oeffentliche Schatzkammer; Coudray nach 1801; Teil 3 Taf. 5

Abbildung D.36. Teil 3 Taf. 07



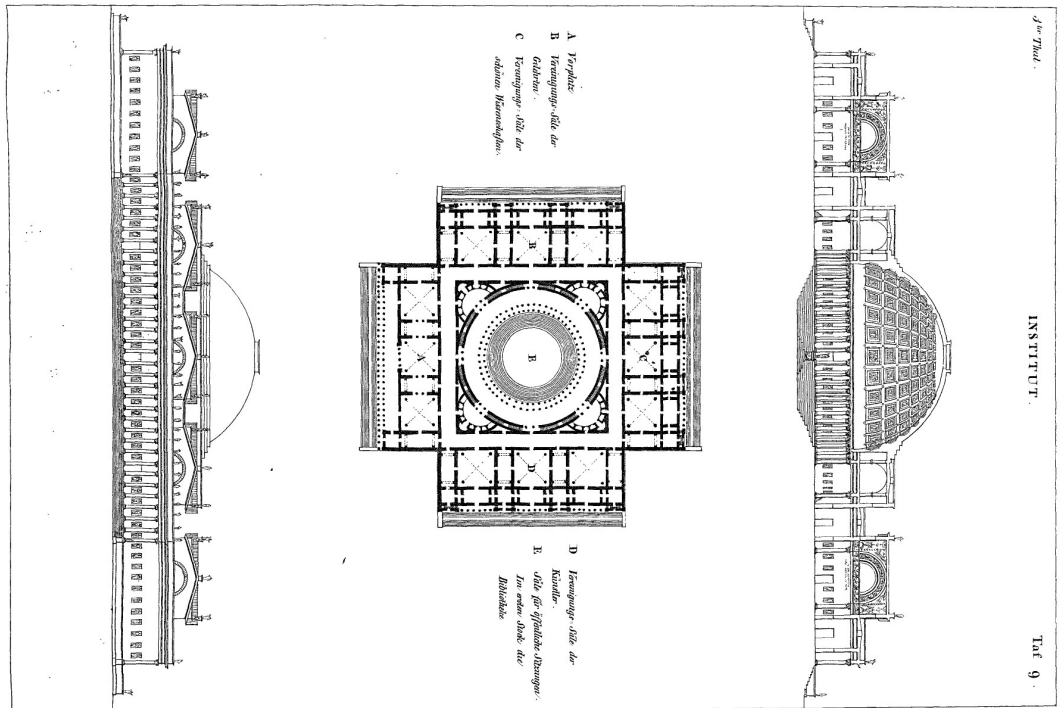
Friedens-Gericht, Gemeinde-Haus; Durand und Thibault 1794, Teil 3 Taf. 7

Abbildung D.37. Teil 3 Taf. 08



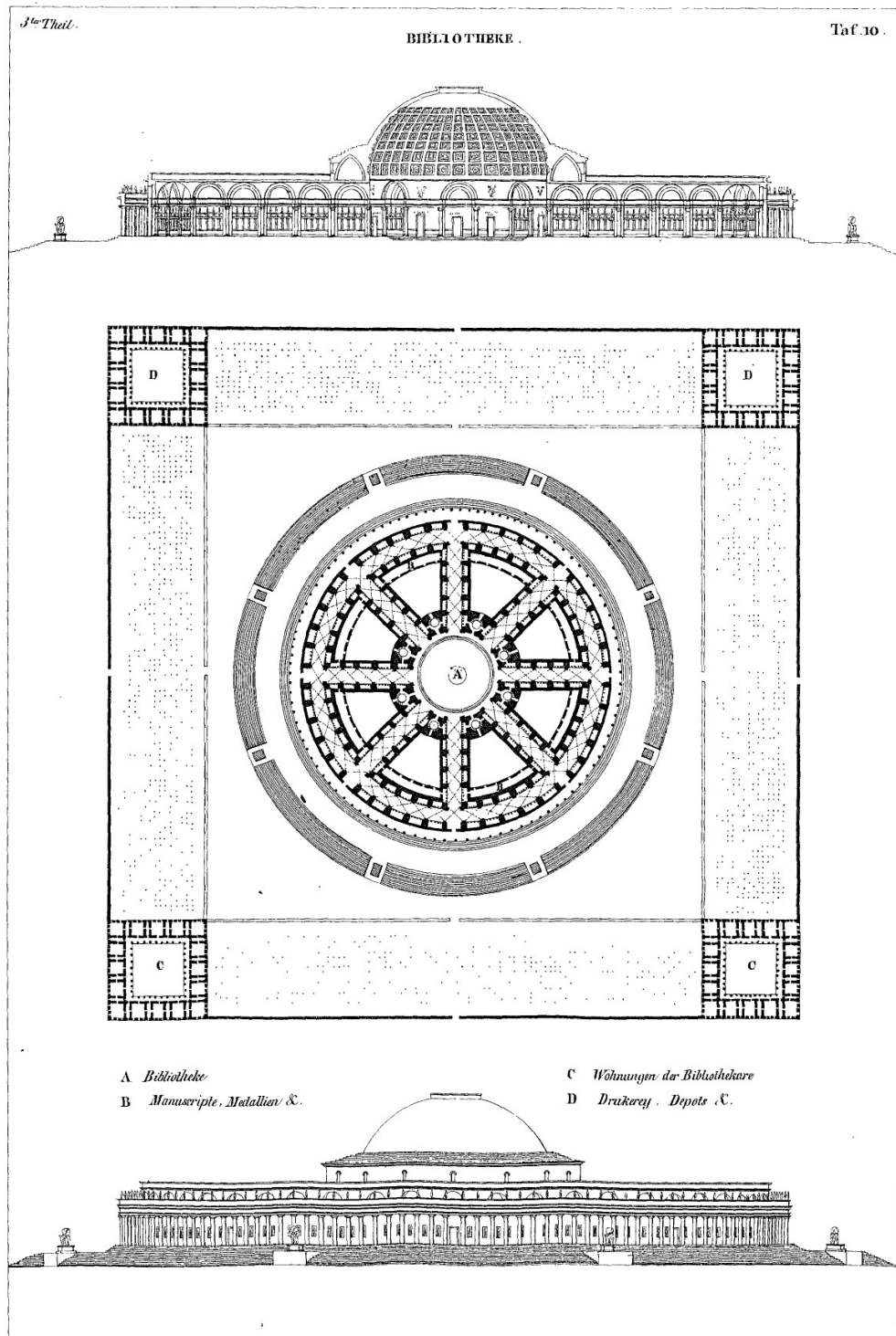
Lyceum; Durand und Thibault 1794, Teil 3 Taf. 8

Abbildung D.38. Teil 3 Taf. 09



Institut; Percier 1786; Teil 3 Taf. 9

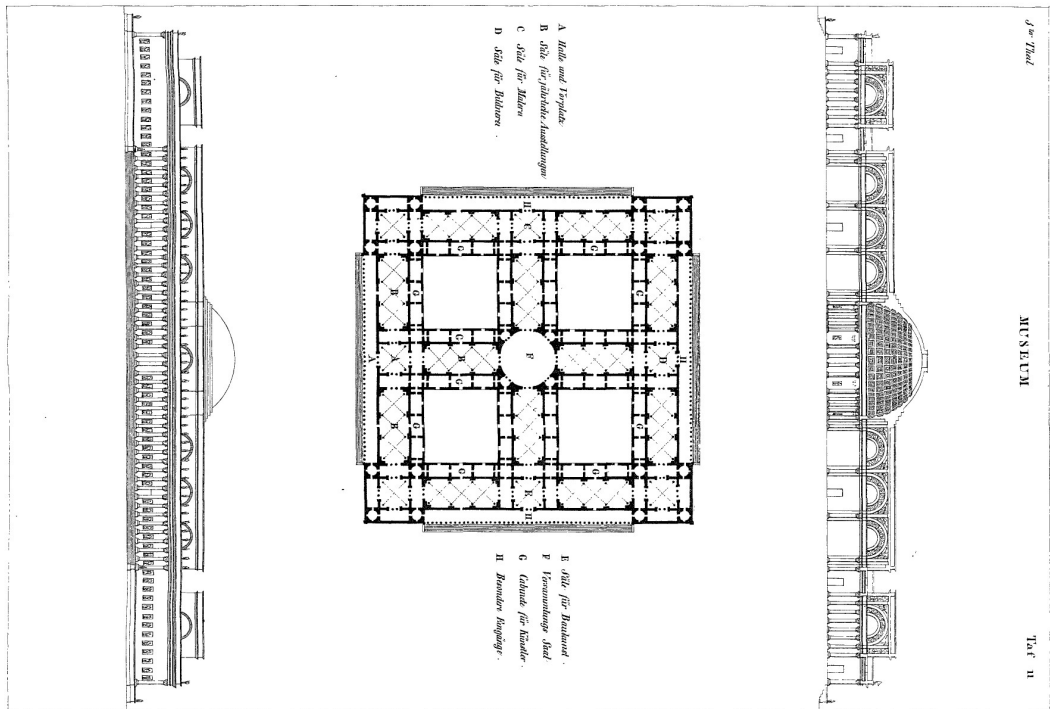
Abbildung D.39. Teil 3 Taf. 10



Bibliothek; Durand um 1787; Teil 3 Taf. 10

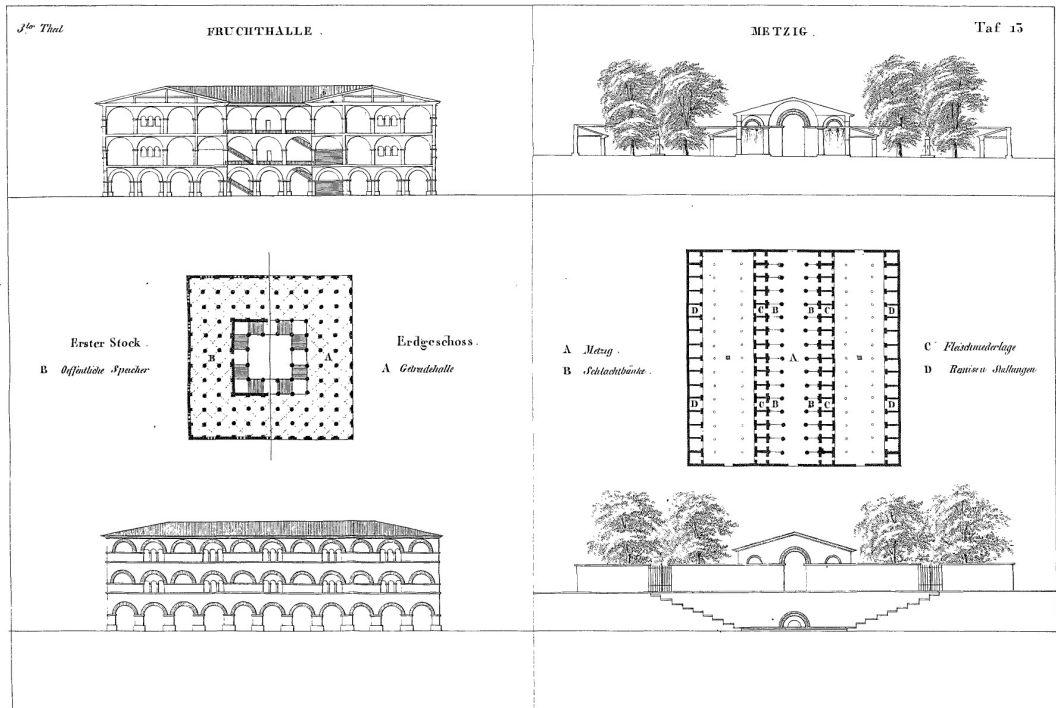


Abbildung D.40. Teil 3 Taf. 11



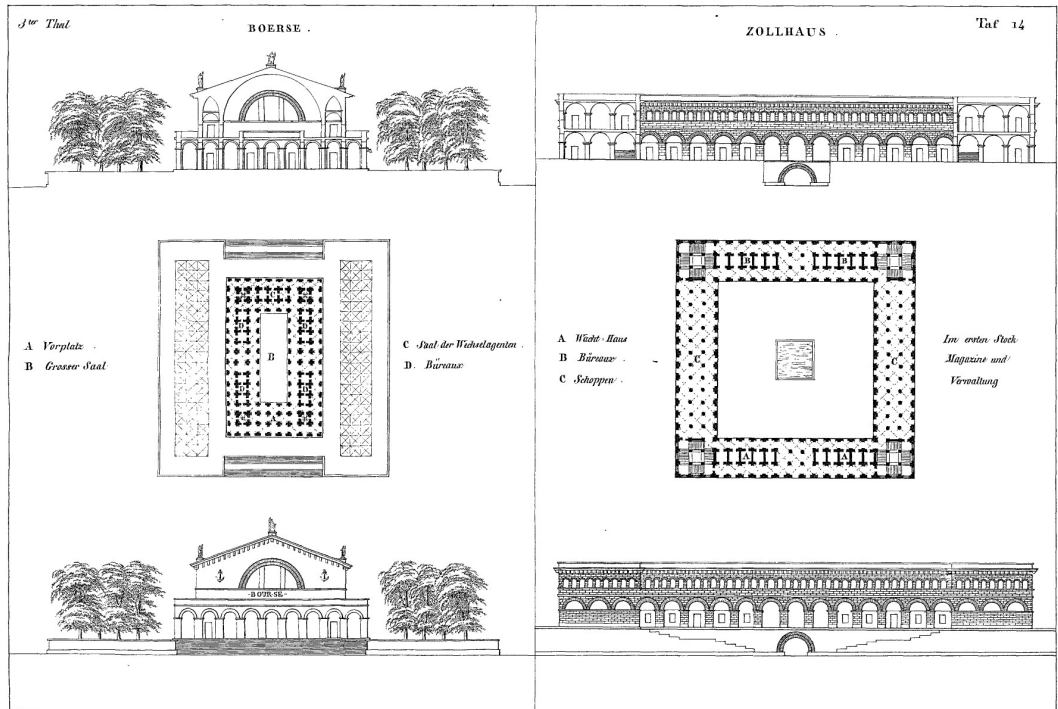
Museum; Durand um 1800, nach seinem Projekt von 1779; Teil 3 Taf. 11

Abbildung D.41. Teil 3 Taf. 13



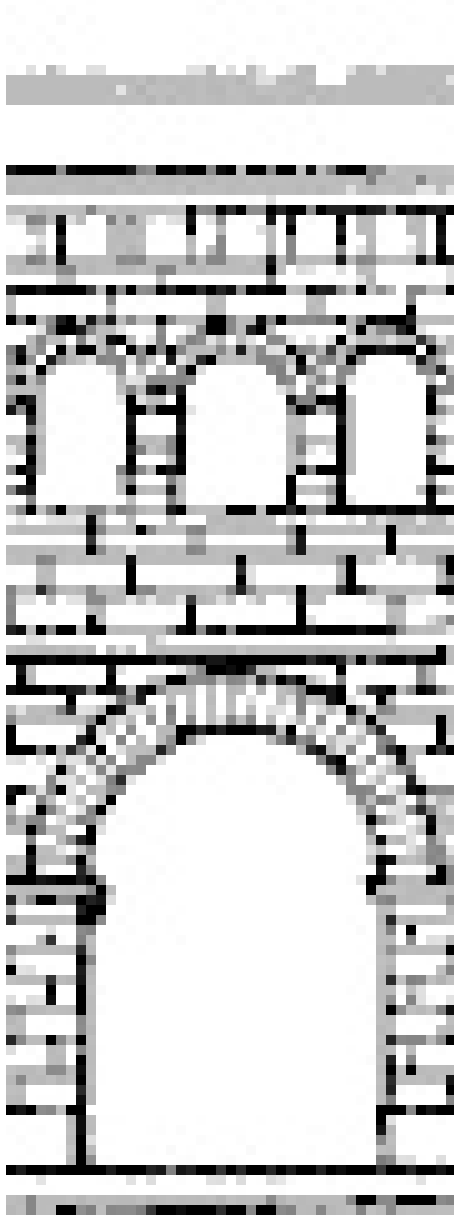
Fruchthalle, Metz; Durand und Thibault 1794; Teil 3 Taf. 13

Abbildung D.42. Teil 3 Taf. 14



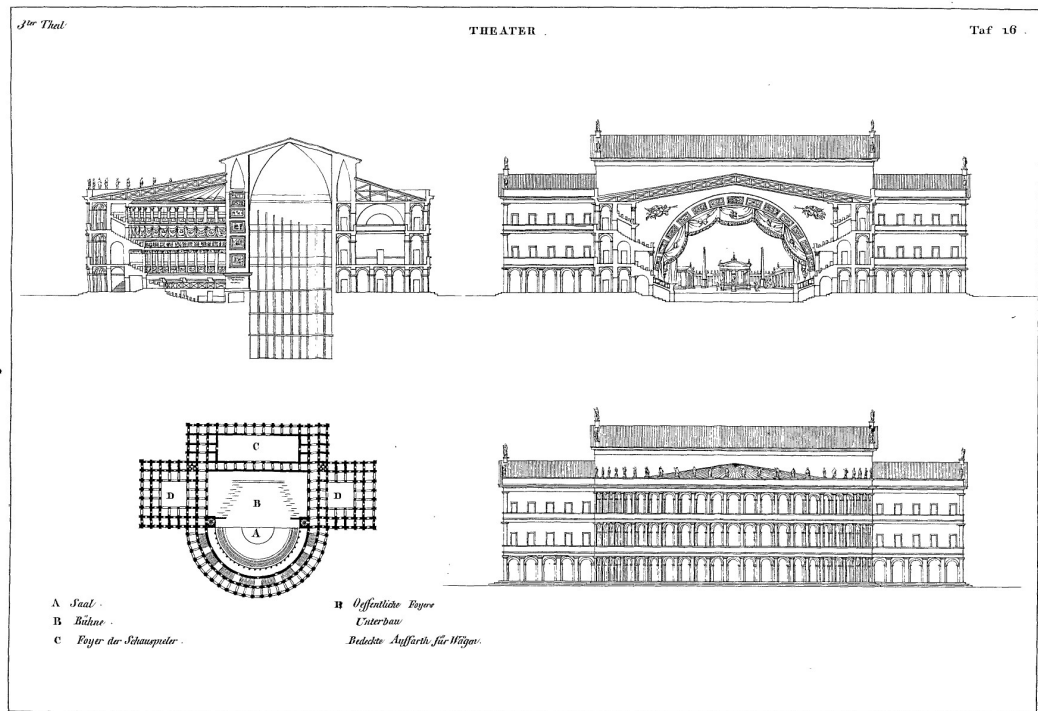
Boerse, Zollhaus; Durand um 1794; Teil 3 Taf. 14

Abbildung D.43. Teil 3 Taf. 14 Ausschnitt



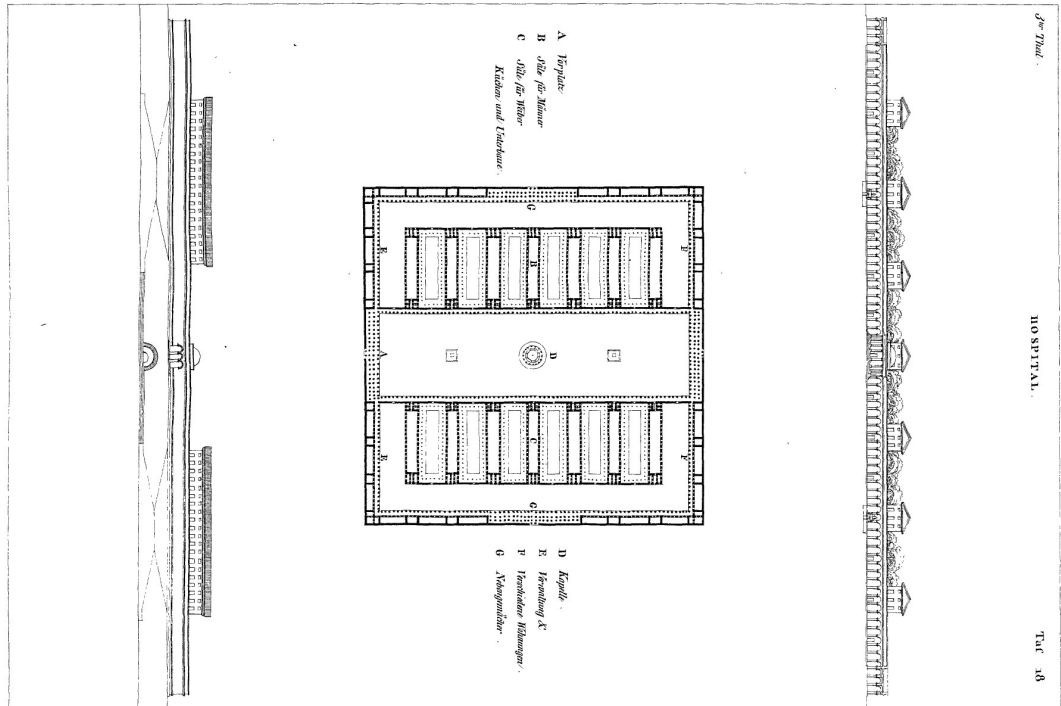
Zollhaus; Durand um 1794; Teil 3 Taf. 14

Abbildung D.44. Teil 3 Taf. 16



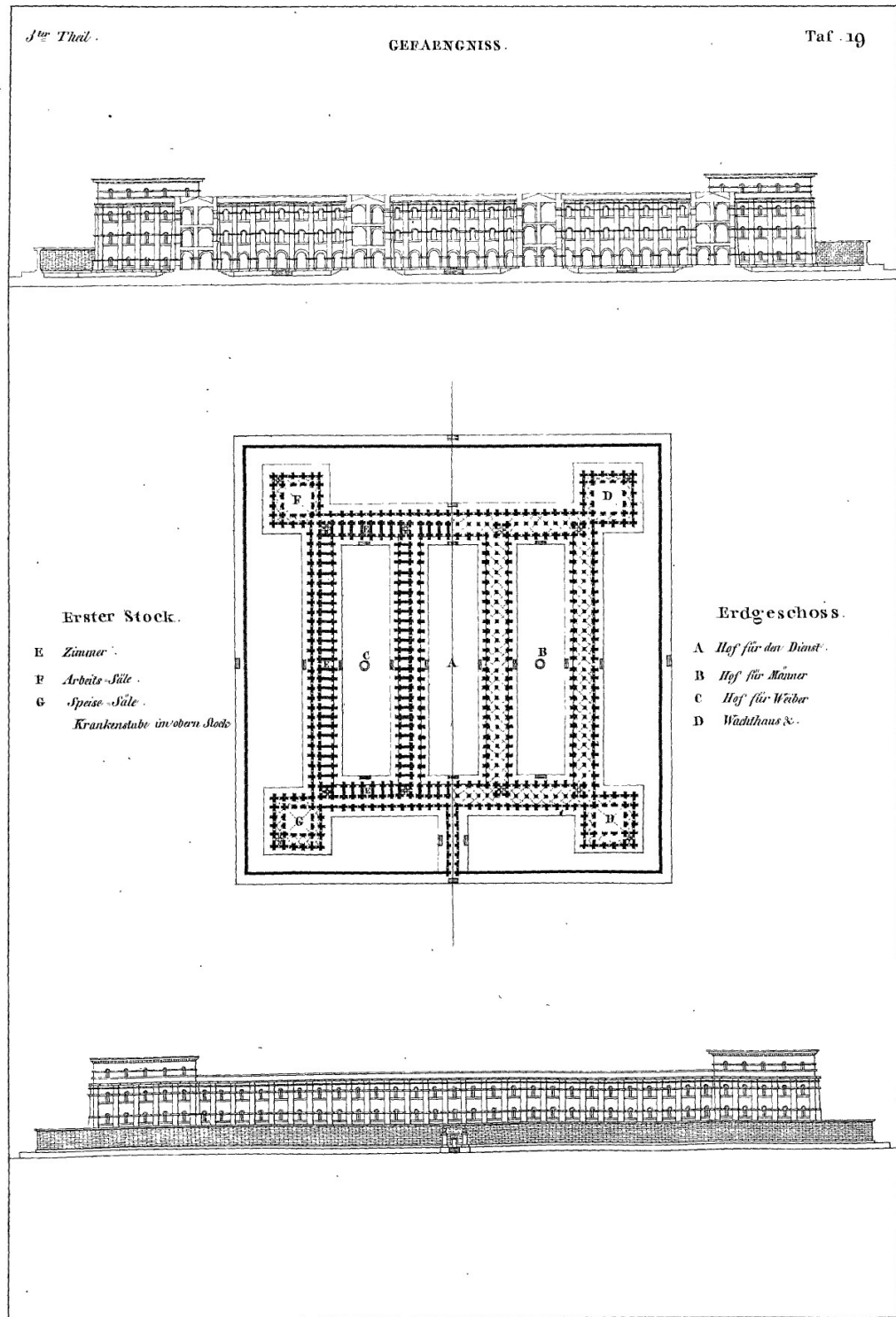
Theater; Durand um 1800; Teil 3 Taf. 16

Abbildung D.45. Teil 3 Taf. 18



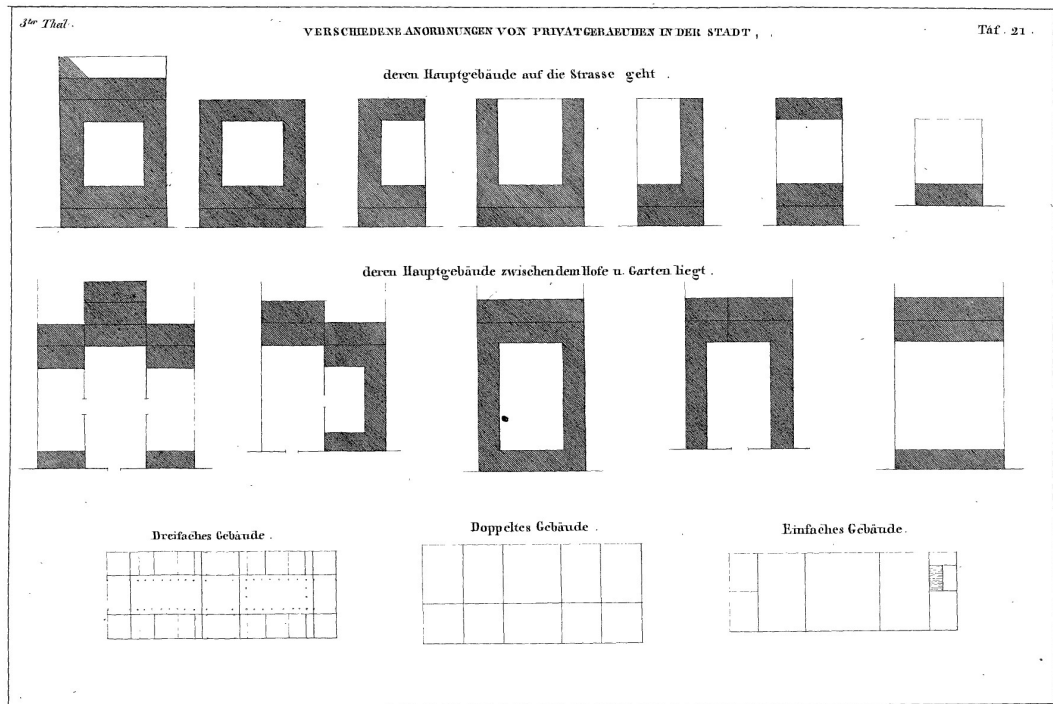
Hospital; Poyet 1787; Teil 3 Taf. 18

Abbildung D.46. Teil 3 Taf. 19



Gefaengnis; Durand und Thibault 1794; Teil 3 Taf. 19

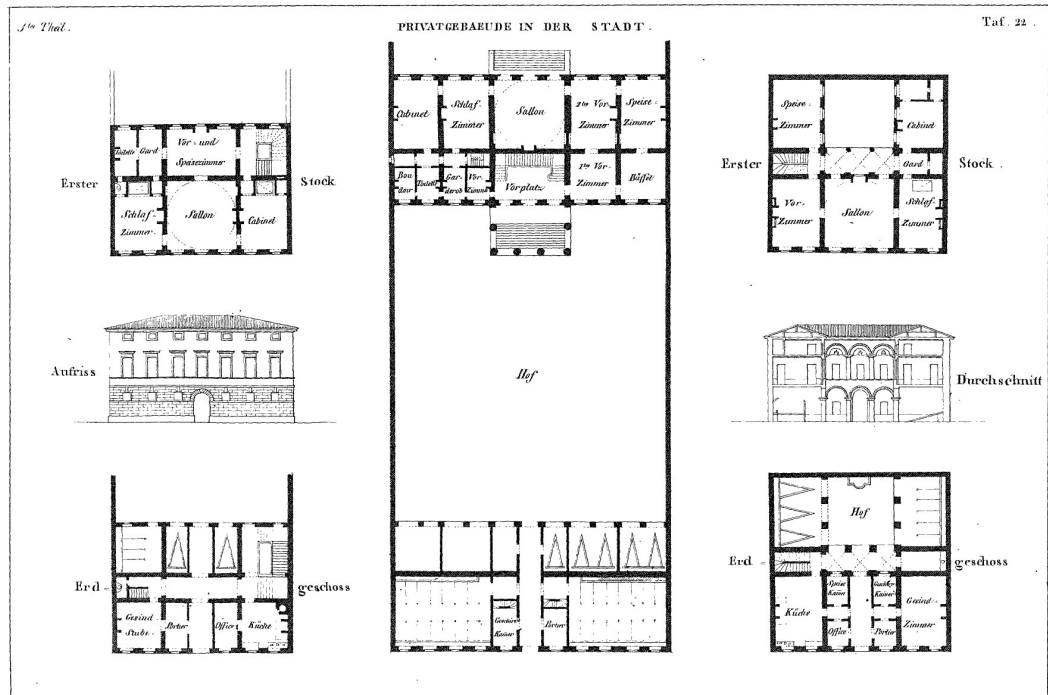
Abbildung D.47. Teil 3 Taf. 21



Verschiedene Anordnungen von Privatgebäuden in der Stadt; Durand 1805;; Teil 3 Taf. 21



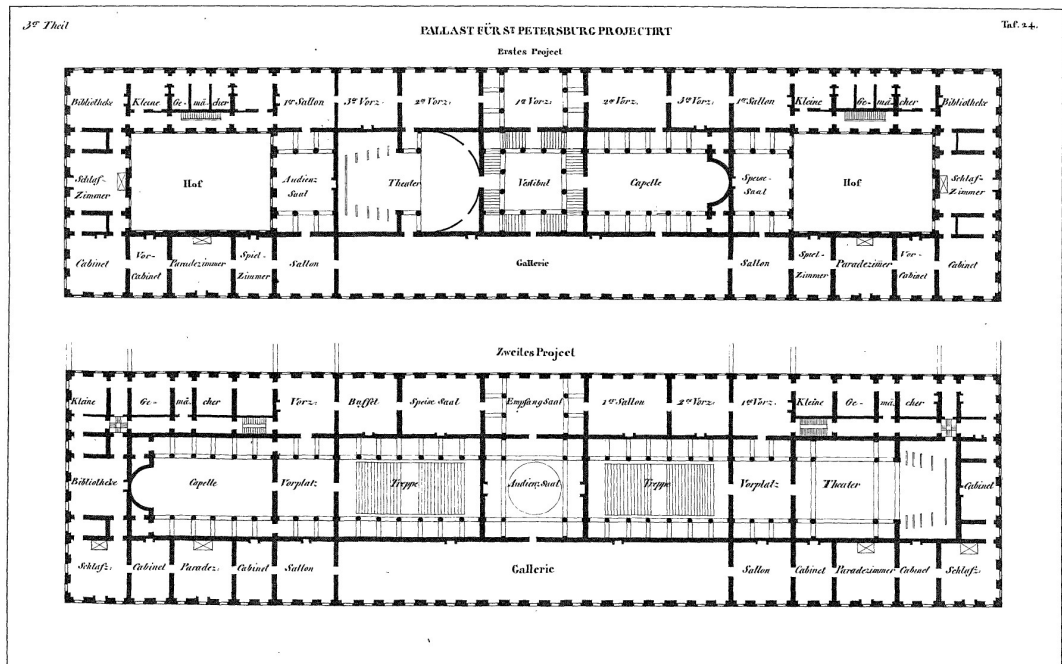
Abbildung D.48. Teil 3 Taf. 22



Privatgebäude in der Stadt; Durand, eventuell Boullée 1796; Teil 3 Taf. 22

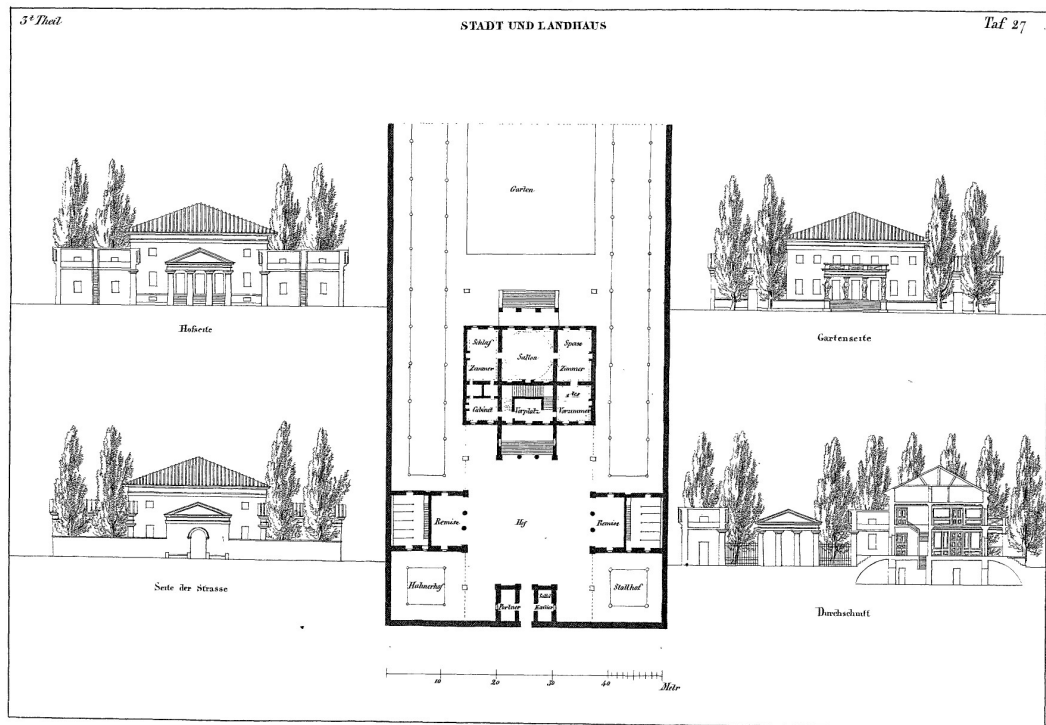


Abbildung D.50. Teil 3 Taf. 24



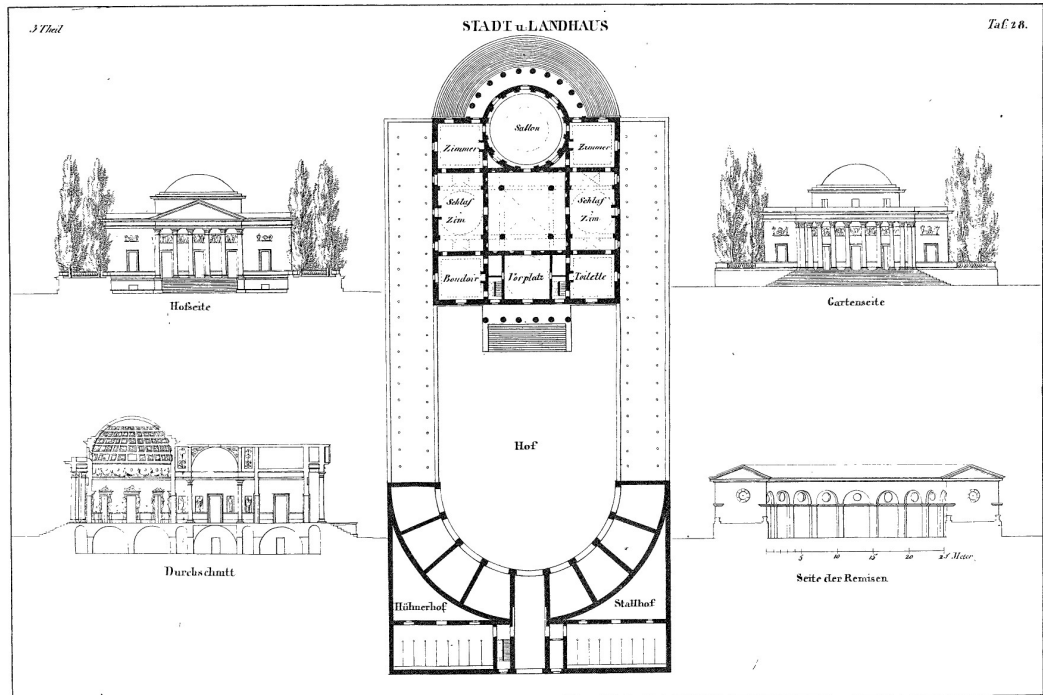
Pallast für St.Petersburg projectirt; Vermutlich Boullée 1780; Teil 3 Taf. 24

Abbildung D.51. Teil 3 Taf. 27



Stadt und Landhaus; Durand und eventuell Boullée 1790er Jahre; Teil 3 Taf. 27

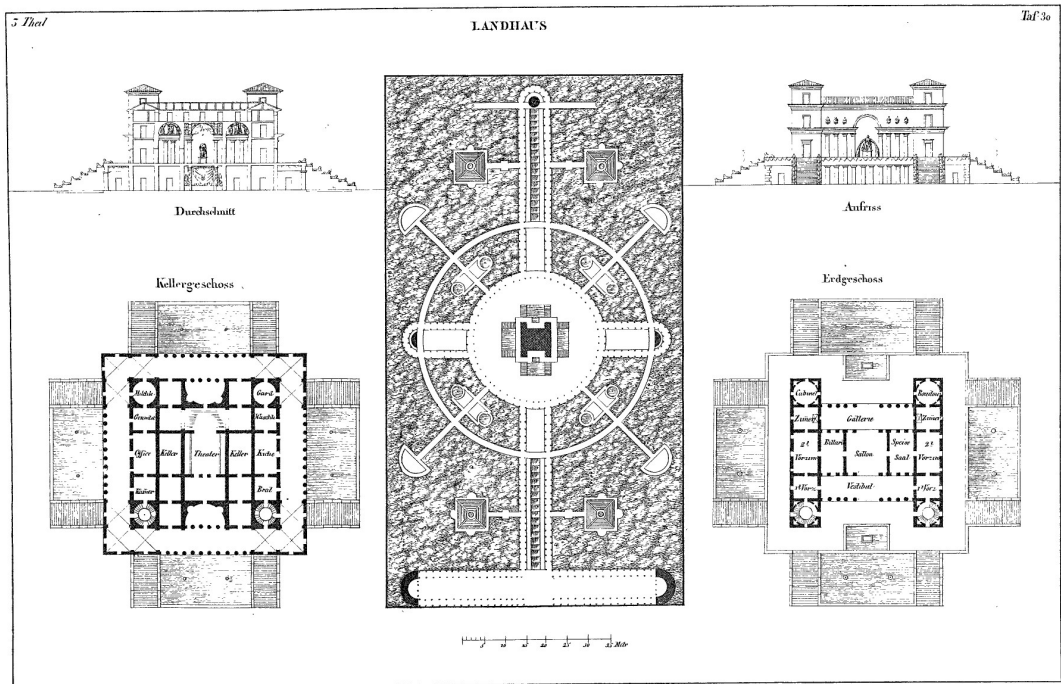
Abbildung D.52. Teil 3 Taf. 28



Stadt u. Landhaus; idem; Teil 3 Taf. 28

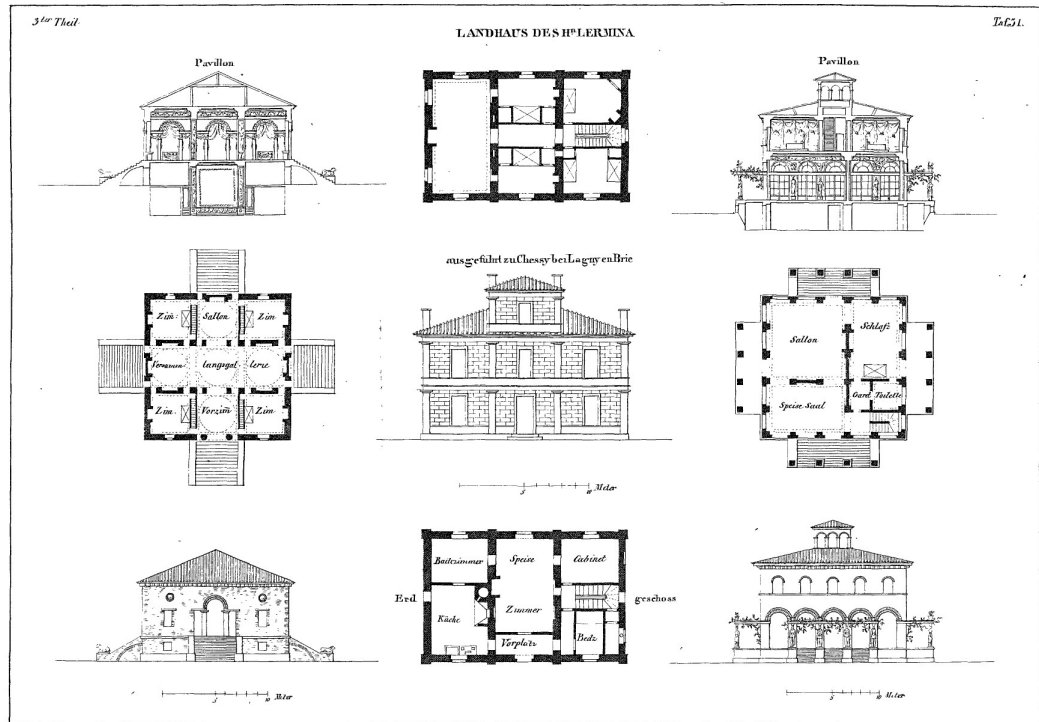


Abbildung D.54. Teil 3 Taf. 30



Landhaus; idem; Teil 3 Taf. 30

Abbildung D.55. Teil 3 Taf. 31



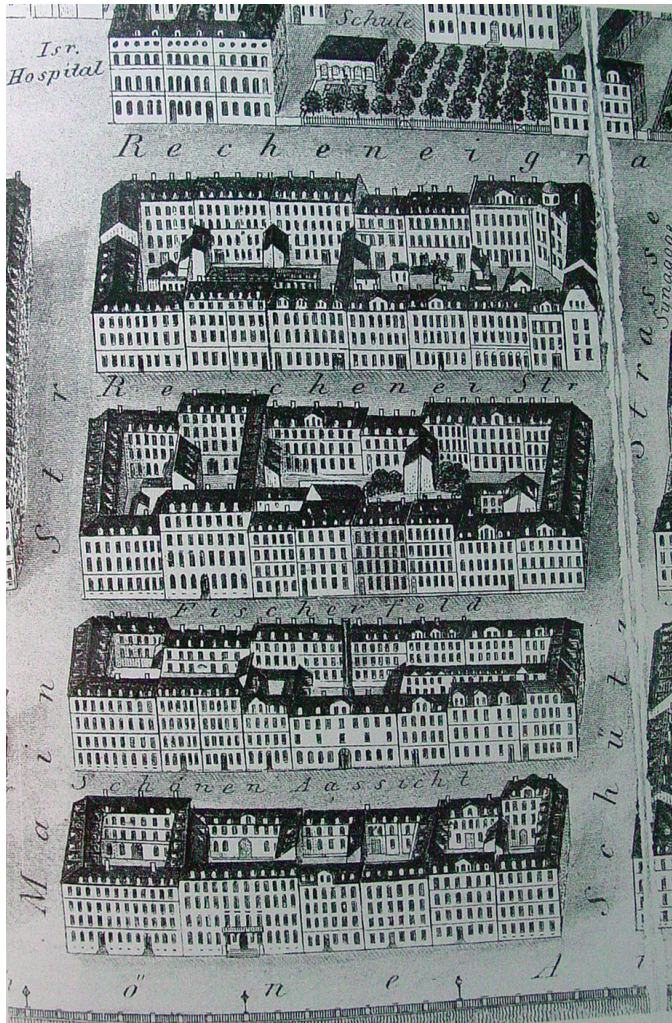
Landhaus des Hr. Lermina; Durand 1801; Teil 3 Taf. 31



---

# Anhang E. Bauten von Hess und sonstige Abbildungen

Abbildung E.1. Fischerfeld



Fischerfeldviertel; Detail aus dem Delkeskampplan, 1864; Hils 1988 Abb. 8

**Abbildung E.2. Haus an der Ecke Schöne Aussicht und Fahrgasse. Nach Vogt wurde die runde Ecke nachträglich hinzugefügt.**



Vogt1970 S. 133

Abbildung E.3. Brückhofstraße Nr 22



Vogt1970 S. 132



Abbildung E.4. Obelisk in der Brückhofstraße



**Abbildung E.5. Haus Schöne Aussicht Nr. 16 von Georg Hess**



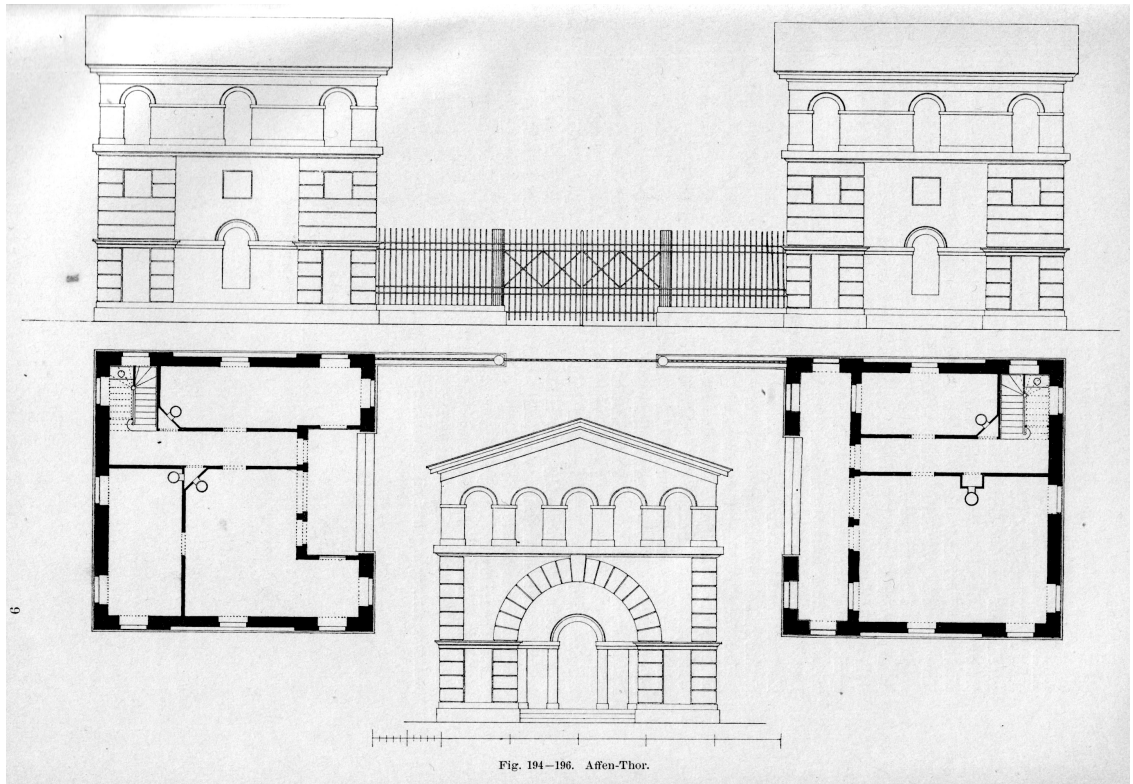
Vogt1970 S. 136

**Abbildung E.6. Straße Schöne Aussicht nach Westen**



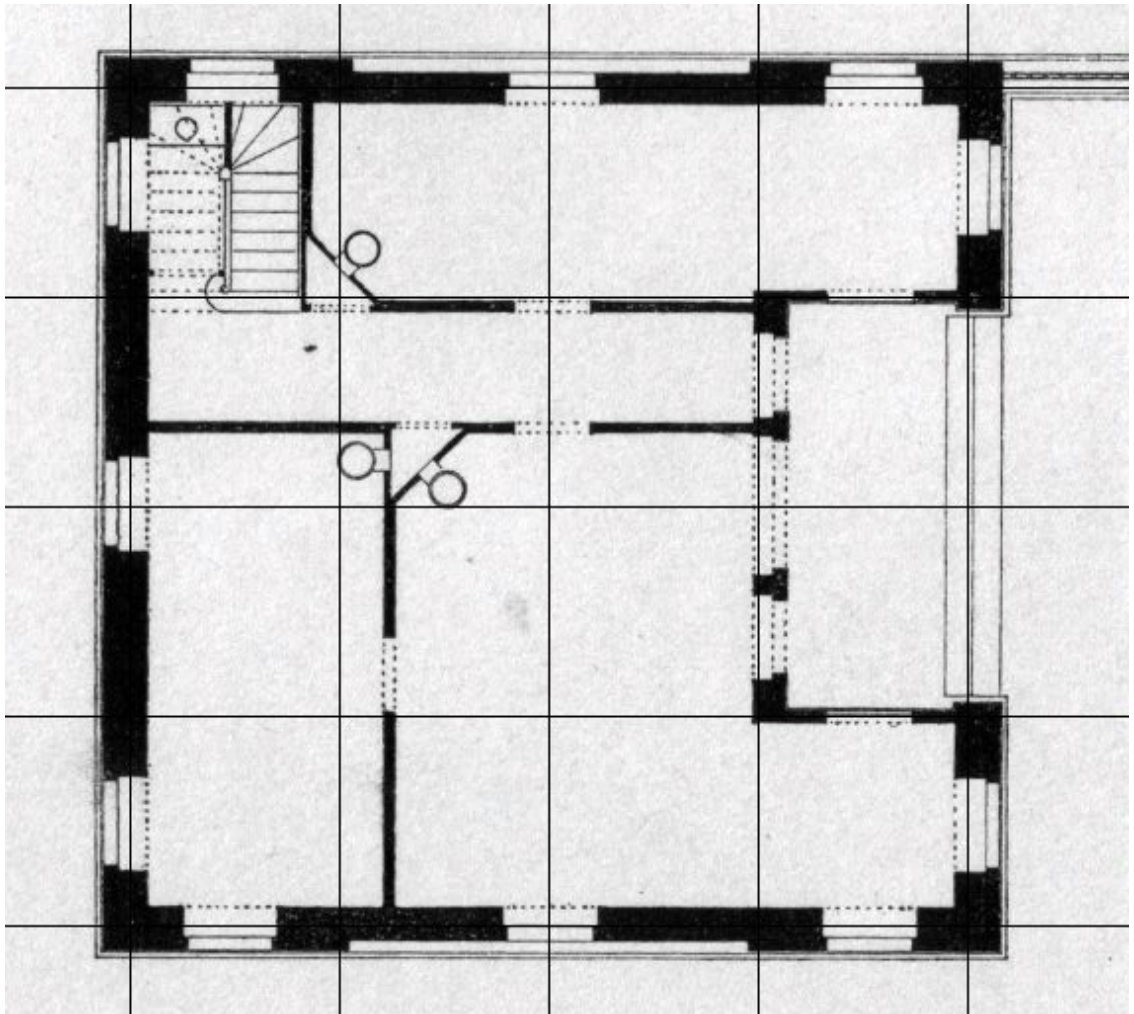
Vogt1970 S. 135

Abbildung E.7. Affentor



1898 Fig. 194-196

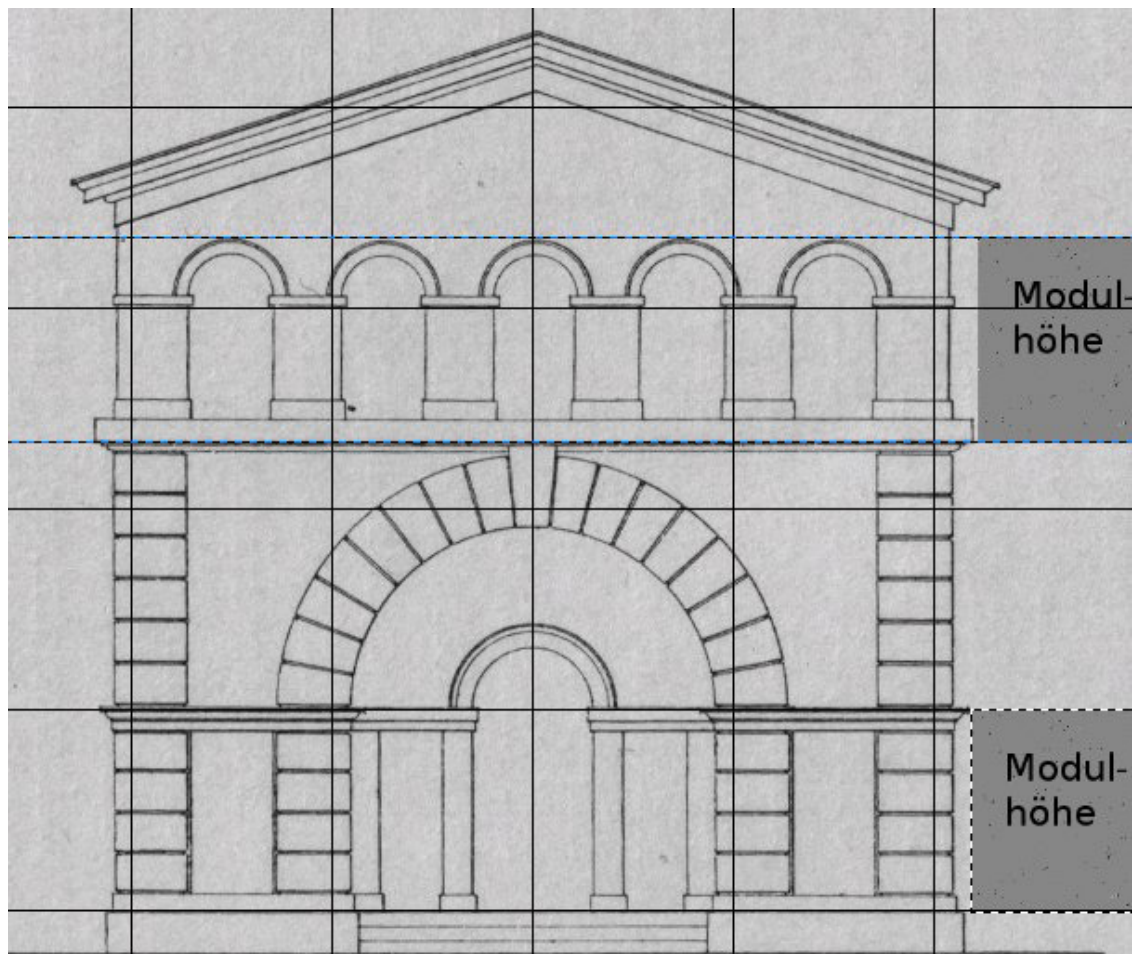
**Abbildung E.8. Affentor Grundriss (gerastert vom Autor)**



Basiert auf: 1898 Fig. 195



Abbildung E.9. Affentor Fassade (gerastert vom Autor)



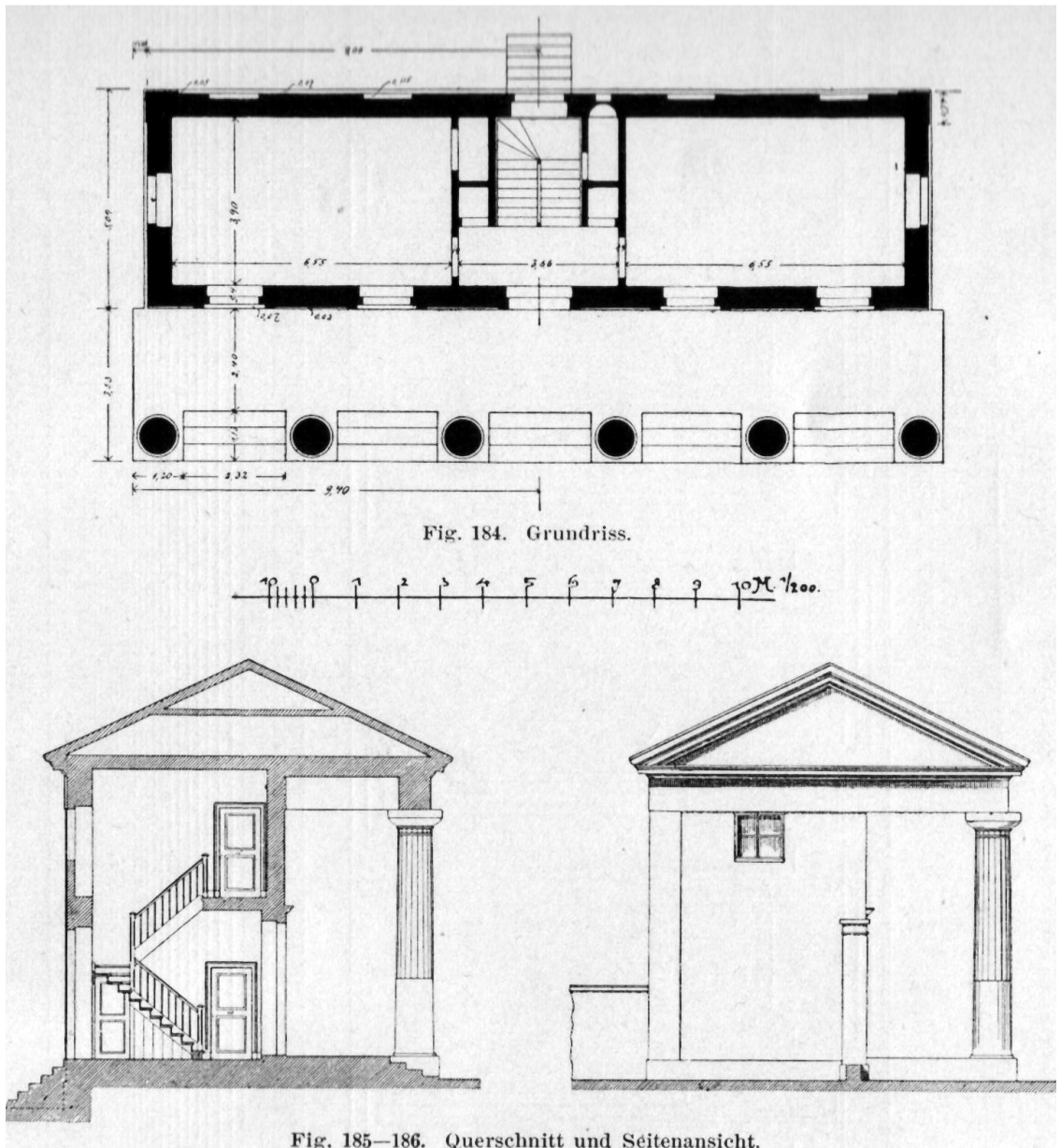
Basiert auf: 1898 Fig. 196

Abbildung E.10. Untermaintor



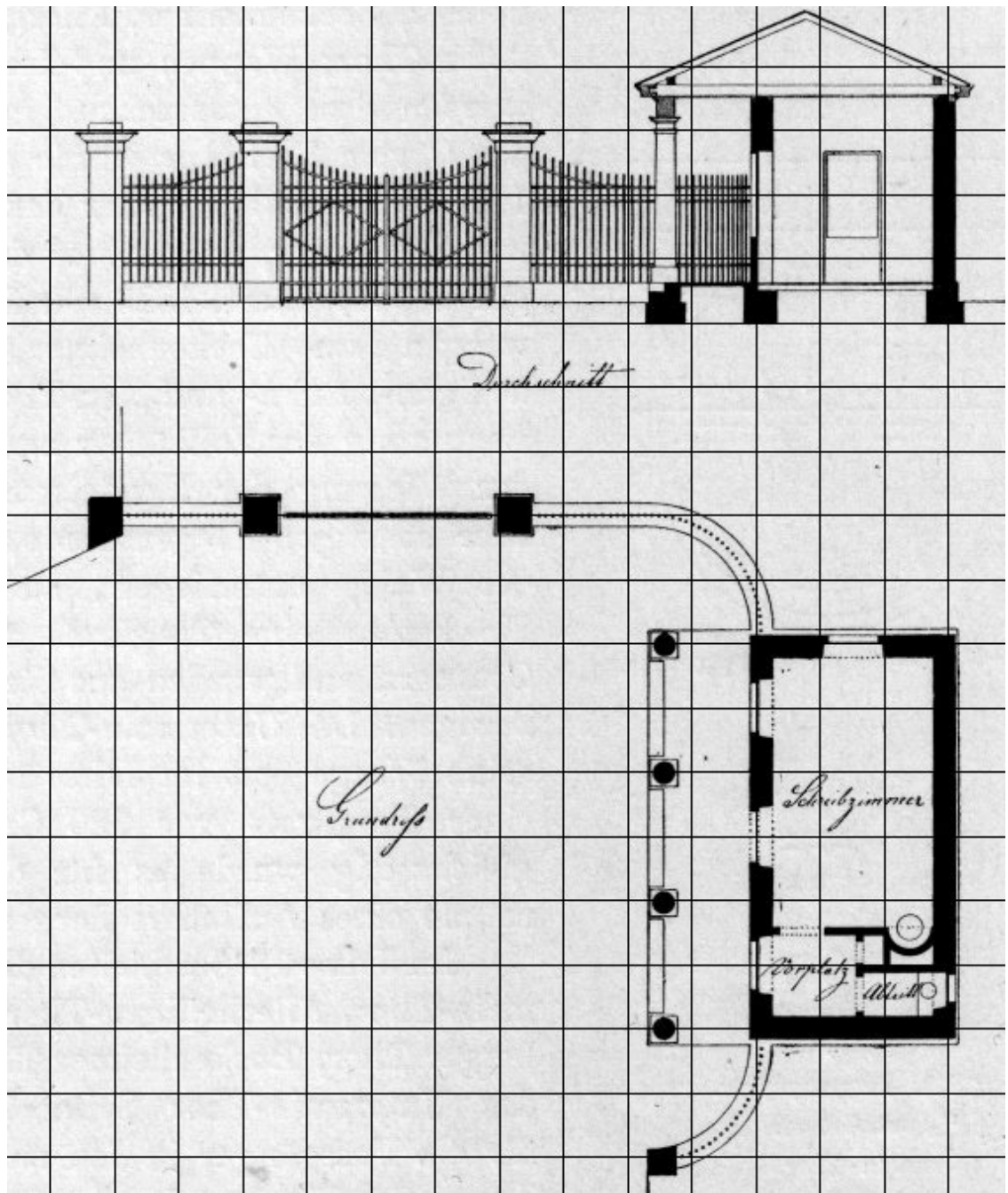
Untermaintor; Kupferstich von F.J.Morgenstern, 1830; Hils 1988 Abb. 6

Abbildung E.11. Obermaintor



1898 Fig. 185-186

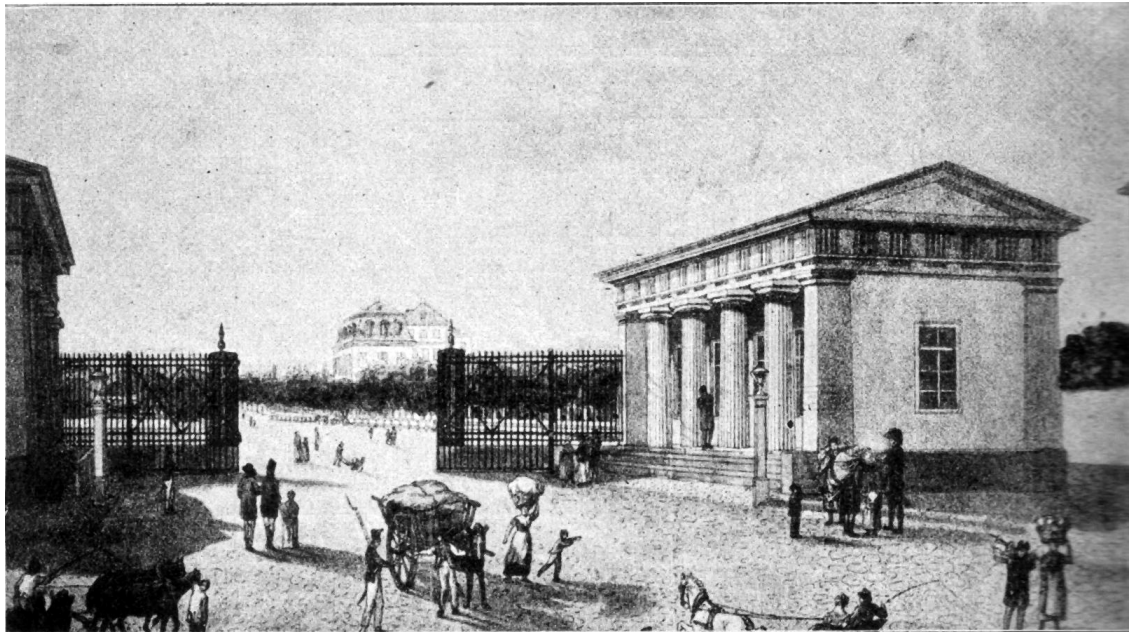
Abbildung E.12. Schaumaintor



1898 Fig. 192-193

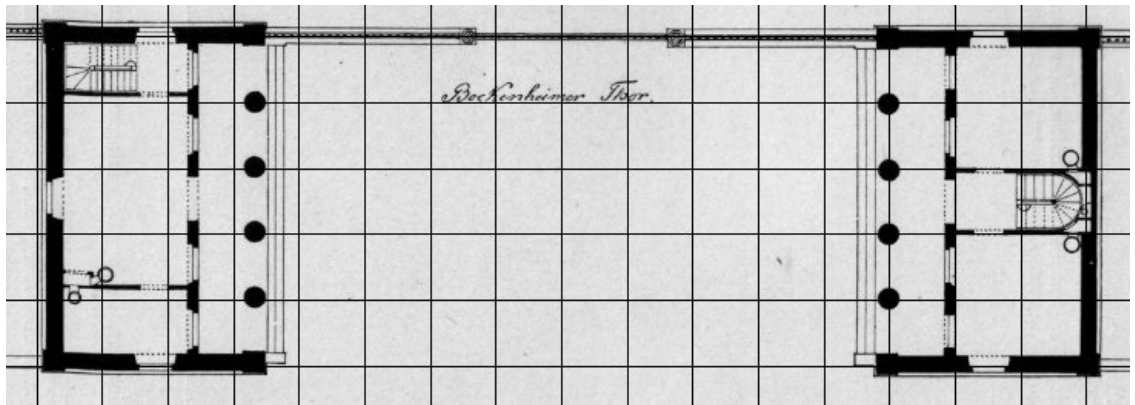


Abbildung E.13. Bockenheimertor



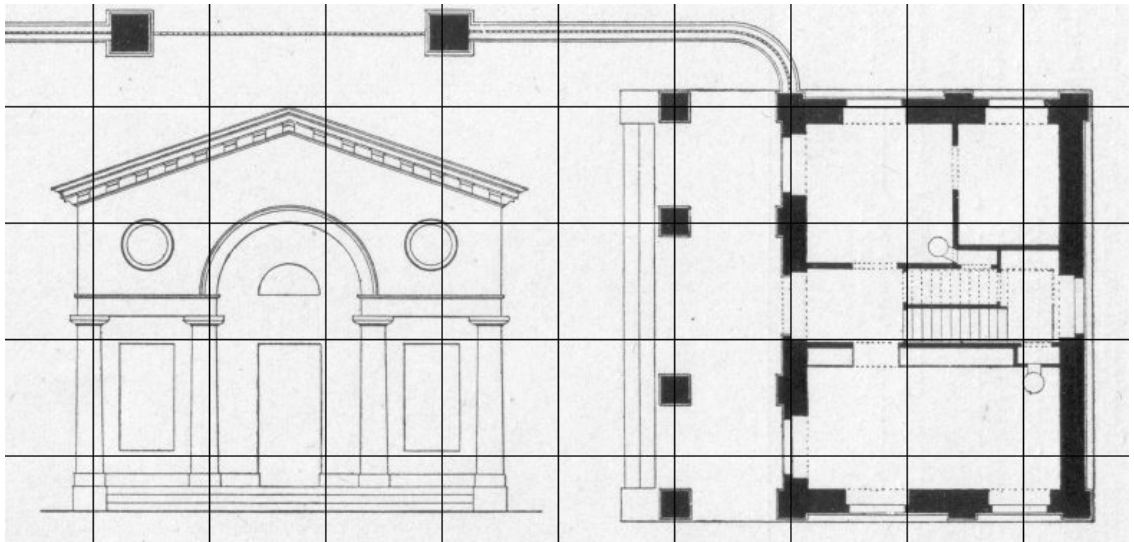
1898 Fig. 177

Abbildung E.14. Bockenheimertor Grundriss (gerastert vom Autor)



Basiert auf: Wolff1986 Fig. 178

**Abbildung E.15. Allerheiligentor (gerastert vom Autor)**



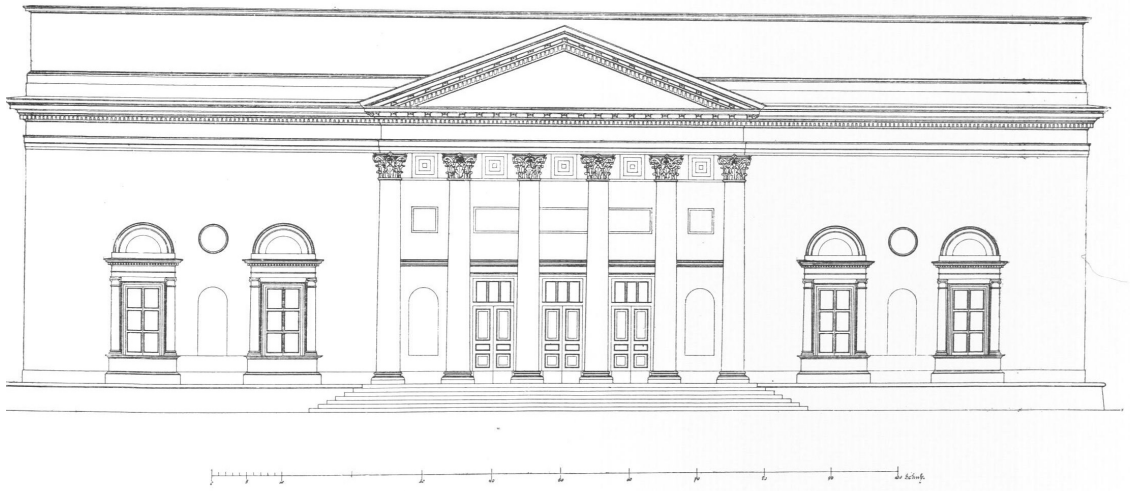
Basiert auf: 1898 Fig. 182-183

**Abbildung E.16. Friedbergertor (ursprünglich mit offenen Arkaden)**



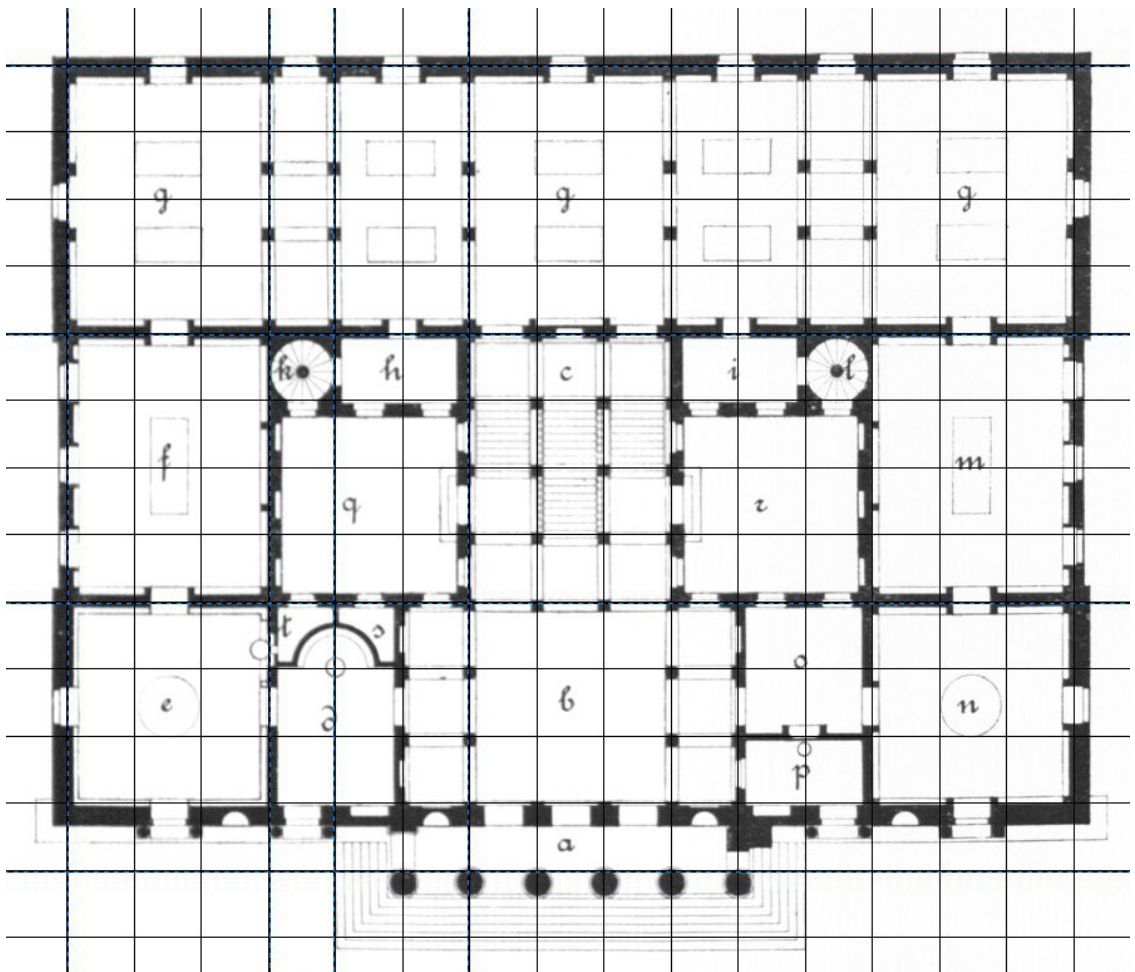
Vogt 1970 S. 108

Abbildung E.17. Stadtbibliothek 1817 Fassade



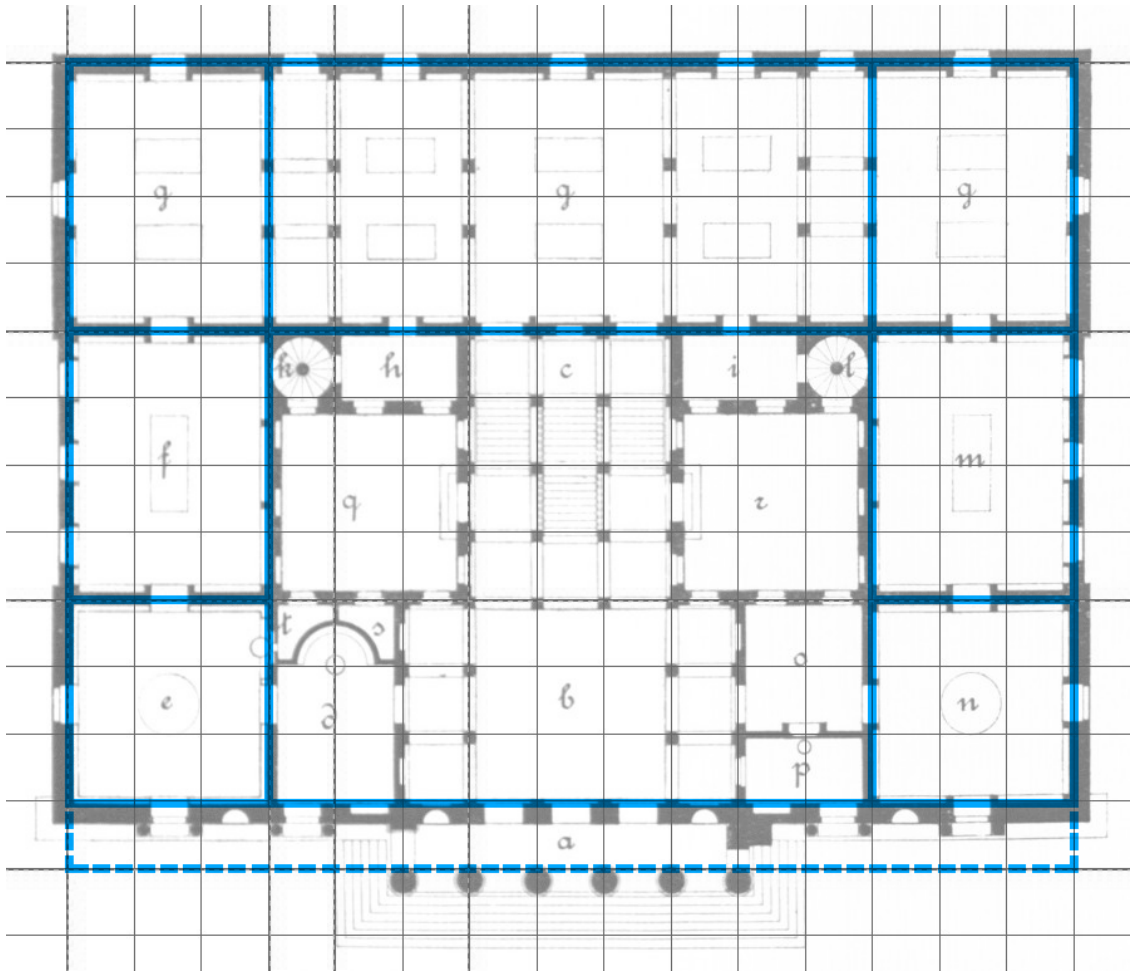
Entwurf vom 20. Januar 1817: Ansicht, Wolff1896 Fig. 3

Abbildung E.18. Stadtbibliothek 1817 Erdgeschoss (gerastert vom Autor)



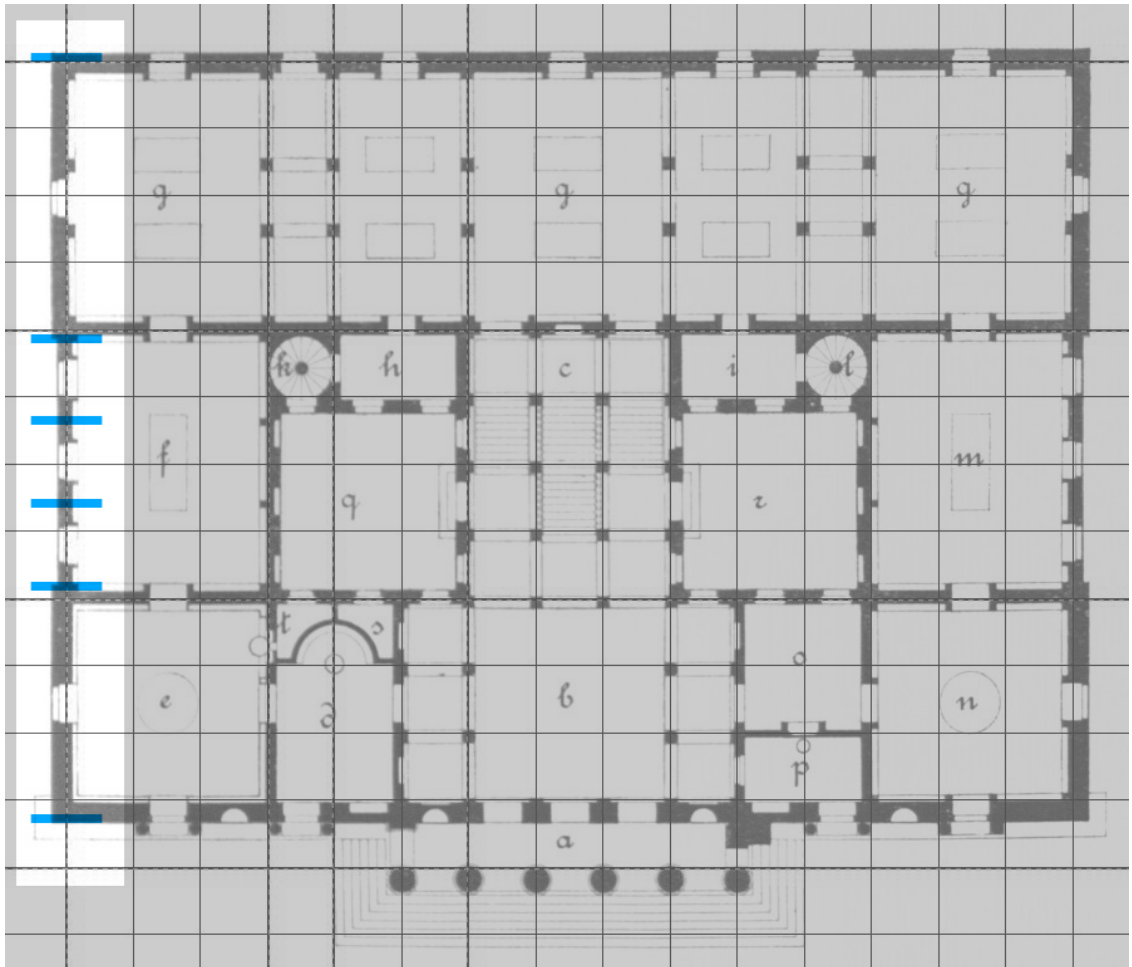
Basiert auf: Wolff1896 Fig. 1

Abbildung E.19. Stadtbibliothek 1817 Erdgeschoss mit blau markierten Hauptteilen (gerastert vom Autor)



Basiert auf: Wolff1986 Fig. 5

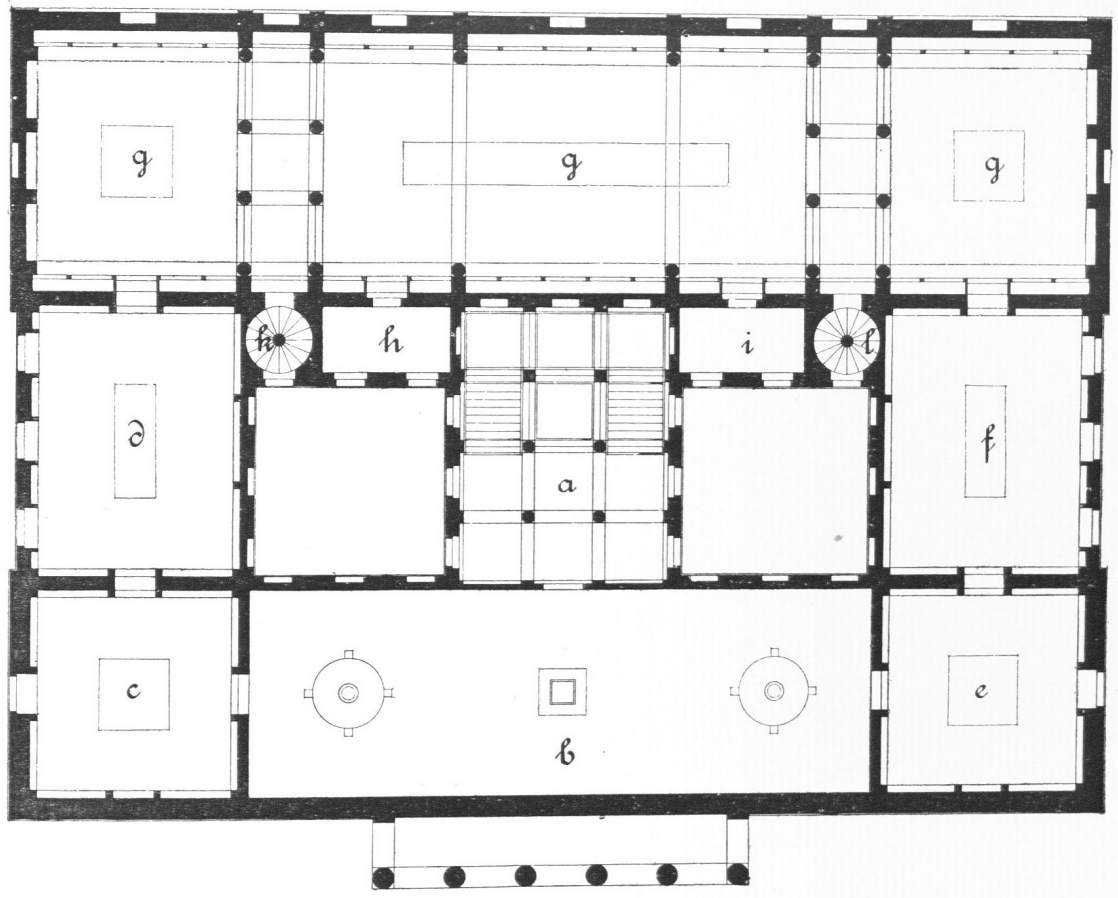
**Abbildung E.20. Stadtbibliothek 1817 Erdgeschoss (gerastert vom Autor).  
Blaue Markierungen verdeutlichen die Unterteilungen der Hauptachsen der  
Schmalseitenfassade. An diesen sind die Fenster ausgerichtet.**



Basiert auf: Wolff1986 Fig. 5

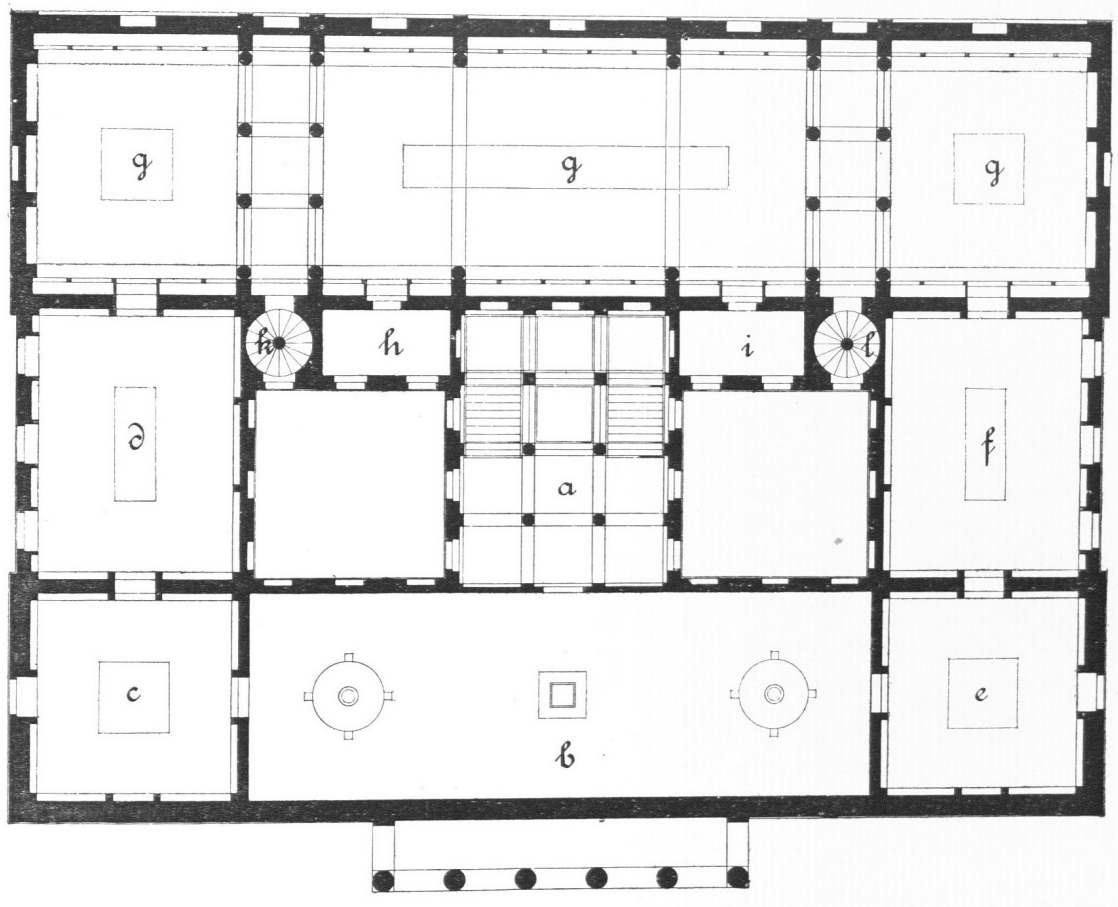


Abbildung E.21. Stadtbibliothek 1817 Obergeschoss



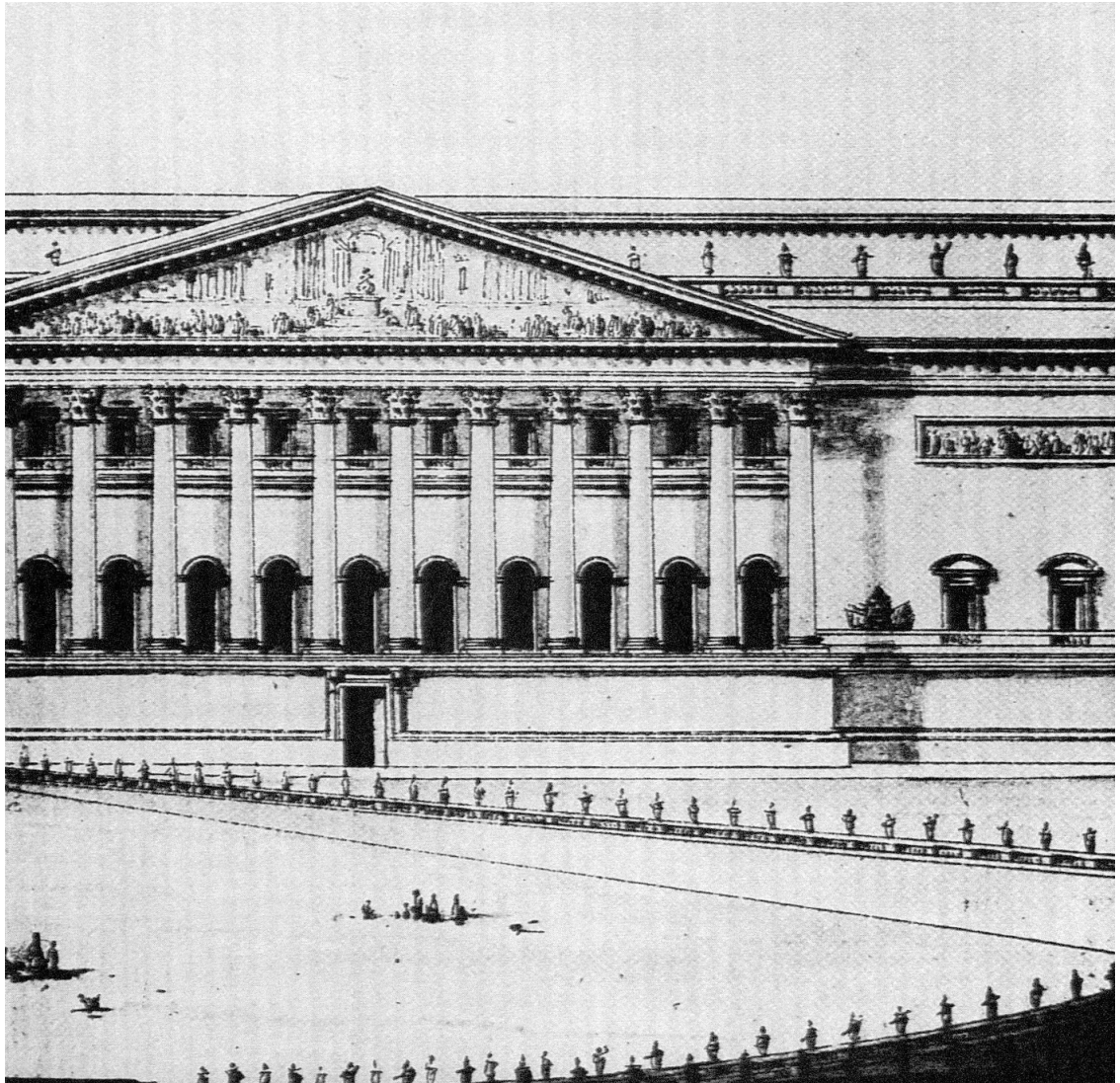
Basiert auf: Wolff1986 Fig. 2

Abbildung E.22. 1 und 2 zeigen Galerien Durands (Durand 1831 Teil 2 Tafel 13),  
3 zeigt den Hauptlesesaal der Stadtbibliothek von Friedrich Hess 1817



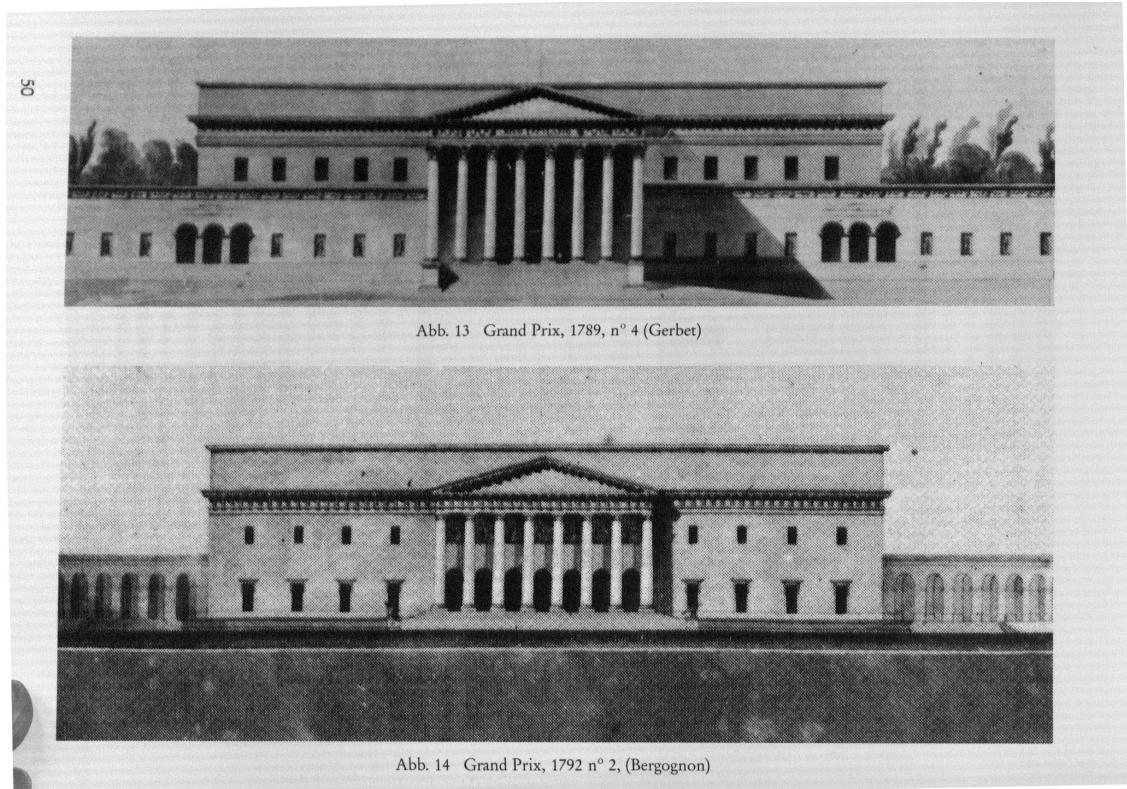
Basiert auf: Wolff1986 Fig. 2

**Abbildung E.23. Boullée Entwurf für Schloss Versailles**



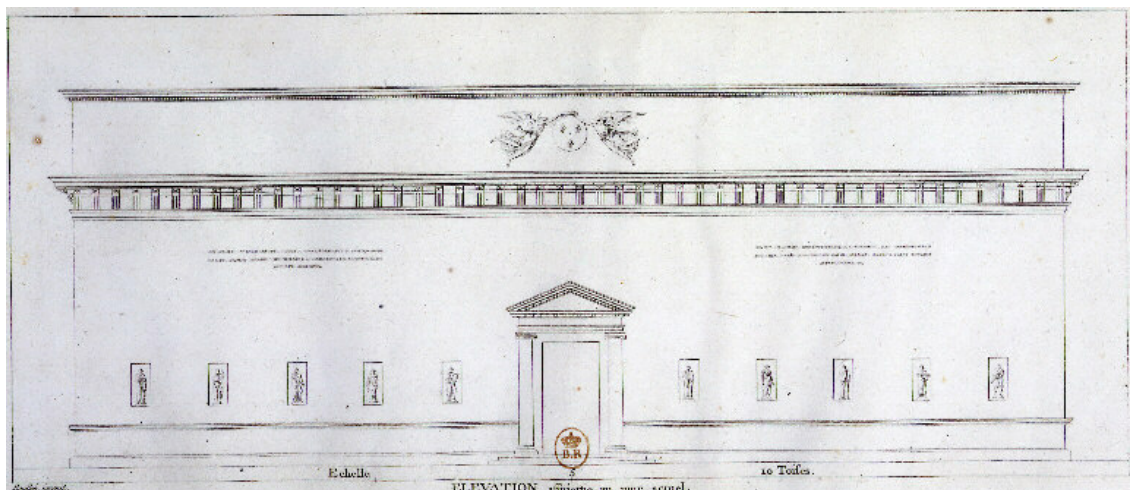
Plan für den Umbau von Schloß Versailles nach E.-L.Boullée; Hils 1988 Abb. 12

**Abbildung E.24. Korinthische Portale in Grand Prix Entwürfen**



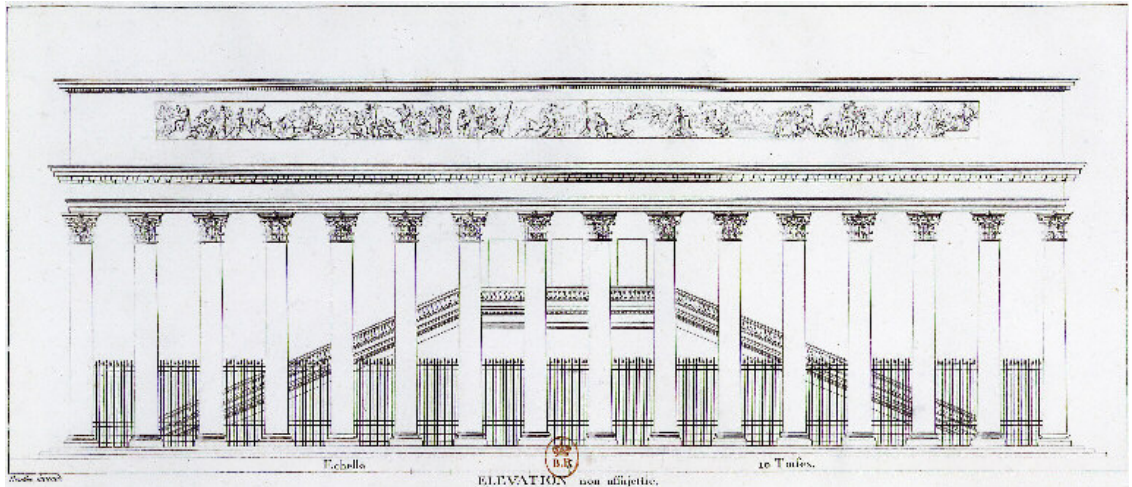
Grand Prix, 1789, nr.4 (Gerbet); Grand Prix, 1792, nr.2 (Gerbet); Hils 1988 Abb. 13-14

**Abbildung E.25. Boullée, projet pour la bibliothèque royale - : Elévation non assujettie au mur actuel**





**Abbildung E.26. Boullée, projet pour la bibliothèque royale - : Elévation non assujettie**



**Abbildung E.27. Boullée, projet d'une Bibliothèque publique sur le terrain des Capucines, 1784**

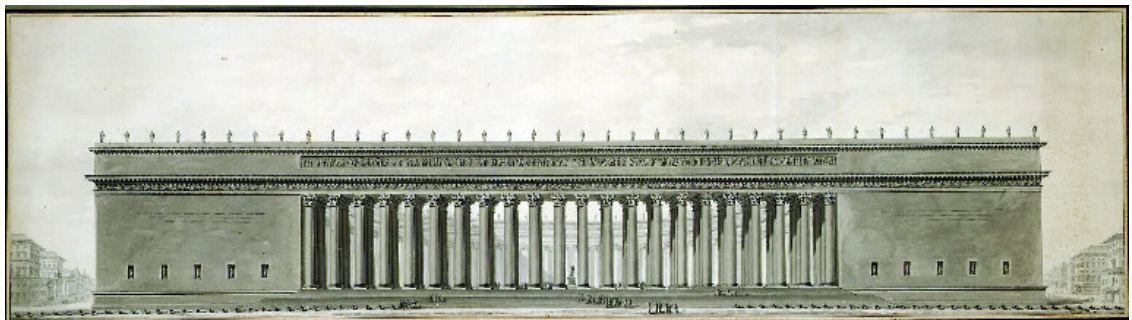
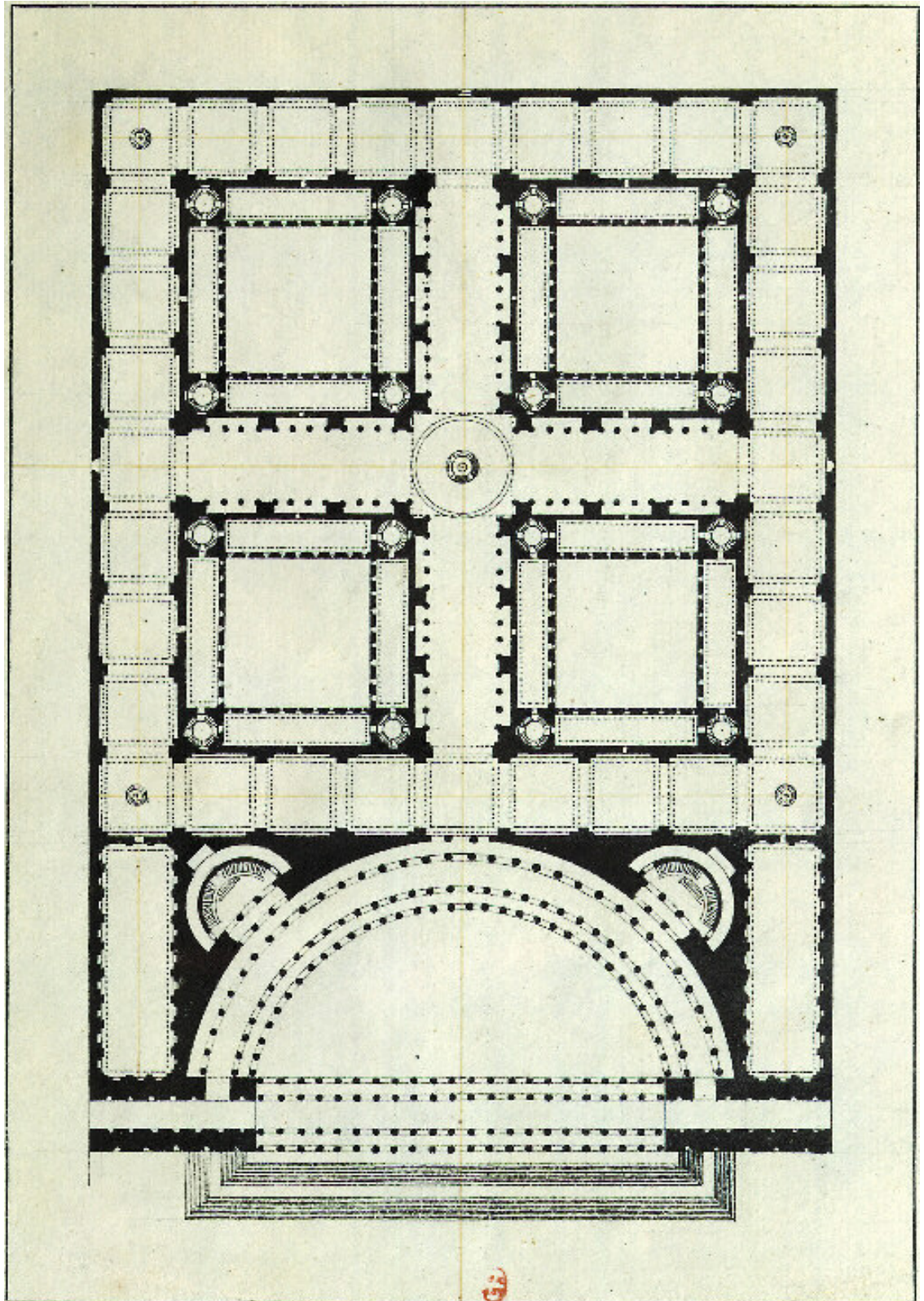
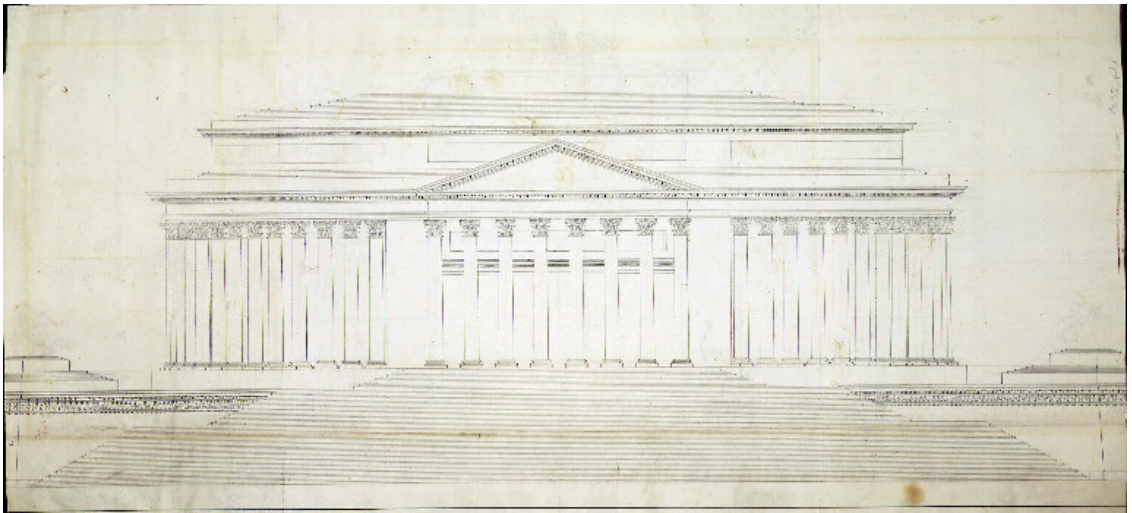


Abbildung E.28. Boullée, projet d'une Bibliothèque publique sur le terrain des Capucines, Grundriss

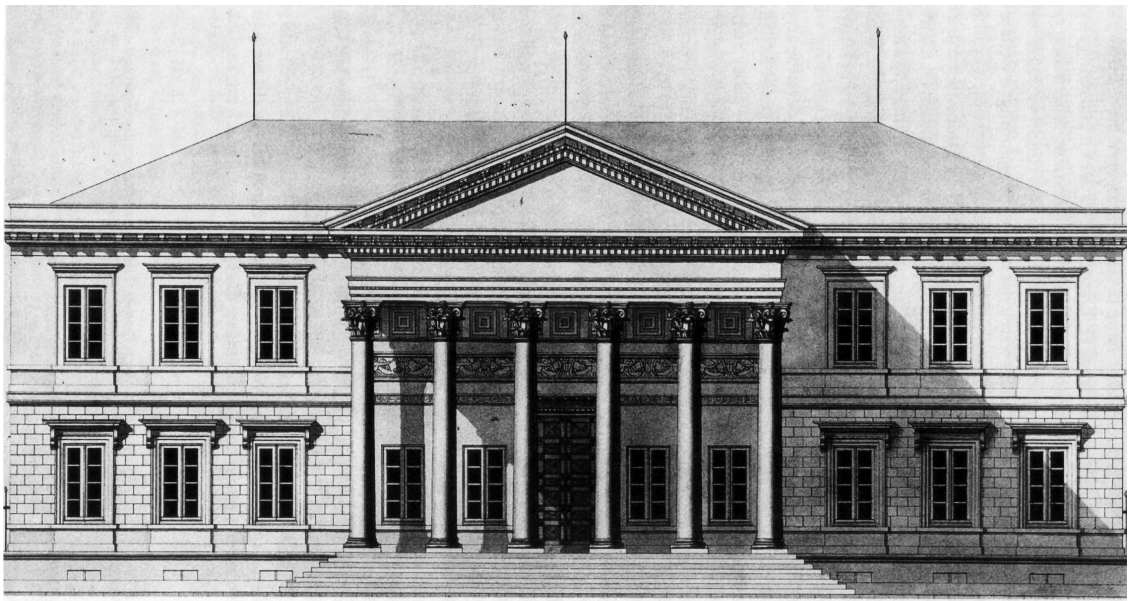




**Abbildung E.29. Boullée, project d'une bibliotheque publique, 1784**

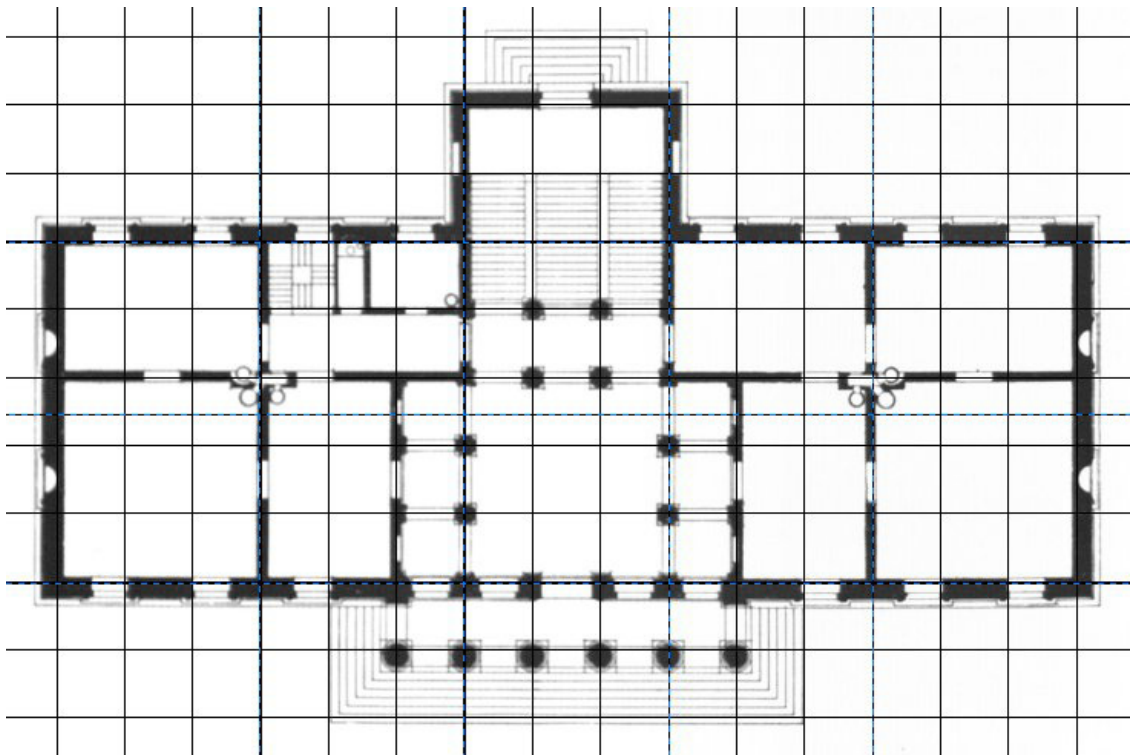


**Abbildung E.30. Stadtbibliothek 1819 Fassade**



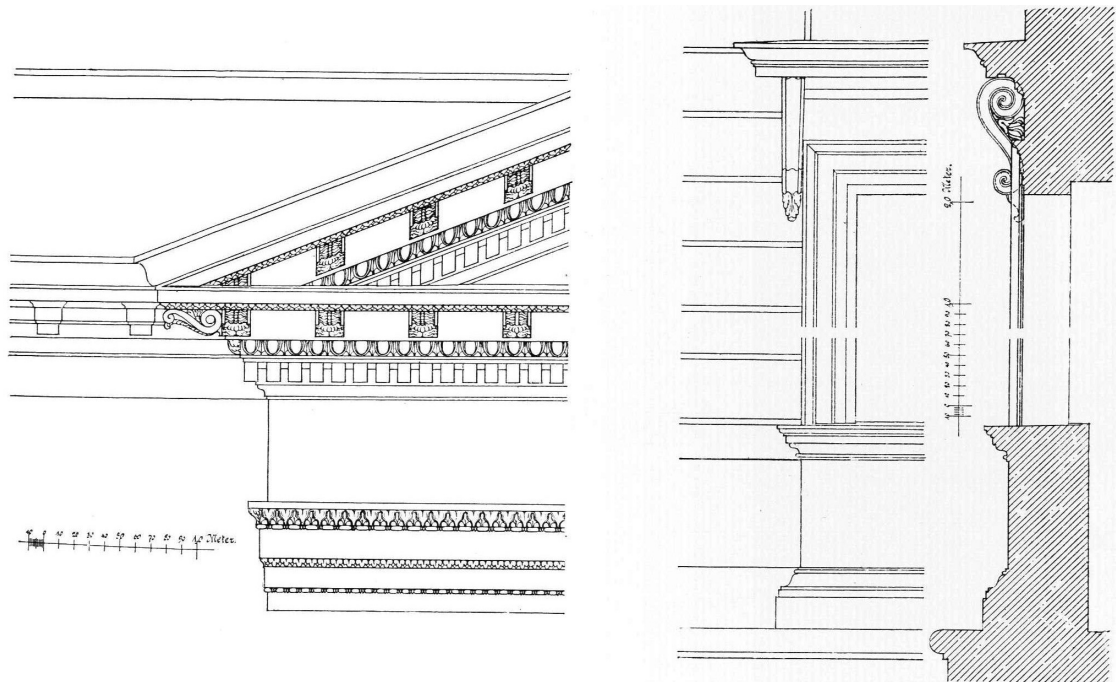
Ansicht der Stadtbibliothek; aquarellierte Zeichnung von J.W.Strassburger, 1839; Hils 1988 S. Abb. 29

Abbildung E.31. Stadtbibliothek 1819 Erdgeschoss (gerastert vom Autor)



Basiert auf: Wolff1986 Fig. 5

Abbildung E.32. Stadtbibliothek 1819 Gebälk und Fensterrahmung



Wolff1896 Fig. 8-10



**Abbildung E.33. Durand Beispiele Gebälk und Fensterrahmung**

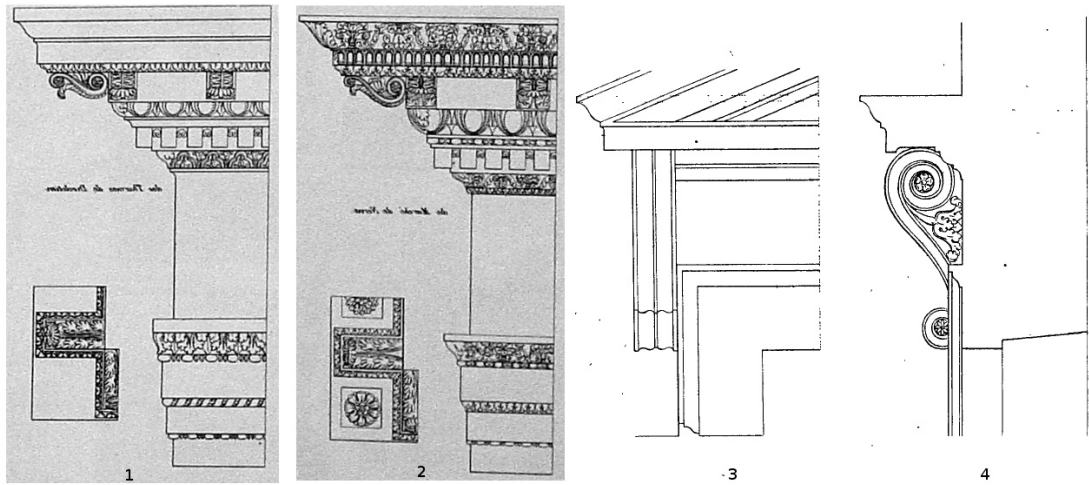
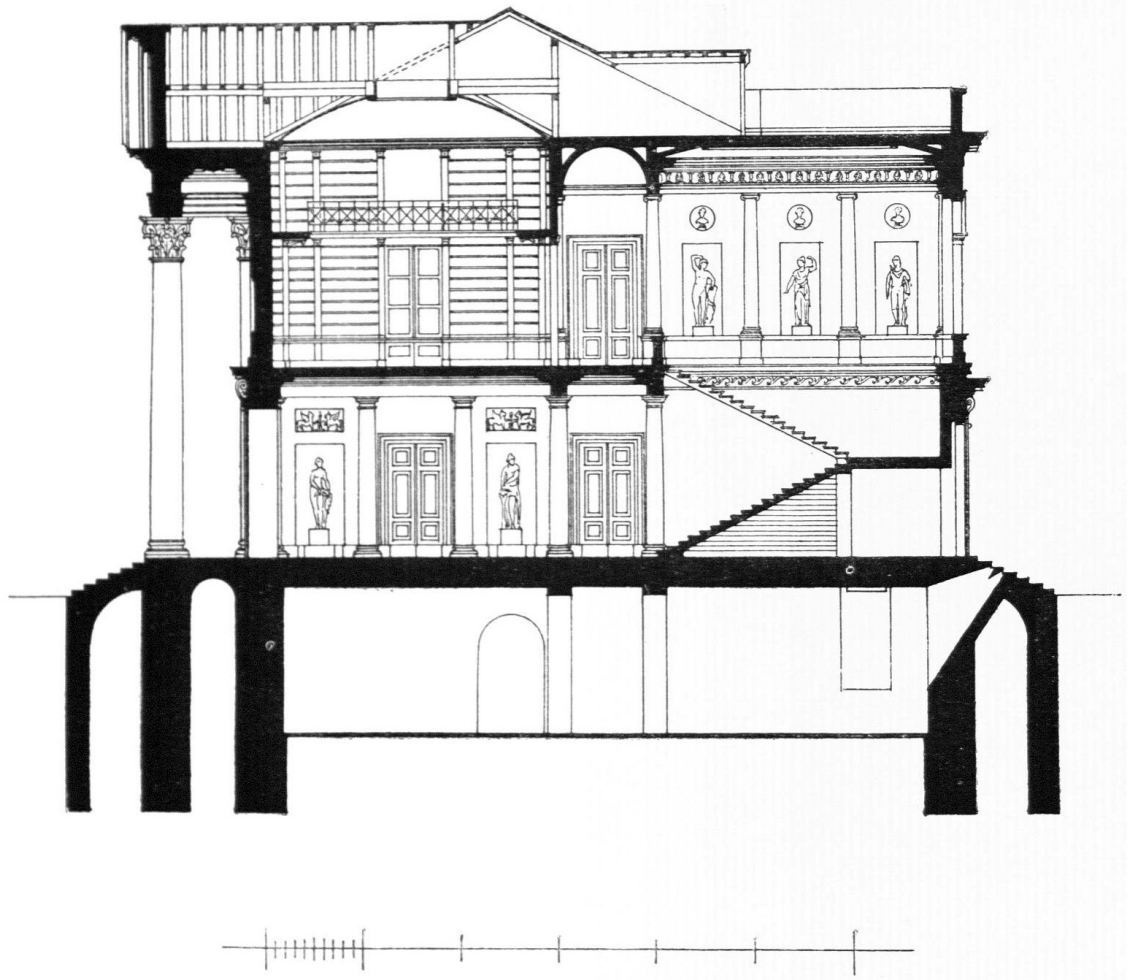


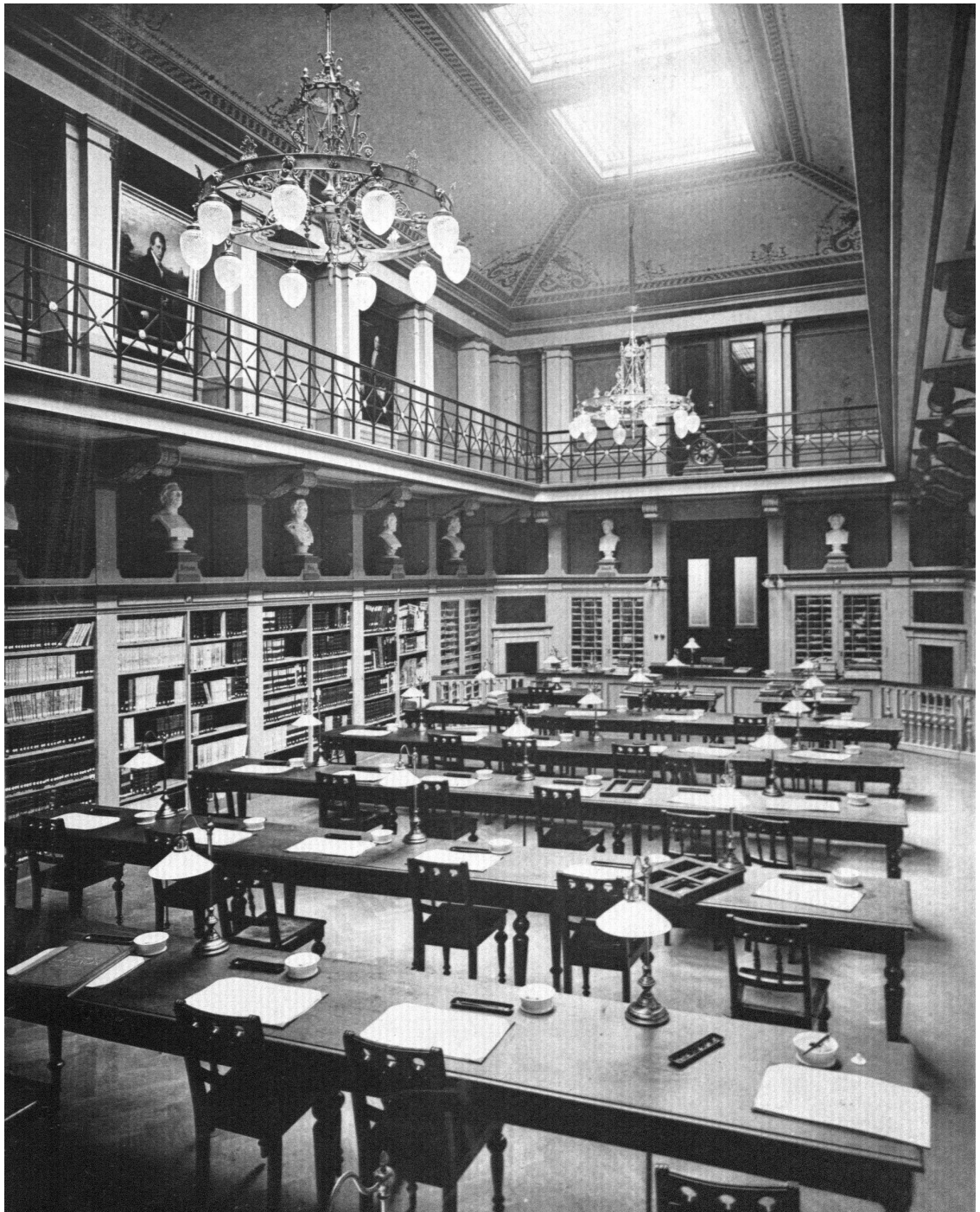
Abb. 1-2: Durand1801 FIX; Abb. 3-4 Durand1802 p.1 pl.9

Abbildung E.34. Stadtbibliothek 1819 Querschnitt



Wolff1986 Fig. 7

Abbildung E.35. Stadtbibliothek 1819 Hauptlesesaal



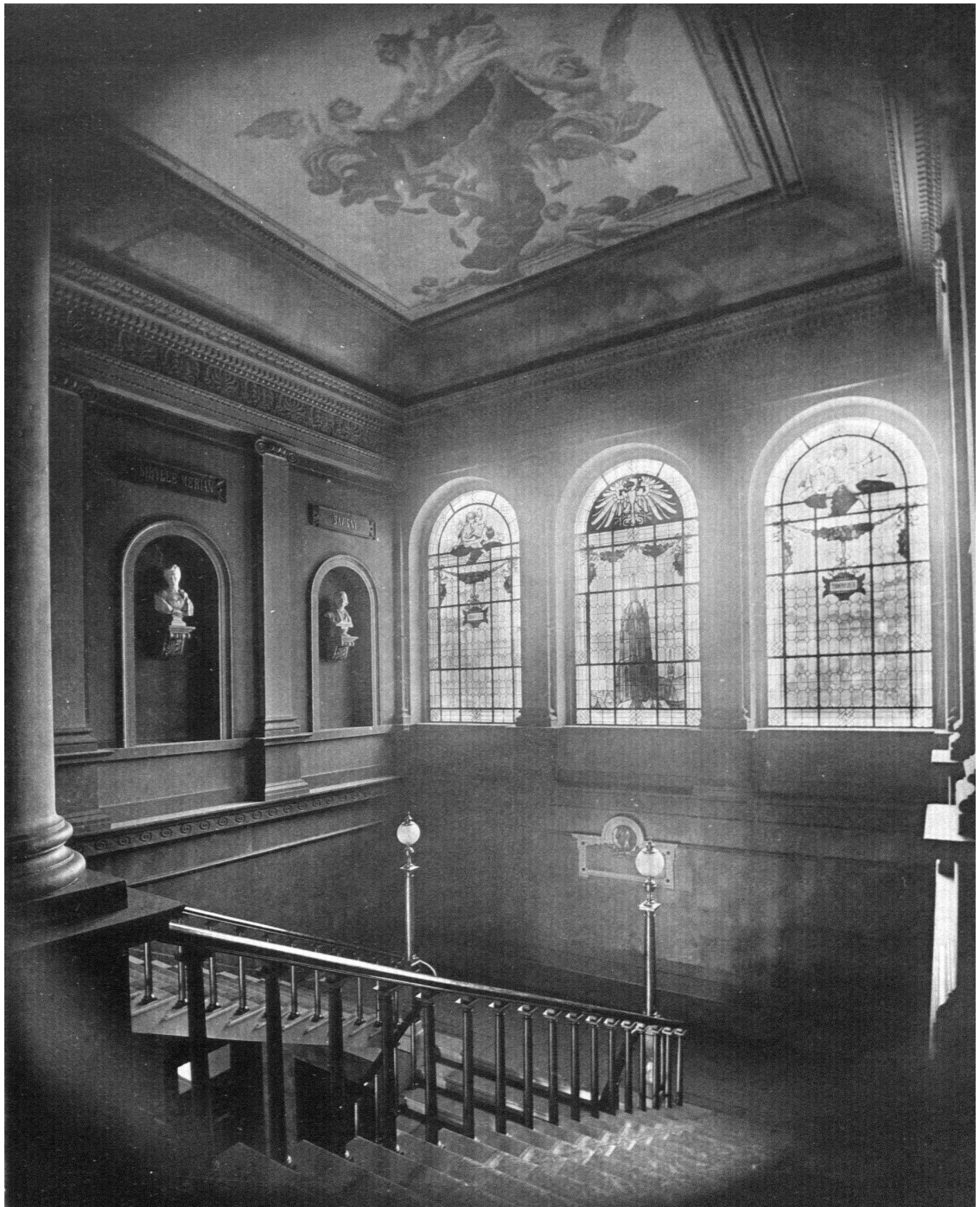
Der neue Lesesaal, Wolf1896 Tafel XVIII

**Abbildung E.36. Stadtbibliothek 1819 Hauptlesesaal römisch-dorischer Pfeiler**



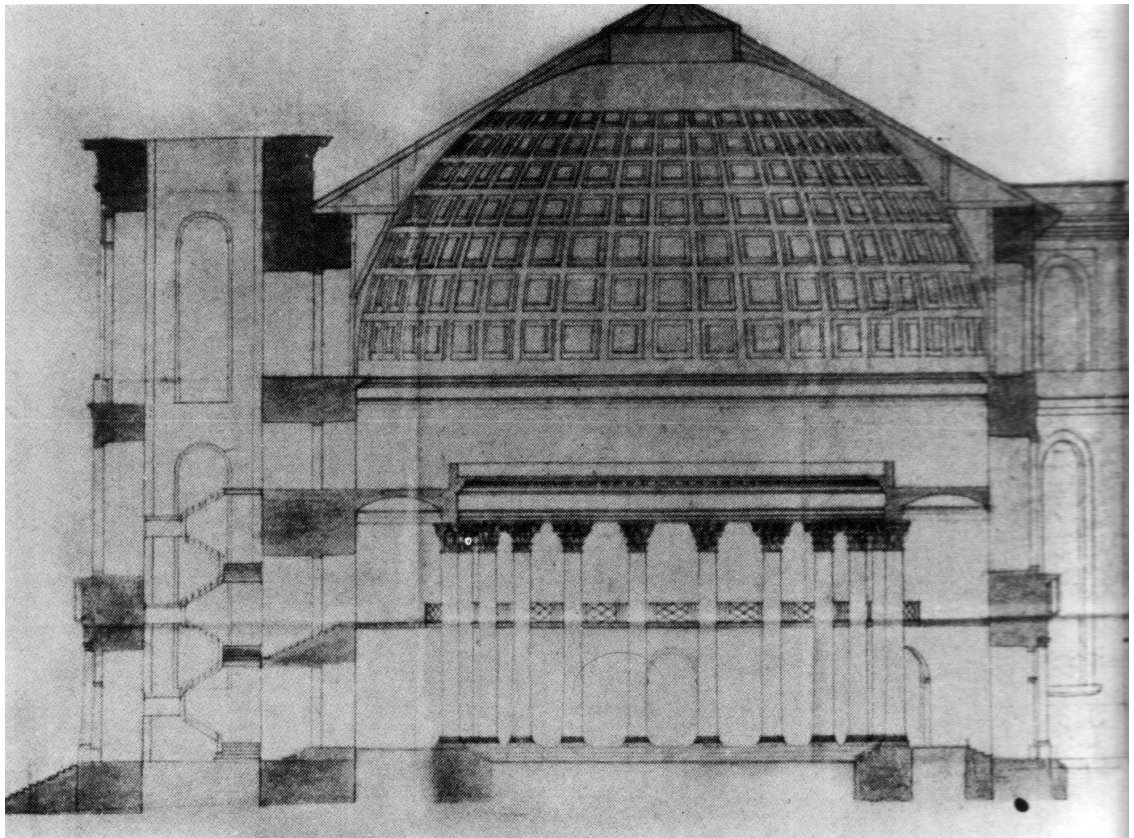
Ausschnitt aus Wolf 1896 Tafel XVIII

**Abbildung E.37. Stadtbibliothek 1819 Treppenhaus**



Das Treppenhaus im Jahre 1895, Wolff 1896 Tafel XVII

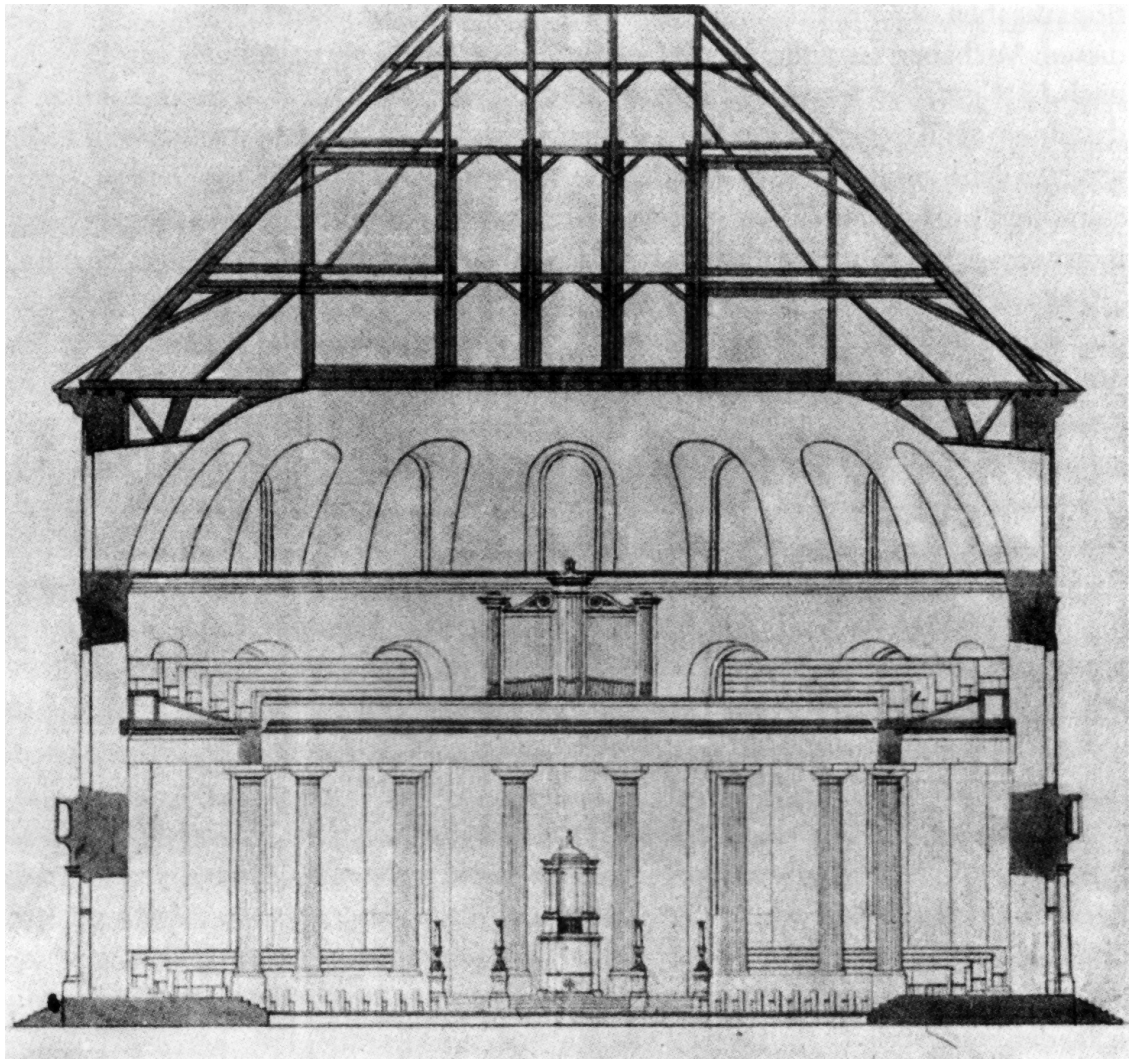
**Abbildung E.38. Paulskirche Entwurf 1822**



Innenraumentwurf der Pauluskirche von Friedrich Hess; Hils 1988 Abb. 47

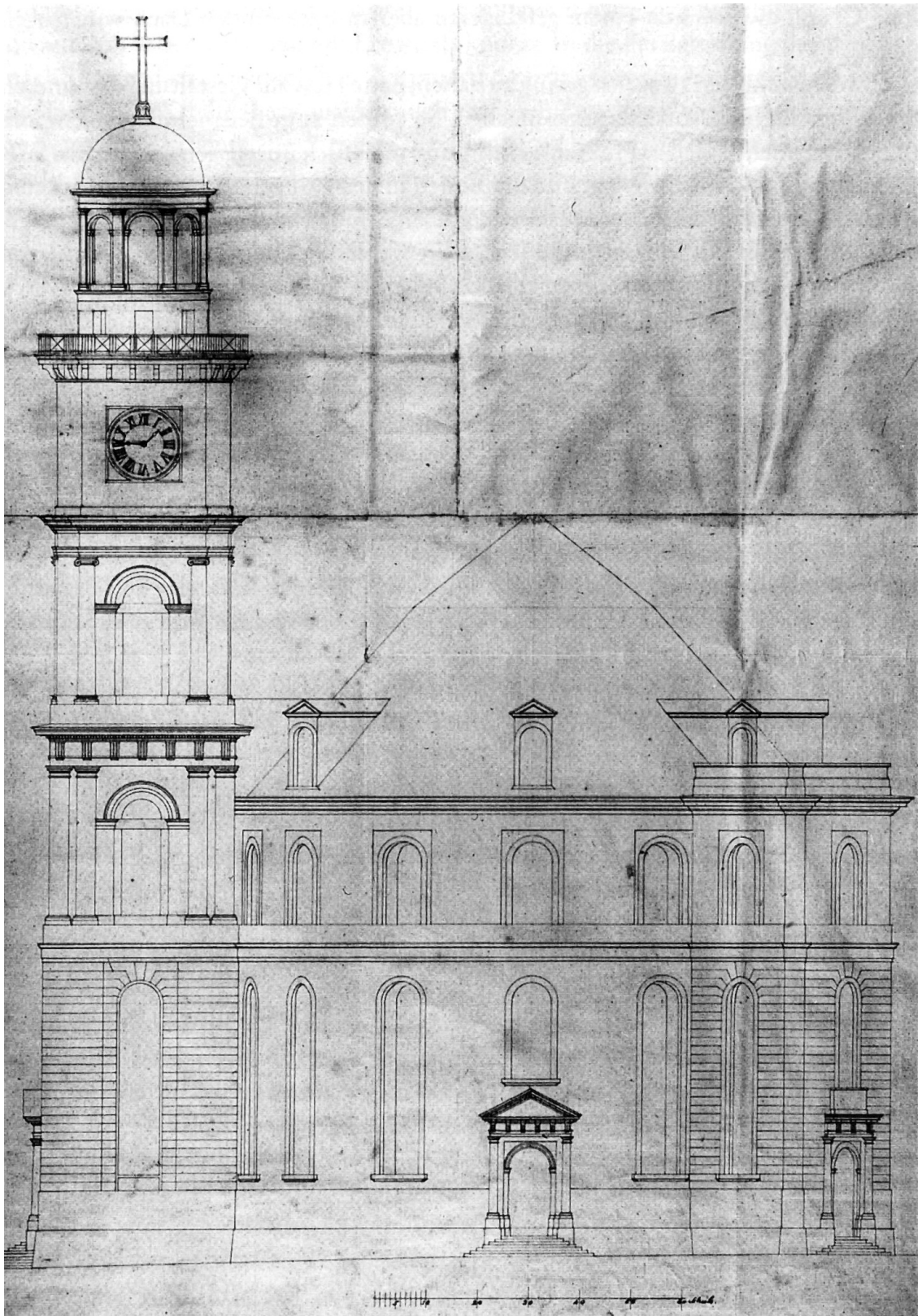


**Abbildung E.39. Paulskirche Entwurf 1823**



Innenraumentwurf der Pauluskirche von Friedrich Hess (1823); Hils 1988 Abb. 40

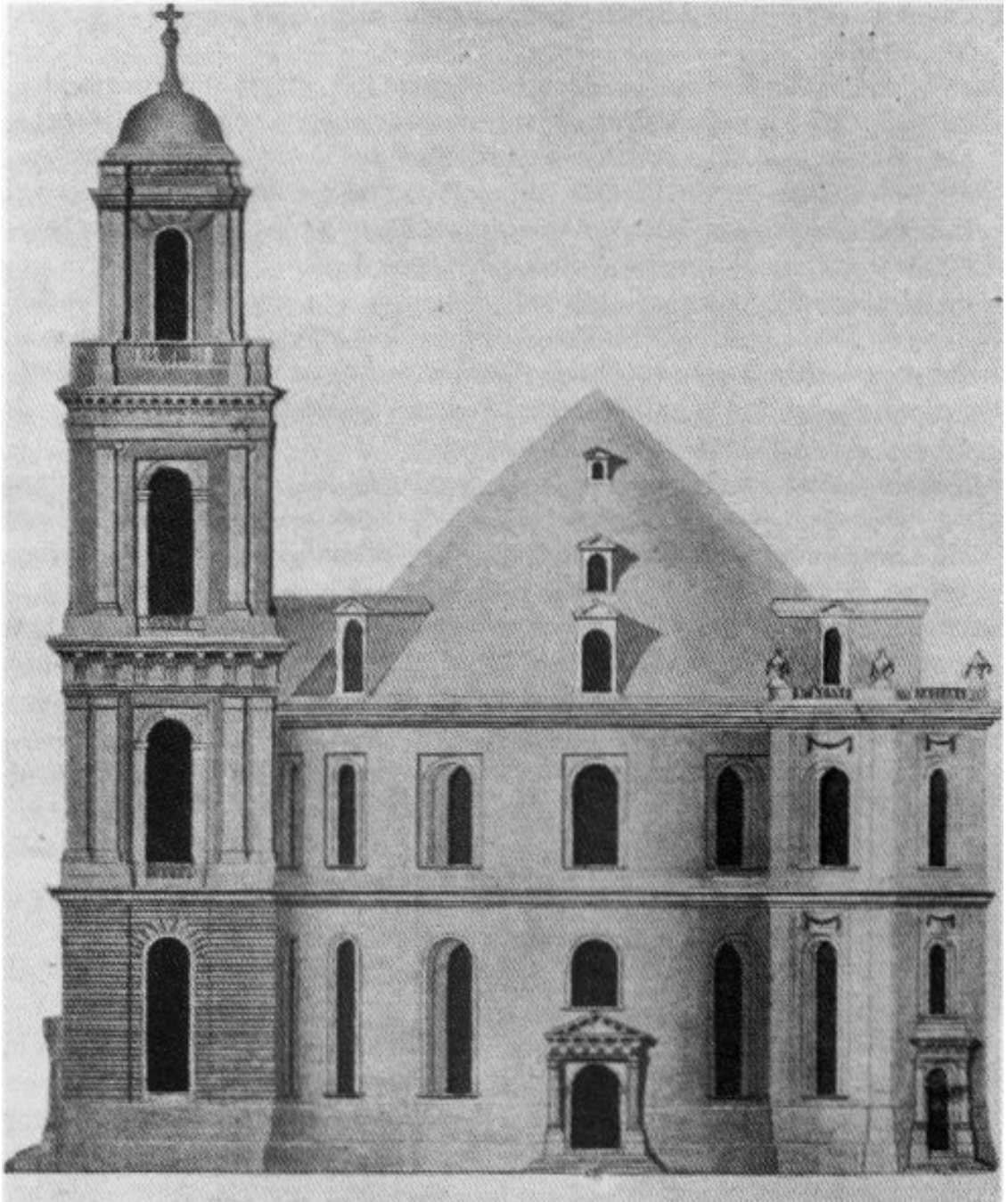
Abbildung E.40. Paulskirche Entwurf Turm Friedrich Hess



Ansichtsentswurf der Pauluskirche von Friedrich Hess; Hils 1988 Abb. 41

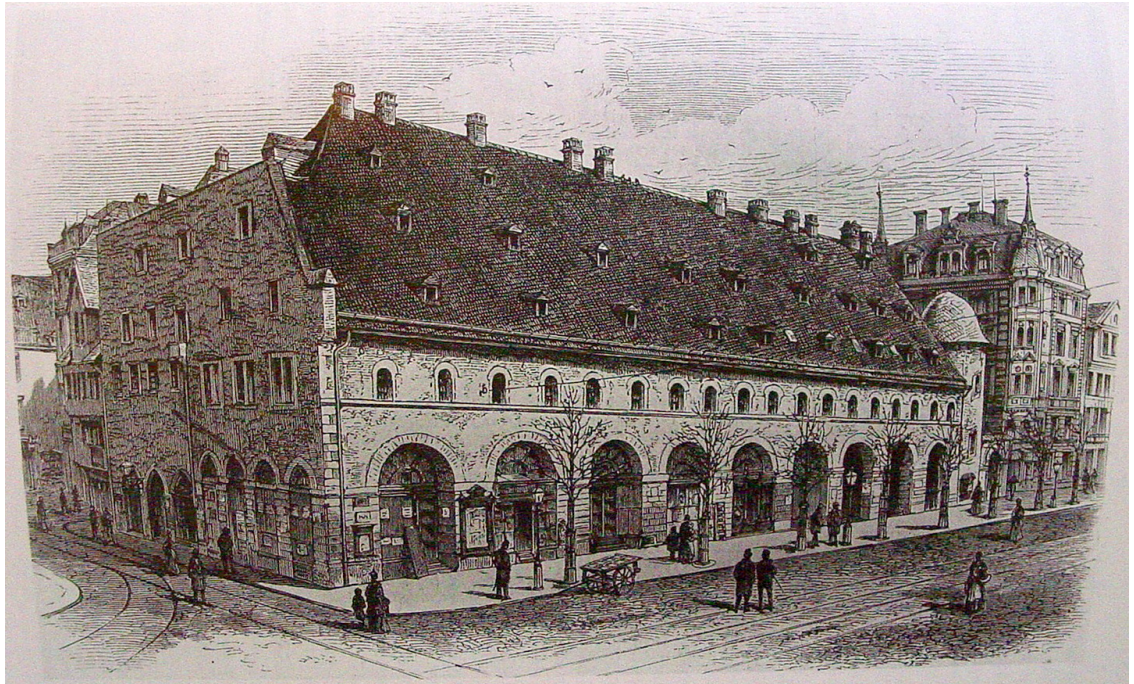


**Abbildung E.41. Paulskirche Entwurf Turm Georg Hess**



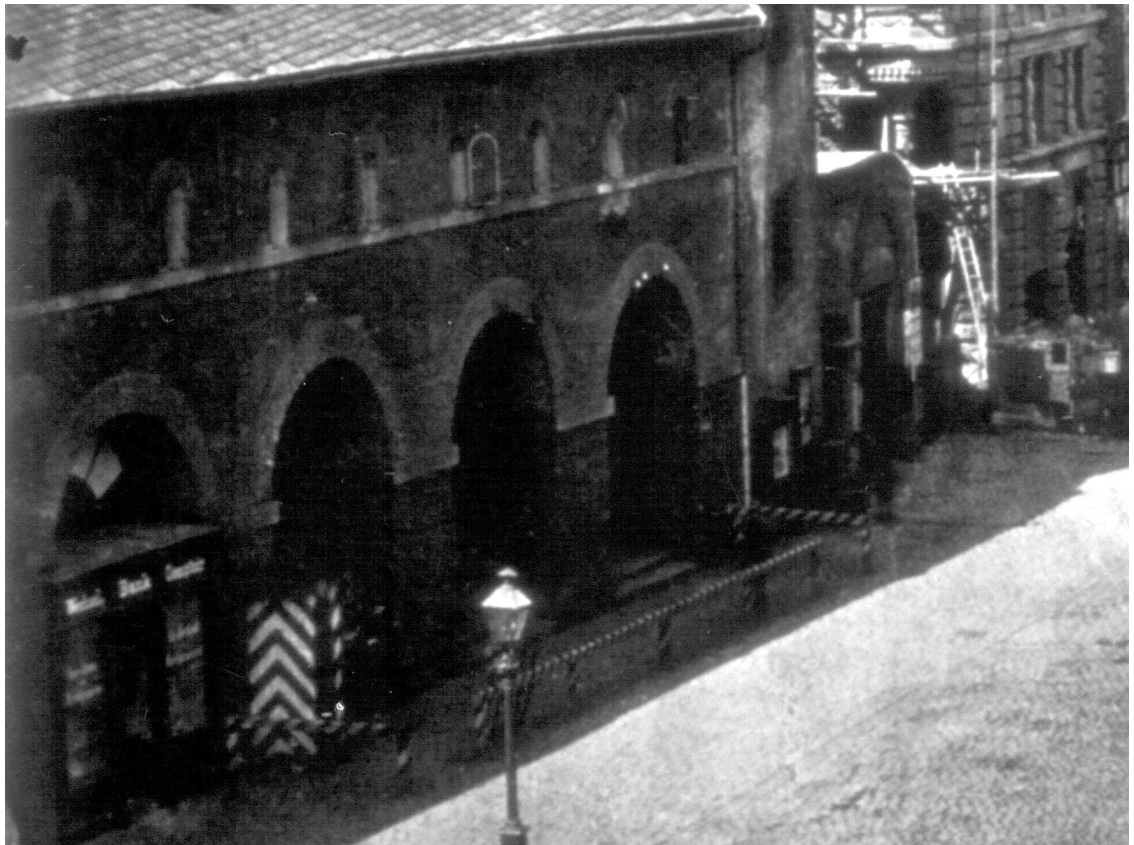
Ansichtsentwurf der Pauluskirche von Georg Hess; Hils 1988 Abb. 39

**Abbildung E.42. Zeughaus**



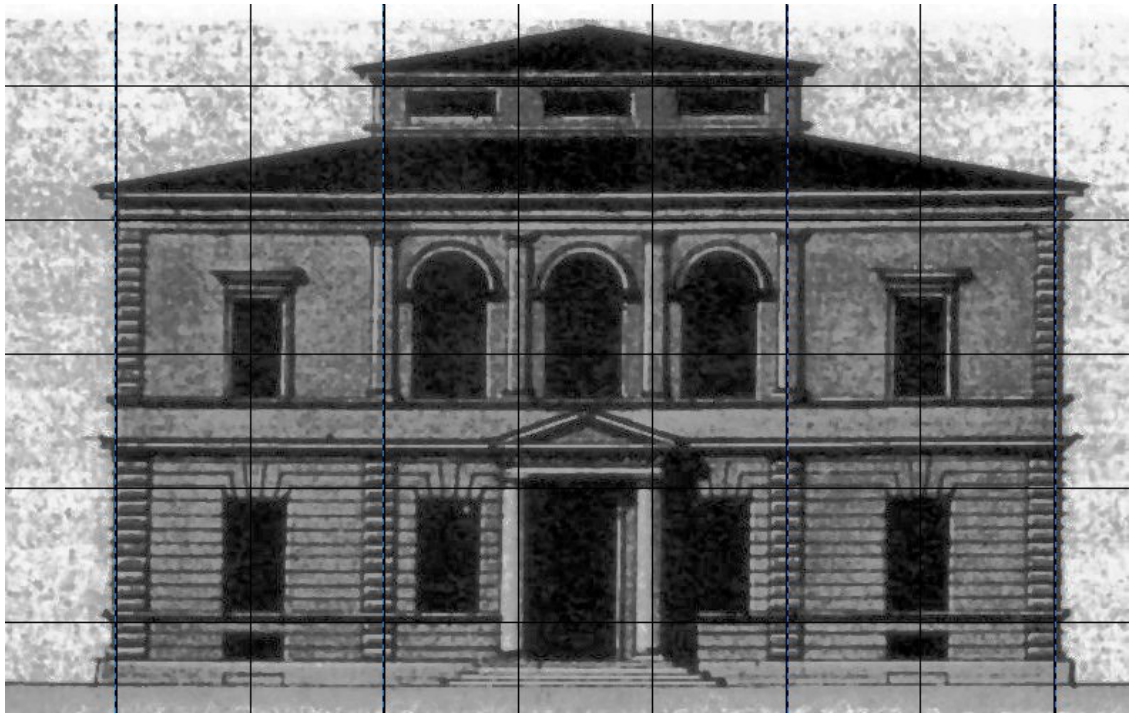
Zeughaus mit Ladengalerie; anonyme Xylographie; Hils 1988 Abb. 70

**Abbildung E.43. Zeughaus Foto um 1880**



Ausschnitt aus: Die Zeil von der Konstabler Wache, um 1880, Bildarchiv Foto Marburg

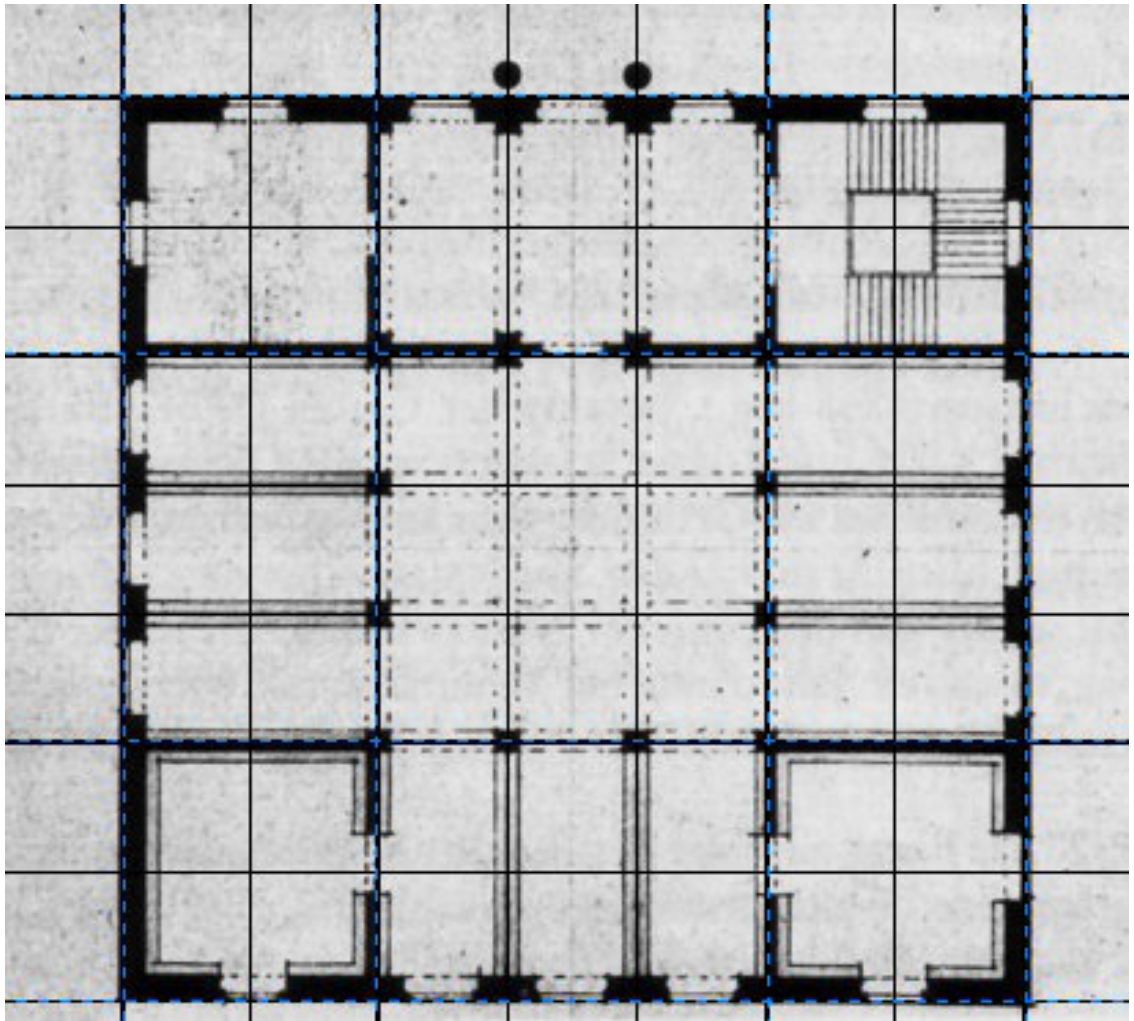
**Abbildung E.44. Senckenbergmuseum Entwurf Fassade (gerastert vom Autor)**



Senckenbergisches Naturhistorisches Museum (Blick in die Bleichstraße); anonyme Fotografie; Basiert auf: Hils 1988 Abb. 75

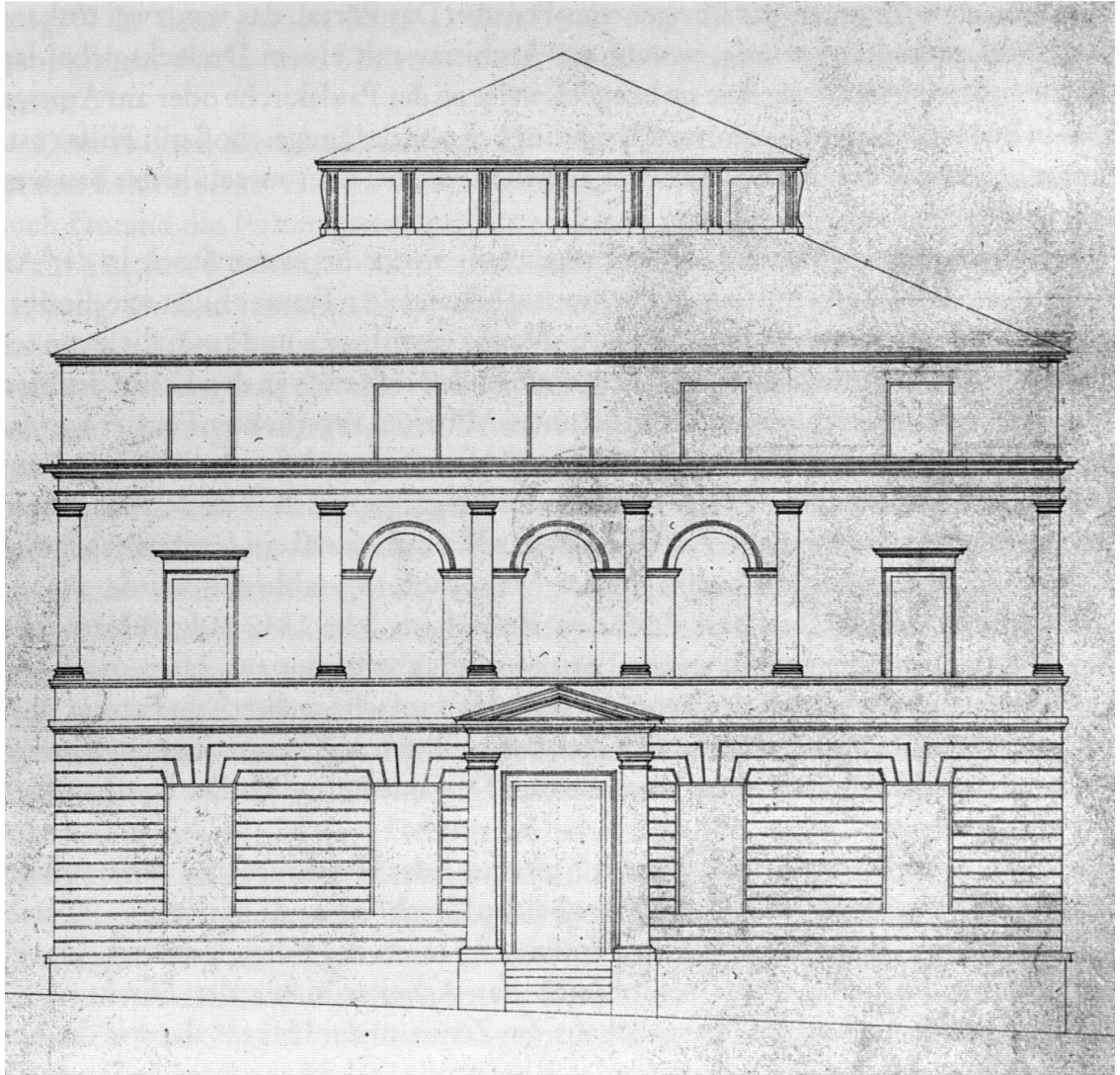


**Abbildung E.45. Senckenbergmuseum Entwurf Grundriss (gerastert vom Autor)**



Senckenbergisches Naturhistorisches Museum (Blick in die Bleichstraße); anonyme Fotografie; Basiert auf: Hils 1988 Abb. 75

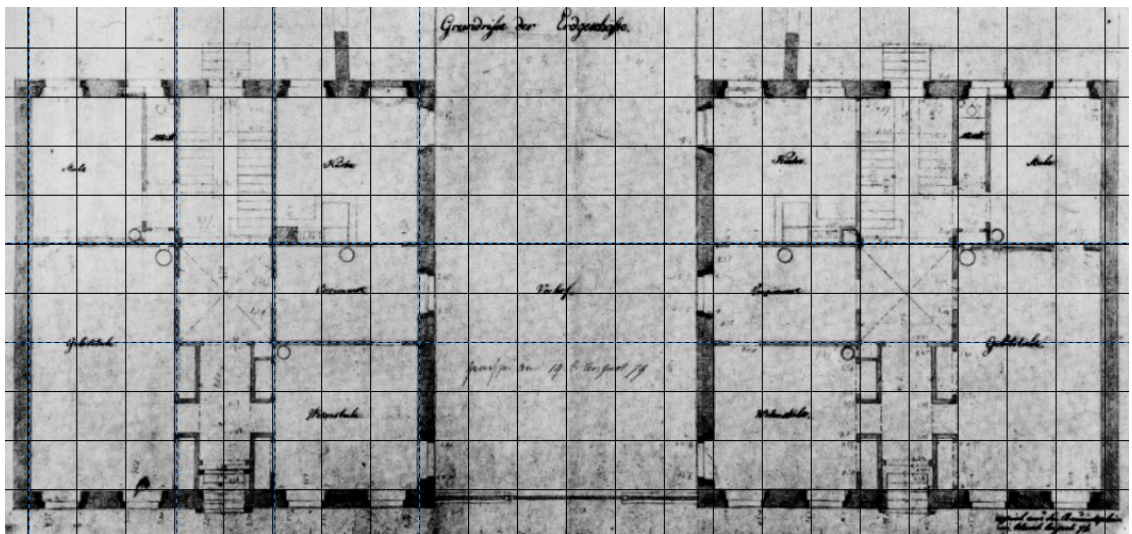
**Abbildung E.46. Senckenbergmuseum ausgeführter Bau mit Erweiterung auf drei Geschosse**



Aufriß des dreigeschossigen Erweiterungsbaues des Senckenbergischen Naturhistorischen Museums; anonyme Bleistiftzeichnung; Hils 1988 Abb. 76



Abbildung E.47. Pfarrhäuser



Hils 1988 Abb. 91

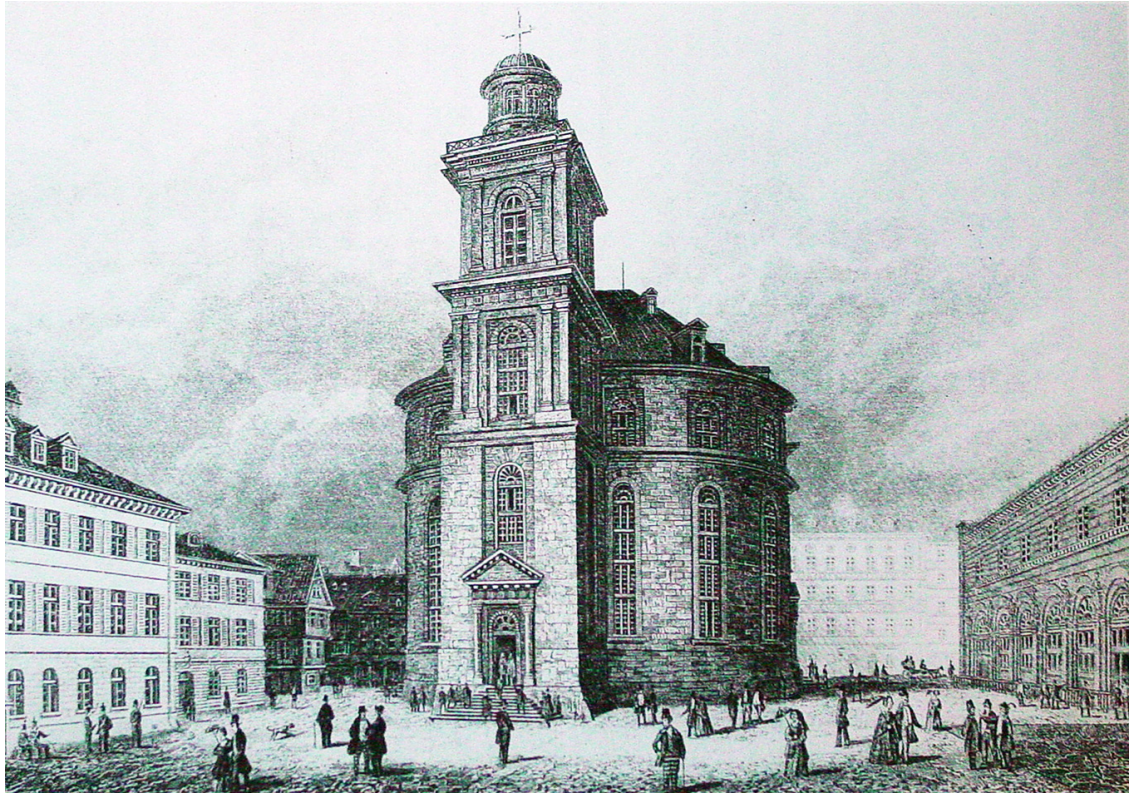
Abbildung E.48. Pfarrhaus Weissfrauenstraße



Pfarrhaus in der Weißfrauenstraße; undatiertes Foto; Hils 1988 Abb. 90



**Abbildung E.49. Stadtgericht (Gebäude am linken Rand), daneben Pfarrhaus am Paulusplatz**



Stadtgericht auf dem Paulusplatz mit Pauluskirche; Stahlstich von C.A.Lill; Hils 1988  
Abb. 94



**Abbildung E.50. Stadtgericht Foto 1900 Ausschnitt**



Ausschnitt aus: Der Abbruch des Stadtgerichts am Paulsplatz; anonymes Foto, 1900;  
Hils 1985 S. 59

**Abbildung E.51. Städelsches Kunstinstitut**



Altes Städelisches Kunstinstitut; Hils 1988 Abb. 96

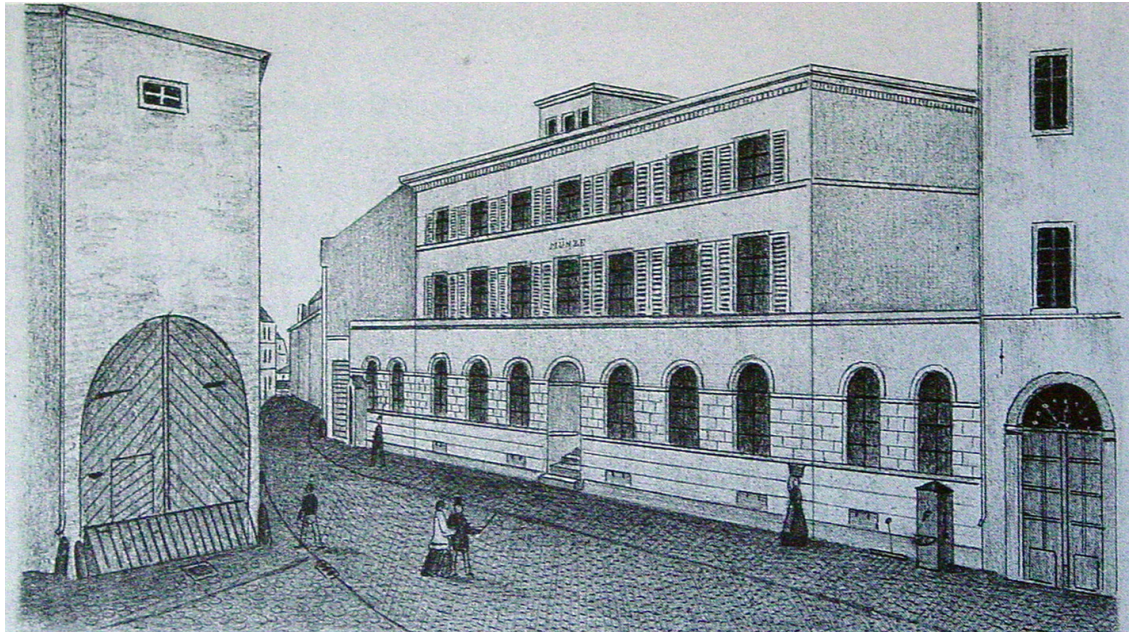
**Abbildung E.52. Homburger Landstraße Nr. 646**



Bonameser Pfarrhaus in der Homburger Landstraße Nr.646; Fotografie von M. Matthews und P. Seidel, 1985; Hils 1988 Abb. 104



**Abbildung E.53. Stadtmünze**



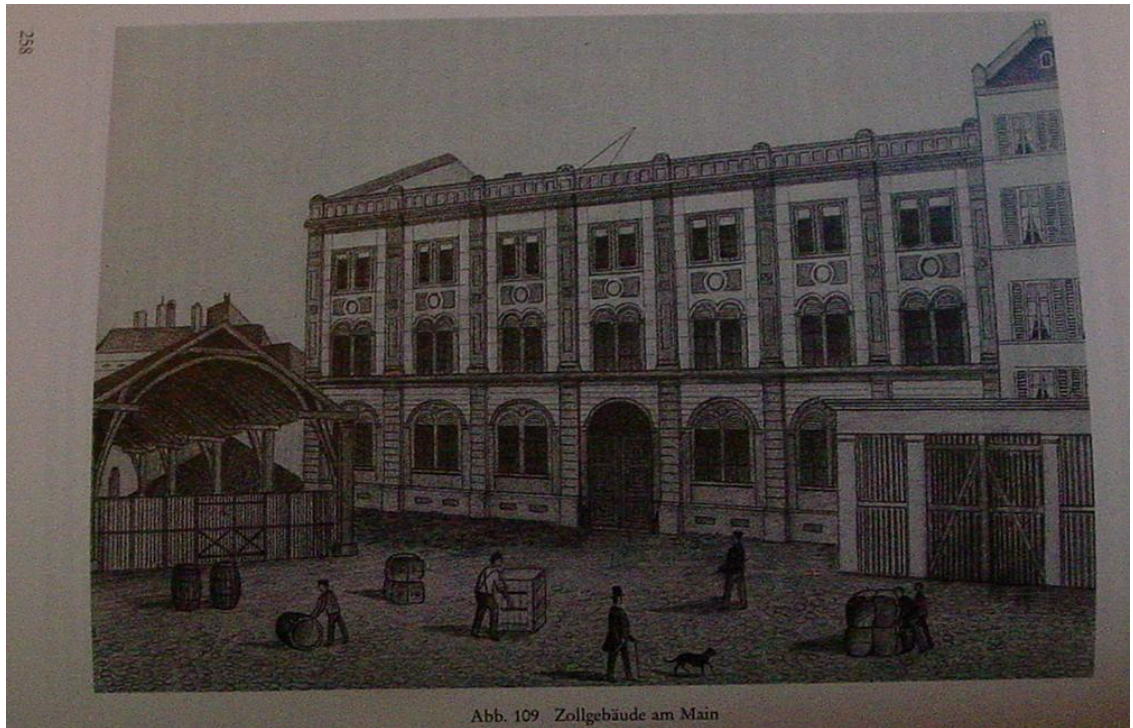
Alte Stadtmünze; anonyme Bleistiftzeichnung; Hils 1988 Abb. 107





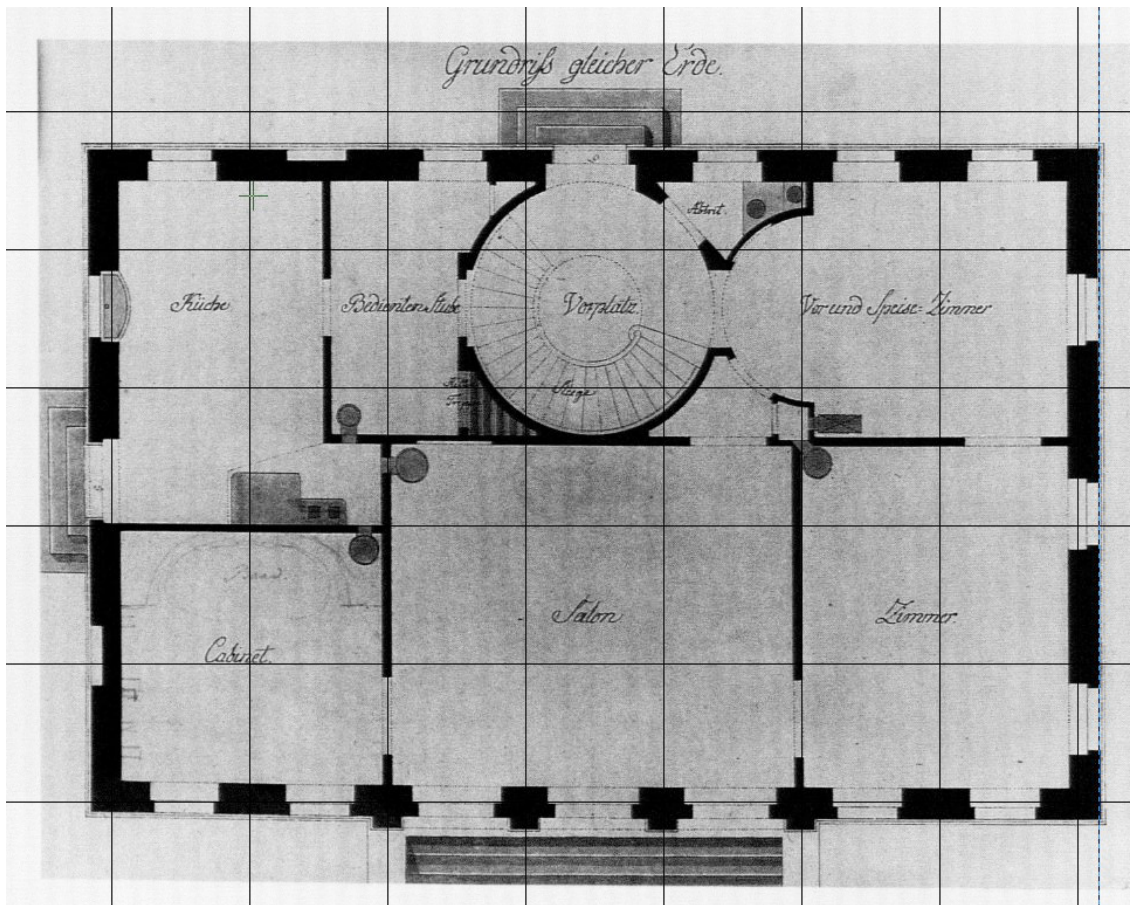


**Abbildung E.55. Zollgebäude**



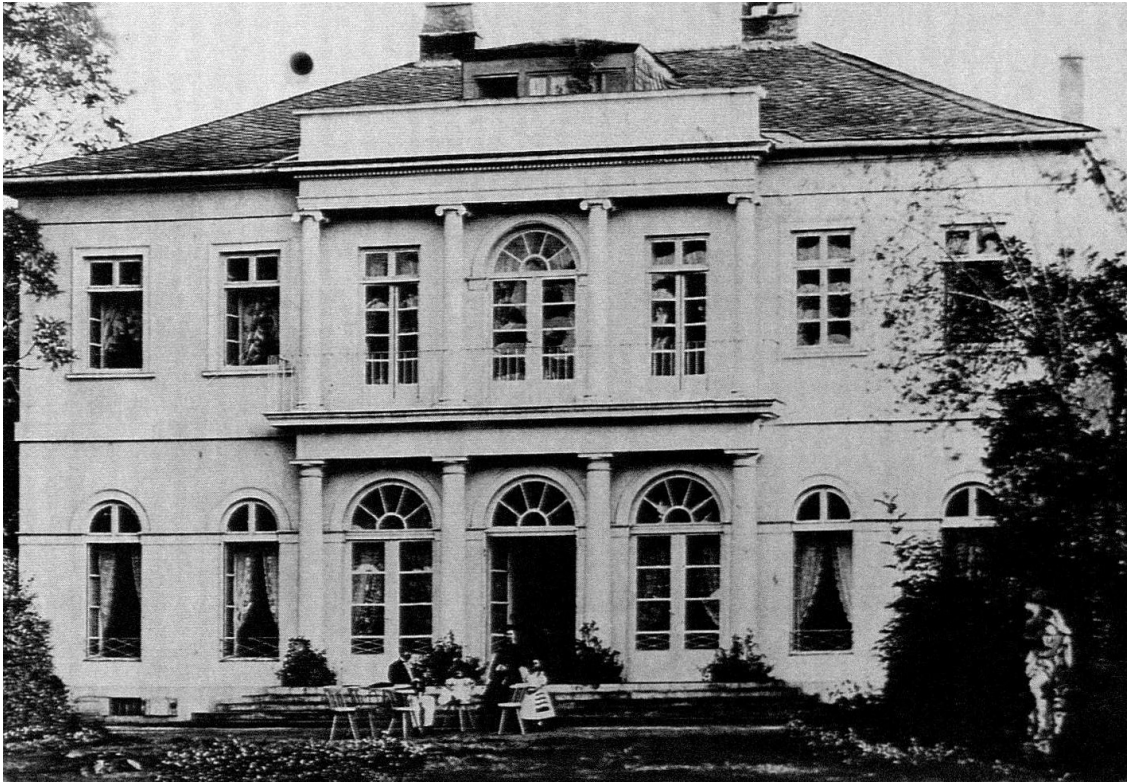
Zollgebäude am Main; anonyme Bleistiftzeichnung; Hils 1988 Abb. 109

Abbildung E.56. Villa Berna-Brentano Grundriss (gerastert vom Autor)



Erdgeschoßgrundriß der Villa Berna-Brentano; Tuschezeichnung von Friedrich Hess; Hils 1988 Abb. 57

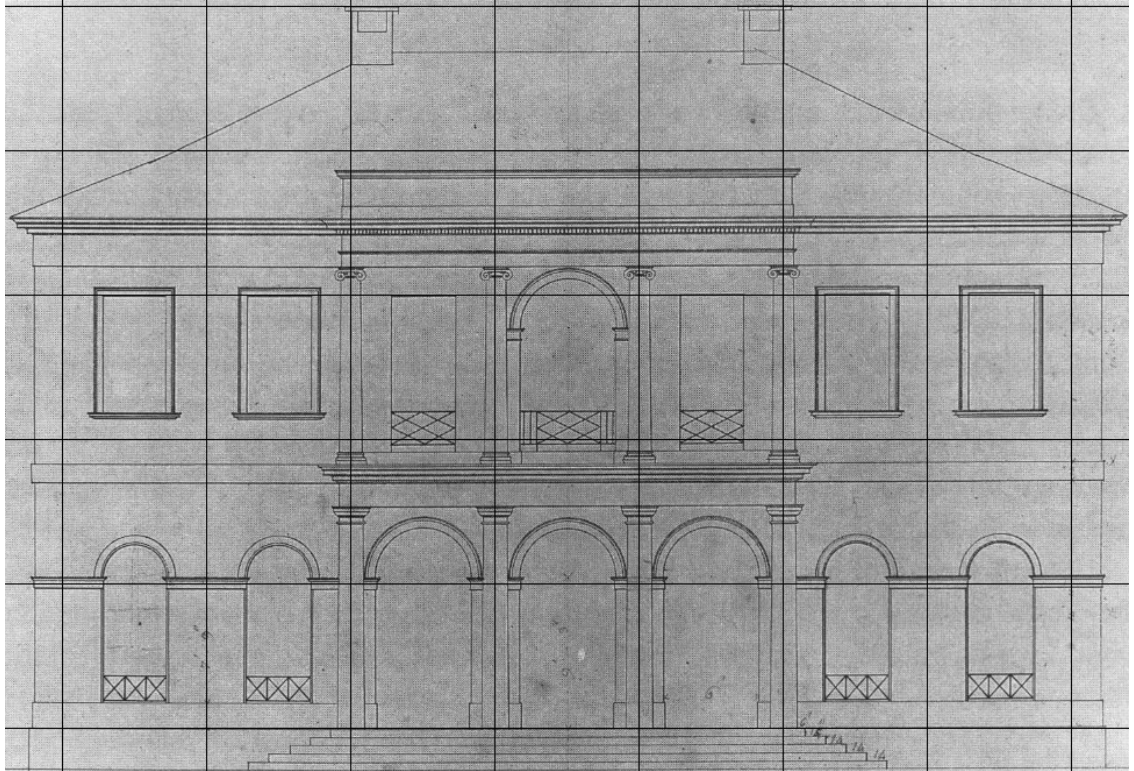
**Abbildung E.57. Villa Berna-Brentano Gartenfassade**



Gartenfassade der Villa Berna-Brantano; anonyme Fotografie; Hils 1988 Abb. 53



**Abbildung E.58. Villa Berna-Brentano Gartenfassade**



Gartenfassade der Villa Berna-Brantano; Tuschezeichnung von Friedrich Hess; Hils 1988 Abb. 54

**Abbildung E.59. Andrea Palladios Villa Pisani in Montagnana**



**Abbildung E.60. Andrea Palladios Villa Pisani in Montagnana, Querschnitt**





**Abbildung E.63. Untermainkai Nr. 14**



Untermainkai Nr.14; Fotografie von M.Matthews und P.Seidel, 1985; Hils 1988 Abb. 64



**Abbildung E.64. Untermainkai Nr. 15 Fenster zweites Geschoss**



Foto des Autors

**Abbildung E.65. Untermainkai Nr. 15, die sieben östlichen Fensterachsen**



Grundrisse der Gefängnisse im Zeughaus; anonymer Handriß vom 4. Februar 1837;  
Hils 1988 Abb. 71



**Abbildung E.66. Untermainkai Nr. 4**



Untermainkai Nr.4, Fotografie von M.Matthews und P.Seidel, 1985; Hils 1988 Abb. 79

Abbildung E.67. Untermainkai Nr. 4 Tür



Foto des Autors



**Abbildung E.68. Untermainkai Nr. 4 Seitenansicht Balkon**



Foto des Autors

**Abbildung E.69. Villa Passavant**

Vogt, S. 264

**Abbildung E.70. Villa Passavant Gartenseite mit Loggia**

Vogt, S. 264

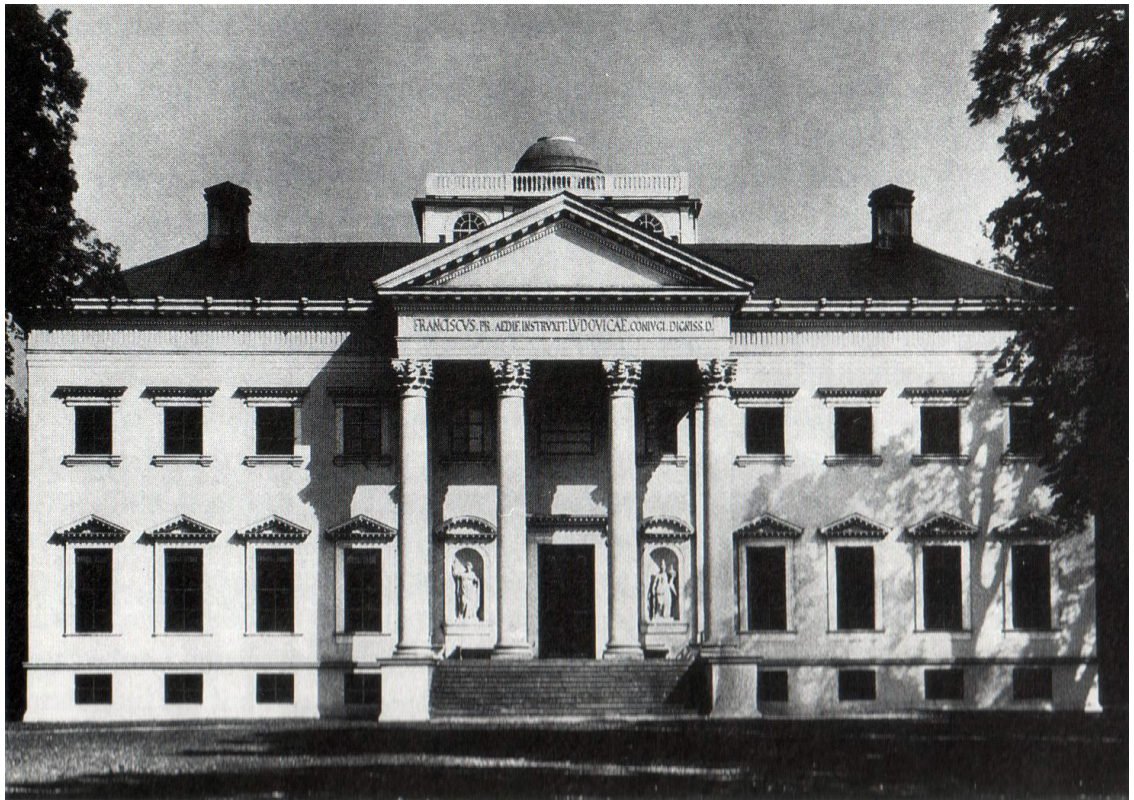
**Abbildung E.71. Frankfurterstraße Nr. 121 Offenbach**



Frankfurter Straße Nr.121 in Offenbach am Main; Fotografie von M.Mathews und P.Seidel, 1985; Hils 1988 Abb. 103



**Abbildung E.72. Schloss Wörlitz von F. W. Erdmannsdorf**



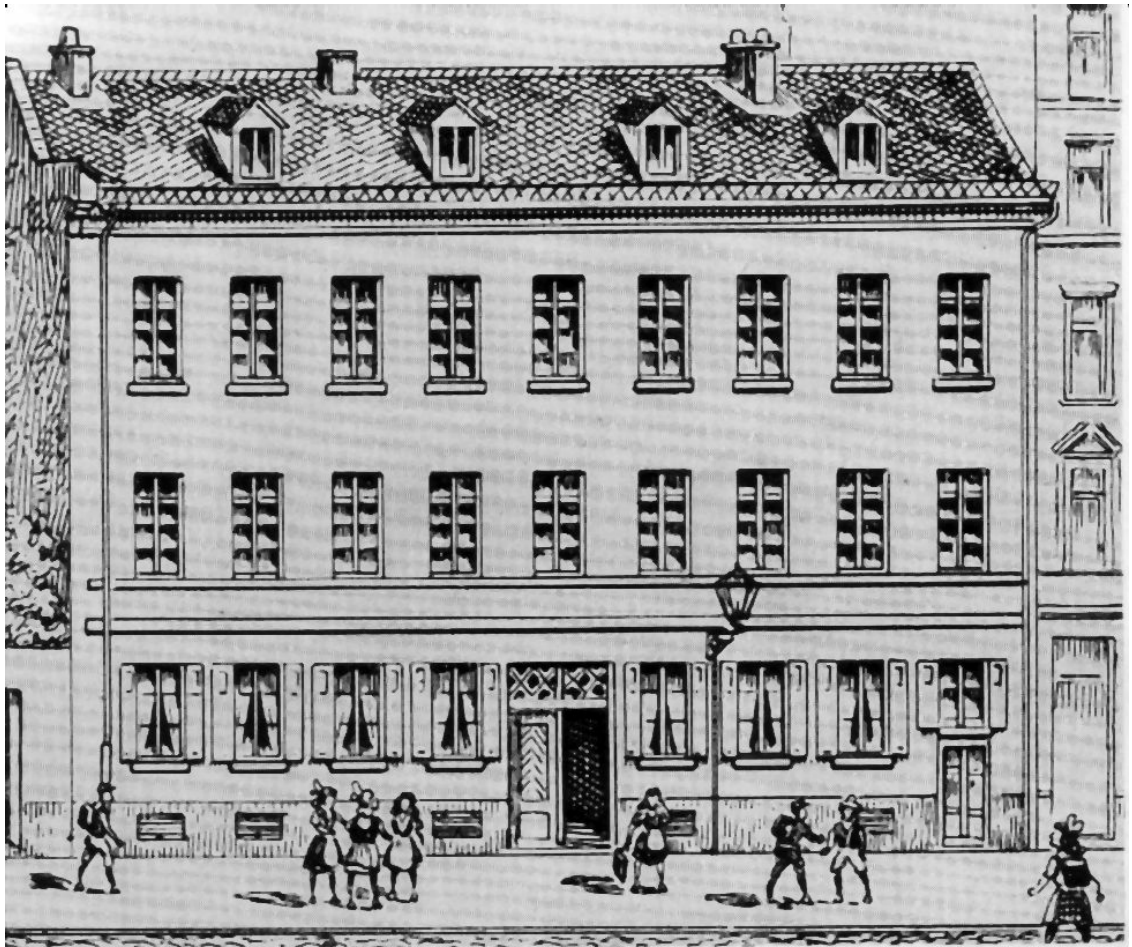
Schloß Wörlitz bei Dessau von F.W. von Erdmannsdorff; Hils 1988 Abb. 33

**Abbildung E.73. Amtsgericht Bad Homburg**



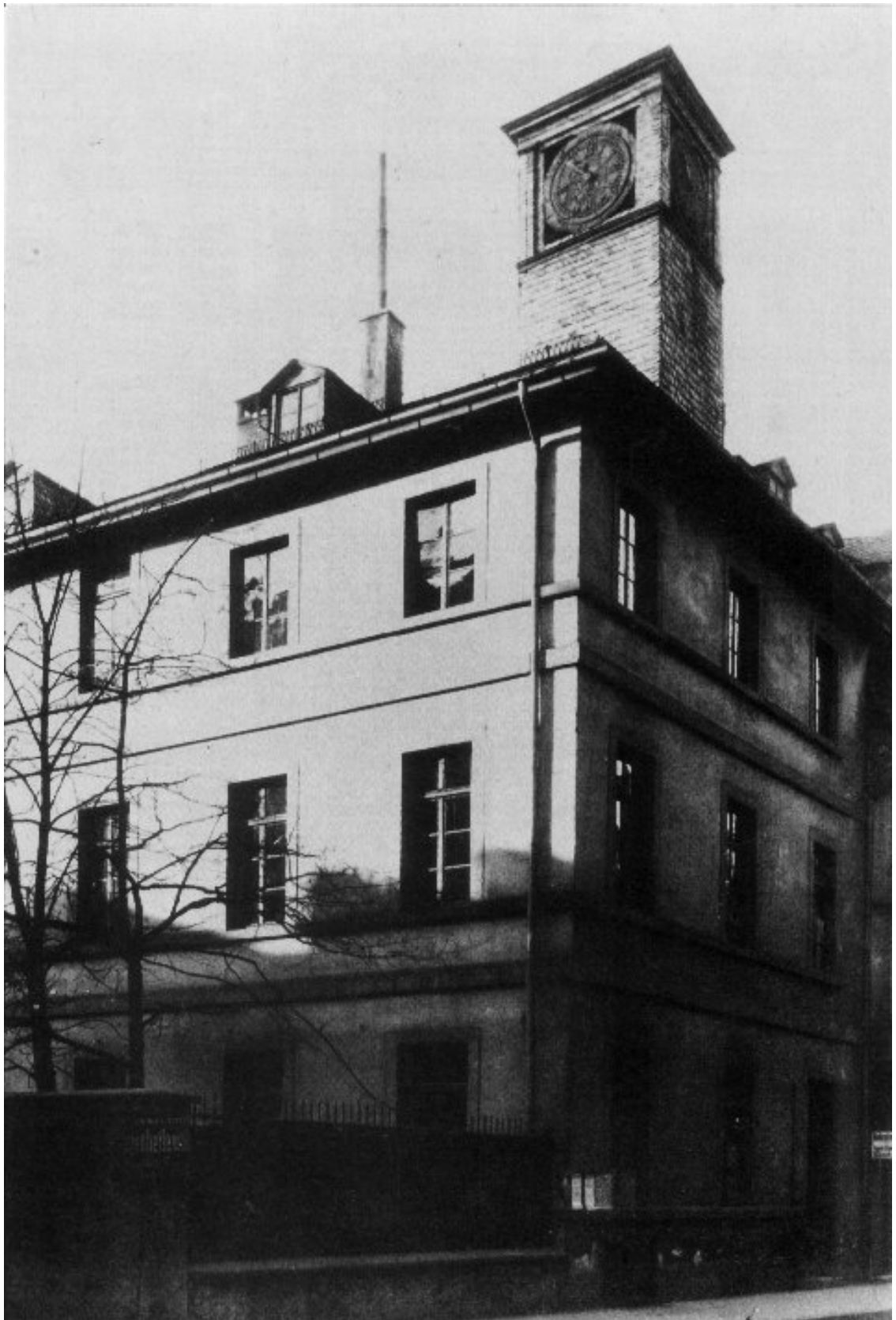
Ehemaliges Amtsgericht in Bad Homburg; Fotografie von M. Matthews und P. Seidel, 1985; Hils 1988 Abb. 59

Abbildung E.74. Dreikönigsschule



Hils 1988 Abb. 67

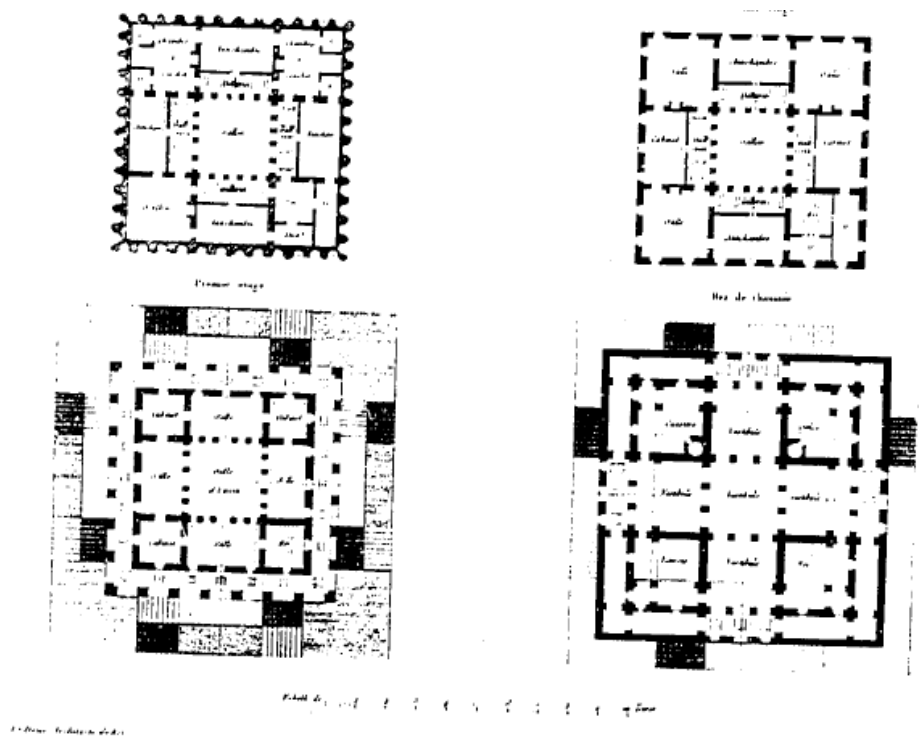
**Abbildung E.75. Allerheiligschule**



Hils 1988 Abb. 68

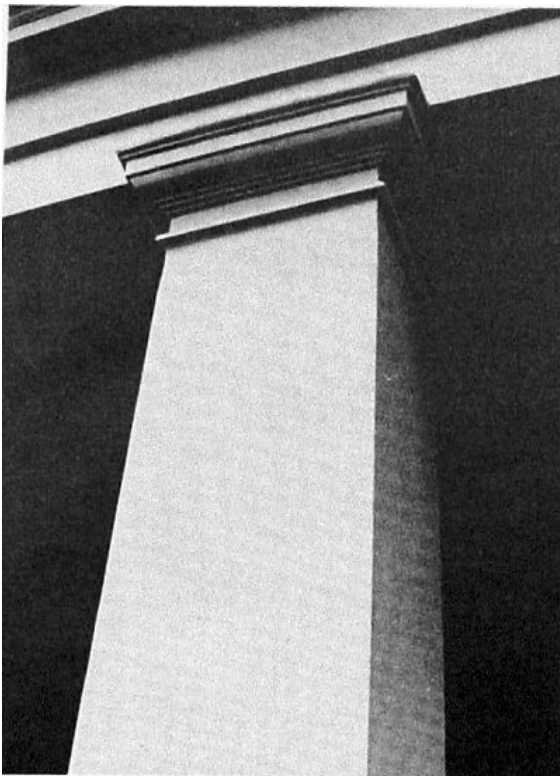


Abbildung E.76. Maison d'union von Claude Nicolas Ledoux



Maison d'union; Ledoux 1804, Taf. 43

Abbildung E.77. Römisch-dorischer Pfeiler von Durand



Pfeiler von Durands Landhaus in Thiais; Szambien 1984, fig. 121

**Abbildung E.78. Rue de Rivoli**



Ansicht der Rue de Rivoli in Paris 1835; Quelle unbekannt; Aufnahme Nr. 1.059.047, Bildarchiv Foto Marburg

---

# Bibliographie

## Literaturverzeichnis

- [Ackerman1967] James S. Ackerman. „Palladio's villas“. Augustin. 79. 1967.
- [Angerer1984] Birgit Angerer. „Die Münchner Kunstakademie zwischen Aufklärung und Romantik: ein Beitrag zur Kunsttheorie und Kunstpolitik unter Max I. Joseph“. UNI-Dr. 154. 1984.
- [Bach1983] Anita Bach. „Clemens Wenzeslaus Coudray Baumeister Der Späten Goethezeit“. Ständige Kommissionen Kultur der Stadtverordnetenversammlung Weimar und des Kreistages Weimar-Land in Zusammenarb. mit dem Stadtmuseum Weimar. 80. 1983.
- [Benevolo1988] Leonardo Benevolo. „Geschichte Der Architektur Des 19. Und 20. Jahrhunderts“. Deutscher Taschenbuch Verlag. 4. 1. 1988.
- [Bertig1976] Rudolf Bertig. „Theaterbauten Der Rheinprovinz in Der Ersten Hälfte Des 19. Jahrhunderts“. Mayer. 295. 1976.
- [Bosse2007] Hans Bosse. „Clemens Wenzeslaus Coudray Architekt Und Stadtplaner Des Klassizismus: Architekt und Stadtplaner des Klassizismus“. Wtv. 142. 2007.
- [Buttlar2000] Adrian von Buttlar. „„Also doch ein Teutscher?“: Klenzes Weg nach München“. Prestel. 73–83. 2000.
- [Buttlar1999] Adrian von Buttlar. „Leo von Klenze“. Beck. 1999.
- [Chambray1650] Roland Fréart de Chambray. „Parallèle de l'architecture antique et de la moderne, avec un recueil des dix principaux auteurs qui ont écrit des cinq ordres, sçavoir : Palladio et Scamozzi, Serlio et Vignola, D. Barbaro et Cataneo, L. B. Alberti et Viola, Bullant et de Lorme, comparez entre eux [...]“. 1650.
- [Dehio1967] Georg Dehio. „Handbuch Der Deutschen Kunstdenkmäler Nordrhein-Westfalen ; 1“. Dt. Kunstverl. Neubearb. 677. 1967.
- [Dolgner1983] Dieter Dolgner. „Clemens Wenzeslaus Coudray als Architekturschüler in Paris.“. 29–53. 1983.
- [Dolgner1975] Dieter Dolgner. „Clemens Wenzeslaus Coudray (1775-1845). Studienarbeiten aus der Pariser Zeit,“. *Wissenschaftliche Zeitschrift der Hochschule für Architektur und Bauwesen Weimar* . 22. 495–700. 1975.



- [Dolgner1971] Dieter Dolgner. „Klassizismus“. Verl. der Kunst. 1971.
- [Dubut1803] Louis Ambroise Dubut. „Maisons de ville et de campagne de toutes formes et de tous genres“. 1803.
- [Durand1824] Jean Nicolas Louis Durand. „Précis des leçons d'architecture données à l'École Royale Polytechnique“. 1824.
- [Durand1821] Jean Nicolas Louis Durand. „Partie graphique des cours d'architecture faits à l'École Royale Polytechnique depuis sa réorganisation“. 1821.
- [Durand1819] Jean Nicolas Louis Durand. „Précis des leçons d'architecture données à l'École Royale Polytechnique“. 2. 2. 1819.
- [Durand1817] Jean Nicolas Louis Durand. „Précis des leçons d'architecture données à l'École Royale Polytechnique“. 1. 2. 1817.
- [Durand1805] Jean Nicolas Louis Durand. „Précis des leçons d'architecture données à l'École Royale Polytechnique“. 2. 1805.
- [Durand1802] Jean Nicolas Louis Durand. „Précis des leçons d'architecture données à l'École Royale Polytechnique“. 1. 1802.
- [Durand1800] Jean Nicolas Louis Durand. „Recueil et parallèle des édifices en tout genre, anciens et modernes, remarquables par leur beauté, par leur grandeur ou par leur singularité“. 1800.
- [Durand1831] Jean-Nicolas-Louis Durand und Coudray, Clemens Wenzlaus. „Abriss Der Vorlesungen Über Baukunst, Gehalten an Der Königlichen Polytechnischen Schule Zu Paris“. 1831.
- [Durm1903] Josef Durm. „Die Baukunst der Renaissance in Italien“. 1903.
- [Doehmer1976] Klaus Döhmer. „In welchem Style sollen wir bauen?": Architekturtheorie zwischen Klassizismus und Jugendstil“. Prestel. 174. 1976.
- [Engelhard1847] Daniel Engelhard. „Schinkels Architekturschule in Norddeutschland“. *Allgemeine Bauzeitung* \textlessWien\textgreater: mit Abbildungen ; österreichische Vierteljahrs-schrift für den öffentlichen Baudienst. 271–282. 1847.
- [Famin1806] Auguste Pierre Famin und Auguste Henri Victor Grandjean de Montigny. „Architecture Toscane, Ou palais, Maisons, et autres de la Toscane, mesures et dessinés“. 1806.

- [Fischer1999] Kai Fischer und Gerhard Schuster. „Die architektonische Schönheit geht aus Zweckdienlichkeit und Simplicität hervor“ : Clemens Wenzel Coudray baut“. 1999.
- [Forssman1981] Erik Forssman. „Karl Friedrich Schinkel: Bauwerke und Bagedanken“. Schnell & Steiner. 243. 1981.
- [Germann1987] Georg Germann. „Einführung in die Geschichte der Architekturtheorie“. Wiss. Buchges., [Abt. Verl.]. 2., verb. Aufl. 296. 1987.
- [Giedion1922] Sigfried Giedion. „Spätbarocker und romantischer Klassizismus“. Bruckmann. 1922.
- [Giessler1970] Lothar Giessler. „Studien Zum Lebensumkreis Des Späten Goethe Riemer, Coudray, Soret Und Vogel in Goethes Muendlichen Und Schriftlichen Aeusserungen: Riemer, Coudray, Soret und Vogel in Goethes muendlichen und schriftlichen Aeusserungen“. 325. 1970.
- [Gradel] Von Oliver Gradel. „Vom Universalmuseum zum Kunstpalast: Zur bautypologischen Entwicklung des Museums“.
- [Graulich1975] Walli Graulich. „Westfälische Bürgerhäuser des Klassizismus: ein kunsthistorischer Beitrag mit Beispielen der Architekten: Wilhelm Ferdinand Lipper, Clemens August von Vagedes und Adolph von Vagedes“. 66. 1975.
- [Groke2003] Kathrin Groke. „Der Prozeß Der "Landesverschönerung" Zu Beginn Des 19. Jahrhunderts Unter Besonderer Berücksichtigung Des Wirkens Von Clemens Wenzeslaus Coudray Im Großherzogtum Sachsen-Weimar-Eisenach Zwischen 1816 Und 1845“. 257. 2003.
- [Hager1993] Fritz-Peter Hager. „Staat und Erziehung bei Rousseau, Helvétius und Condorcet - ein Vergleich“. Winkler. 67–95. 1993.
- [Hager1986] Fritz-Peter Hager. „Zum Begriff der Aufklärung in der englischen, französischen und deutschen Aufklärungsphilosophie“. 227–243. 1986.
- [Hammer-Schenk1985] Harold Hammer-Schenk. „Architektur“. 2. 397. 1985.
- [Heil1995] Von Elisabeth Heil. „Fenster als Gestaltungsmittel an Palastfassaden der italienischen Früh- und“. Olms. 1995.
- [Hernandez1969] Antonio Hernandez. „J.N.L. Durand's Architectural Theory: A Study in the History of Rational Building Design“. *Perspecta*. 12. 153–160. 1969.

- [Herrmann1981] Wolfgang Herrmann. „theoretischer Nachlass an der ETH Zürich ; Katalog und Kommentare “. 1981.
- [Hils1988] Evelyn Hils. „Johann Friedrich Christian Hess: Stadtbaumeister d. Klassizismus in Frankfurt am Main von 1816 - 1845“. Kramer. 294. 1988.
- [Hils1985] Evelyn Hils. „Klassizistische Architektur in Frankfurt am Main : Jubiläumsausstellung zum 200. Geburtstag des Frankfurter Stadtbaumeisters Johann Friedrich Christian Hess (1785 - 1845) / Text: Evelyn Hils Frankfurt am Main, 1985. – 92 S. : Ill. ; 22 cm“. 1985.
- [Hitchcock1958] Henry-Russell Hitchcock. „Architecture nineteenth and twentieth centuries “. Penguin Books . 1958.
- [Illert1988] Wolfgang Illert. „Das Treppenhaus im Deutschen Klassizismus“. Werner. 143. 1988.
- [Kask1971] Tonis Kask. „Symmetrie und Regelmäßigkeit - französische Architektur im Grand Siècle: Französische Architektur im Grand Siècle“. Birkhäuser. 156. 1971.
- [Kauffmann1970] Georg Kauffmann. „Die Kunst des 16. Jahrhunderts“. 468. 1970.
- [Kaufmann1933] Emil Kaufmann. „Von Ledoux bis LeCorbusier: Ursprung und Entwicklung der Autonomen Architektur“. Passer. 64. 1933.
- [Kordt1961] Walter Kordt. „Adolph von Vagedes: ein rheinisch-westfälischer Baumeister der Goethezeit“. Henn. 144. 1961.
- [Krafft1801] Jean C. Krafft und Nicolas Ransonnette. „Les plus belles maisons de Paris“. Uhl. Réimpr. de l'éd. Paris 1801 - 1812. 1801.
- [Kretschmar2008] Bruno Denis Marcel Kretschmar. „Franzosenzeit Im Rheinland (1794-1814) Ein Beitrag Zur Architekturentwicklung Öffentlicher Bauten“. 248. 2008.
- [Kruft1985] Hanno-Walter Kruft. „Geschichte der Architekturtheorie: von d. Antike bis zur Gegenwart“. Beck. 734. 1985.
- [Lacombe1979] Anne Lacombe. „Histoire de l'invention et de la mise en application du système métrique“. *The French Review*. 53. 246–254. 1979.
- [Lammert1981] Marlies Lammert. „David Gilly: ein Baumeister des deutschen Klassizismus“. Mann. 2., unveränd. Aufl. 239. 1981.

- [Ledoux1804] Claude Nicolas Ledoux. „L'architecture considérée sous le rapport de l'art, des moeurs et de la législation“. 1804.
- [Lipstadt1982] Helene Lipstadt. „Early architectural periodicals “. Thames and Hudson . 50–57. 1982.
- [Mellenthin1995] Horst Mellenthin. „Das Proportionsproblem in der Architekturanschauung Frankreich, 18. Jahrhundert“. 1995.
- [Mellinghoff1989] Tilman Mellinghoff und David Watkin. „Deutscher Klassizismus: Architektur 1740 - 1840“. Dt. Verl.- Anst. 288. 1989.
- [Middleton1982] Robin Middleton. „Introduction“. Thames and Hudson . 6–8. 1982.
- [Milde1981] Kurt Milde. „Neorenaissance in der deutschen Architektur des 19. Jahrhunderts“. Verl. der Kunst. 1981.
- [Montclos1984] Jean-Marie Pérouse de Montclos. „"LES PRIX DE ROME" Concours de l'Académie royale d'architecture au XVII. siècle“. Berger-Levrault. 1984.
- [Nerdinger2000] Winfried Nerdinger. „Das Hellenische mit dem Neuen verknüpfen: Der Architekt Leo von Klenze als neuer Palladio“. Prestel. 9–49. 2000.
- [Nerdinger1990] Winfried Nerdinger und Klaus-Jan Philipp. „Revolutions Architektur : ein Aspekt der europäischen Architektur um 1800. “. 13–42. 1990.
- [Oechslin1977] Werner Oechslin. „Monotonie von Blondel bis Durand Reduktion einer architektonischen Ästhetik?“. *werk archithese*. 1. 29–33. 1977.
- [Palladio1581] Andrea Palladio. „I Qvattro Libri Dell'Architettvra: Ne' quali, [...]“. 1581.
- [Percier1798] Charles Percier und Pierre François Léonard Fontaine. „Palais, maisons, et autres édifices modernes dessinés à Rome“. 1798.
- [Pevsner1986] Nikolaus Pevsner. „Die Geschichte der Kunstakademien“. Mäander. 370. 1986.
- [Pevsner1976] Nikolaus Pevsner. „A history of building types“. Thames and Hudson. 352. 1976.
- [Pfammatter1997] Ulrich Pfammatter. „Die Erfindung des modernen Architekten : Ursprung und Entwicklung seiner wissenschaftlich-industriellen Ausbildung “. Birkhauser. 1997.
- [Philipp2000] Klaus Jan Philipp. „Rendez-vous bei Boullée“. Böhlau. 111–128. 2000.

- [Philipp2000a] Klaus Jan Philipp. „„Großkönig“: Klenze als Architekturtheoretiker und Kritiker“. 105–115. 2000.
- [Philipp2000b] Klaus Jan Philipp. „Nachwort“. Mann. 7–18. 2000.
- [Philipp1997] Klaus Jan Philipp. „Um 1800“. Menges. 1997.
- [Philipp1993] Klaus Jan Philipp. „... ein für Stuttgart stattlicher, ja musterhafter Bau“: Georg Gottlob Barth und das "Museum der bildenden Künste"“. Staatsgalerie. 355–365. 1993.
- [Philipp1990] Klaus Jan Philipp. „Von der Wirkung der Baukunst auf die Veredlung der Menschen - Anmerkungen zur deutschen Architekturtheorie um 1800“. 43–47. 1990.
- [Philipp1990a] Klaus Jan Philipp. „Revolutionsarchitektur Klassische Beiträge Zu Einer Unklassischen Architektur“. Vieweg. 173. 1990.
- [Picon1988] Antoine Picon. „Architectes et ingénieurs au siècle des lumières“. Éd. Parenthèses. 317. 1988.
- [Porphyrios1977] Demetrius Thomas Georgia Porphyrios. „The 'end' of styles “. *Oppositions : a journal for ideas and criticism in architecture / publ. by the Institute for Architecture and Urban Studies*. 118–123. 1977.
- [Rykwert1983] Joseph Rykwert. „Der verhängnisvolle Einfluß der neo- klassizistischen Architekten Boullée und Durand auf die moderne Architektur, “. 266ff. 1983.
- [Rykwert1982] Joseph Rykwert. „Jean-Nicolas-Louis Durand or the perils of eclectic indifference“. 1. 27–45. 1982.
- [Salge2007] Christiane Salge. „Karl Friedrich Schinkel – Baugenie oder "Durandscher Assigat" “. Brepols. 227–239. 2007.
- [Scamozzi1796] Ottavio Bertotti Scamozzi. „Le fabbriche e i disegni di Andrea Palladio“. 2. 1796.
- [Schinkel1994] Karl Friedrich Schinkel. „Reisen nach Italien : Tagebücher, Briefe, Zeichnungen, Aquarelle“. Aufbau-Verl.. 1. 1994.
- [Schirmer] Wulf Schirmer. „Die Architekten des 19. Jahrhunderts - von der Schule Weinbrenners bis Hermann Biling“. *Karlsruher Beiträge*. 1.
- [Schneemann1943] Walther Schneemann. „C. W. Coudray: Goethes Baumeister ; ein Bild deutschen Bauschaffens in der Zeit des Klassizismus“. 155. 1943.

- [Schneider2000] Sabine M. Schneider. „Zwischen Klassizismus und Autonomieästhetik der Moderne. Die Ornamentdebatte um 1800 und die Autonomisierung des Ornaments“. *Zeitschrift für Kunstgeschichte*. 63. 339–357. 2000.
- [Schönemann1984] Heinz Schönemann. „Die Lektionen des Jean-Nicholas-Louis Durand und ihr Einfluss auf Schinkel“. 77–90. 1984.
- [Schuette1981] Ulrich Schütte. „Als wenn eine ganze Ordnung da stünde...“: Anmerkungen zum System der Säulenordnungen und seiner Auflösung im späten 18. Jahrhundert“. *Zeitschrift für Kunstgeschichte*. 44. 15–37. 1981.
- [Schuette1979] Ulrich Schütte. „Ordnung“ und „Verzierung“. Untersuchungen zur deutschsprachigen Architekturtheorie des 18. Jh..“. 1979.
- [Serlio1566] Sebastiano Serlio. „Regole Generali Di Architettura ... Sopra le cinque maniere de gli edifici, cioè, Toscano, Dorico, Ionico, Corinthio, & Composito“. 4. 1566.
- [Stieglitz1792] Christian Ludwig Stieglitz. „Encyclopädie der bürgerlichen Baukunst: in welcher alle Fächer dieser Kunst nach alphabetischer Ordnung abgehandelt sind ; ein Handbuch für Staatswirthe, Baumeister und Landwirthe“. 1792.
- [Sulzer1773] Johann Georg Sulzer und Johann Heinrich Füssli. „Allgemeine Theorie Der Schönen Künste in Einzelnen, Nach Alphabetischer Ordnung Der Kunstwörter Auf Einander Folgenden Artikeln Abgehandelt“. M. G. Weidmanns Erben und Reich. 2. 1773.
- [Szambien] Von Werner Szambien. „Symétrie, goût, caractère“.
- [Szambien1996] Werner Szambien. „Coudray, Durand und Boullée“. 2/3. 45–58. 1996.
- [Szambien1986] Werner Szambien. „Les projets de l'an II : concours d'architecture de la période révolutionnaire“. Paris : École National Supérieure des Beaux Arts. 1986.
- [Szambien1984] Werner Szambien. „Jean-Nicolas-Louis Durand: 1760 - 1834 ; de l'imitation à la norme“. Picard. 335. 1984.
- [Szambien1984a] Werner Szambien. „Architekturdarstellung an der Pariser Ecole Polytechnique zu Beginn des 19. Jahrhunderts“. *Daidalos* . 11 (15. März). 1984.
- [Szambien1982] Werner Szambien. „Durand and the continuity of tradition.“. *Thames and Hudson* . 18–33. 1982.
- [Szambien1978] Werner Szambien. „Das Landhaus des Jean-Nicolas-Louis Durand (1760-1834) in Thiais“. *Architectura* . 8:1. 1978.

- [Szambien1990] -Werner Szambien. „Die Standardisierung der architektonischen Kompositionsverfahren bei J.N.L. Durand = The standardization of the architectural mode of composition by J.N.L. Durand “. *Daidalos-* . 35. 42–45. 1990.
- [Teut-Nedeljkov1979] Anna Teut-Nedeljkov. „Zwischen Revolution und Reform: in Preußen entsteht das erste deutschsprachige Polytechnikum / Präliminarien zur Entstehungsgeschichte“. TU-Berlin. 58–80. 1979.
- [Vignola1640] Giacomo Barozzi da Vignola. „Li cinque ordini di architettura et aggiunte“. 1640.
- [Villari1990] Sergio Villari. „J. N. L. Durand (1760-1834) : Art and science of architecture“. Rizzoli. 1990.
- [Vogt1970] Günther Vogt. „Frankfurter Bürgerhäuser des neunzehnten Jahrhunderts : ein Stadtbild des Klassizismus“. 1970.
- [Waskönig1978] Dagmar Waskönig. „Konstruktion eines zeitgemäßen Stils zu Beginn der Industrialisierung in Deutschland“. Anabas-Verlag Kämpf. 93–100. 1978.
- [Wirth1975] Hermann Wirth. „Clemens Wenzeslaus Coudray (1775-1845). Architekturtheoretische Anschauungen“. *Wissenschaftliche Zeitschrift der Hochschule für Architektur und Bauwesen Weimar* . 22. 473–484. 1975.
- [Wolff1898] Carl Wolff. „Weltliche Bauten“. 466. 1898.
- [Wolff1896] Carl Wolff. „Baugeschichte der Stadtbibliothek“. 75 – 123. 1896.
- [Wörner1979] Hans Jakob Wörner. „Architektur des Frühklassizismus in Süddeutschland“. Schnell & Steiner. 1979.
- [Zehnpfennig1990] Marianne Zehnpfennig. „Architekturausbildung um 1800 - Das Beispiel der Akademie in Kasel“. 60–69. 1990.
- [Zimmermann1964] Wolfgang Zimmermann. „Adolph von Vagedes und seine Kirchenbauten “. 1964.
- [ ] . „Saur allgemeines Künstlerlexikon: die bildenden Künstler aller Zeiten und Völker“. Saur.
- [Beyrodt] . „Kunsttheorie und Kunstgeschichte des 19. [neunzehnten] Jahrhunderts in Deutschland: Texte u. Dokumente“. Reclam.
- [Thieme] . „Allgemeines Lexikon der bildenden Künstler von der Antike bis zur Gegenwart“. Seemann. Erschienen: 1 - 37.



[Nerdinger1980] . „Klassizismus in Bayern, Schwaben und Franken“. 1980.

[Trier1980] . „Kunst des 19. Jahrhunderts im Rheinland“. Schwann. 1. 1980.

[Schirmer1977] . „Friedrich Weinbrenner: 1766 - 1826 “. Braun. 167. 1977.